





ТРУДЫ  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАННЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

В. К. ТРУТОВСКАГО

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

СЪ 25 ФОТОТИПИЧЕСКИМИ И 5 ЦИНКОГРАФИЧЕСКИМИ ТАБЛИЦАМИ.

МОСКВА

—  
1900







1-73

1965 г.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАНИЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

В. К. ТРУТОВСКАГО

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

СЪ 25 ФОТОТИПИЧЕСКИМИ И 5 ЦИНКОГРАФИЧЕСКИМИ ТАБЛИЦАМИ.

МОСКВА

1900



Печатается по распоряженію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества  
на основаніи § 56 его Устава.

*Предсѣдатель Графиня Уварова*

81  
1950 г. БИБЛИОТЕКА  
Ин-та Краеведческой  
и Музейной работы В-354

ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. И МАМОНТОВА  
ЛЕОНТЬЕВСКИЙ ПЕР., Д. МАМОНТОВА





## Содержаніе XVI тома.

Отъ Редакціи. . . . .	Стр. V.
В. К. Трутовскій, секретарь Общества. Краткій отчетъ о реставраціи Владимірскаго Успенскаго Собора въ 1891 г. (съ 24 фототипическими таблицами) . . . . .	1—41

### Протоколы засѣданій Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за 1891—1893 г. (особой пагинаціи). 1—221

В. К. Трутовскій. Отчетъ за 1891—1892 г., стр. 1—11; Проектъ Устава Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, стр. 26—39; М. В. Никольскій. Нѣсколько словъ по поводу проекта Устава Рус. Арх. Ин. въ Кон—лѣ, стр. 30—37; Поправки, предложенныя Обществомъ къ проекту Устава Рус. Арх. Ин. въ Кон—лѣ, стр. 37—39; Дополненія къ Правиламъ IX Археологическаго Съѣзда, стр. 44—45; Адресъ проф. Р. Вирхову, стр. 45; Списокъ изданій, поступившихъ въ бібліотеку Общества до 3 декабря 1891 г., стр. 62—68; В. И. Лабунскій. Раскопки въ Калужской губ. въ 1891 г., стр. 69—71; Е. Р. Романовъ. Раскопки въ имѣніи Шкильбанахъ, стр. 71—74, на горѣ Циблѣ, стр. 74—76 и въ имѣніи Каховка, стр. 76—80; А. А. Филиппенко. Городище „Гочевъ“, Обоянскаго у., Курской губ., стр. 80—81; Н. Θ. Бѣляшевскій. Раскопки на Княжей горѣ, стр. 81—87; М. Р. Гуленко. О находкѣ въ курганахъ бронзовыхъ предметовъ, стр. 88—92; Выставка экспедиціи Палестинскаго Общества, стр. 106—108; В. К. фонъ-Гернъ. Поѣздка въ долину оз. Иссыкъ-Куль (съ 5 цинкографическими таблицами, XXV—XXIX), стр. 108—116; Протоколъ 1-го засѣданія Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета IX Съѣзда, стр. 116—119; В. И. Сизовъ. Зеленая полива на древнихъ вазахъ, стр. 125—126; Протоколъ 2-го засѣданія Виленскаго Отдѣленія, стр. 129—134; Протоколъ 3-го, экстреннаго, засѣданія Виленскаго Отдѣленія, стр. 134—138; Н. Спиридоновъ. Къ вопросу объ археологическихъ памятникахъ въ Торѣ.



гунской и Савинской волостяхъ, Новоузенского у. Самарской губ., стр. 144—146; *В. К. Попандопуло*. Грузинская плащаница въ ц. Покрова въ Левшинѣ, въ Москвѣ (съ фототипической таблицей ХХХ), стр. 146—148; *А. И. Крахаловъ*. Археологическая находка на Николаевскомъ приискѣ, стр. 148—149; *бар. Д. О. Шенпинъ*. Курганы села Конькова, стр. 149—151; *А. Н. Минхъ*. Древній могильникъ Аткарскаго у. Саратовской губ., стр. 151—153.

*В. К. Трутовскій*. Отчетъ за 1892—1893 г., стр. 155—165; *Списокъ* книгъ и изданій, поступившихъ въ библіотеку Общества за 1892 г., стр. 165—173; *Записка* объ учрежденіи при Обществѣ Славянской Комиссіи, стр. 174; *Правила* Славянской Комиссіи, стр. 174—175; *С. С. Слущкий*. Надпись вокругъ креста въ ключѣ свода залы засѣданій Общества, стр. 186—189; *А. Я. Иоакимовъ*. Докладъ о раскопкахъ въ имѣніи Еленендорфъ, стр. 191—195; *Д. Вырубовъ*. Раскопка кургана Хусанты близъ поселка Зильги, Болкарскаго Общества, и могильниковъ въ мѣстности Рахты, стр. 195—196; *ир. П. С. Уварова*. О желательности изслѣдованія кавказскихъ дольменовъ, стр. 197—199; *Д. Н. Анучинъ*. Объ участіи Московскаго Археологическаго Общества въ Международномъ Конгрессѣ доисторической археологіи и антропологіи, въ Москвѣ 1892 г., стр. 212—213.

**Протоколы Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1891—1893 гг. .... 225—253**

Отъ Редакціи, стр. 225—229; *Д. Н. Чичаговъ и А. Л. Оберъ*. Докладъ по осмотру ц. св. Козьмы и Даміана, въ г. Муромѣ, стр. 234—235, *А. М. Павлиновъ* О реставраціи въ ц. Спасѣ на Сѣняхъ, въ г. Ростовѣ, стр. 245.

**Составъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества къ 17 февраля 1900 года (особой пагинаціи)... 1—14**





## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Настоящій XVI-й томъ „Древностей“ выходитъ въ свѣтъ спустя шесть лѣтъ послѣ появленія XV-го тома; такое сильное опозданіе могло быть вызвано лишь особыми причинами, которыя Редакція считаетъ долгомъ выяснить въ настоящей замѣткѣ.

Со времени основанія Общества его главнымъ органомъ, выразителемъ *всей* его дѣятельности, явились „Древности“, издававшіяся большею частью выпусками, по два-три выпуска на каждый томъ. Другихъ изданій до 1889 г. Общество почти не имѣло, если не считать издававшійся всего одинъ годъ, 1867-й, „Археологическій Вѣстникъ“, и за первые 25 лѣтъ вышло, такимъ образомъ, 12 томовъ въ 26 выпускахъ. Въ 1887 году при Обществѣ образовалась „Восточная Коммиссія“, отвлекшая, конечно, къ себѣ всѣ тѣ работы по Востоку вообще, какія раньше поступали въ само Общество, а съ 1889 г. Коммиссія начала издавать свои труды подъ названіемъ „Древности Восточныя“. Въ 1892 г. образовалась вторая Коммиссія—„Славянская“, привлекая почти всѣ работы по исторіи языка, письма, по славяновѣдѣнію, славянскимъ древностямъ, и также стала выпускать, съ 1895 г., свои особые „Труды“. Съ 1893 года Общество стало издавать особый журналъ, „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“, составленный, въ большинствѣ случаевъ изъ докладовъ Обществу же, и наконецъ, въ 1896 году, была образована третья Коммиссія — „Археографическая“, подобно предъидущимъ двумъ, сосредоточившая въ себѣ доклады историческаго и археографическаго характера и издающая, съ 1896 же года, особо свои „Труды“. Такимъ образомъ, волей или не-



волей, Общество отвлеклось отъ своего главнаго изданія и выпустило въ промежутокъ времени между XV и нынѣ выпускаемымъ XVI т. Древностей: 1 т. Древностей Восточныхъ, 2 т. Трудовъ Славянской Коммисіи, 3 вып. Трудовъ Археографической Коммисіи, 6 томовъ „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“, Труды Археологическихъ Съѣздовъ — VIII (4 тома), IX (2 тома) и X (2 тома Трудовъ и 2 вып. Предварительнаго Комитета), 2 тома Матеріаловъ по археологіи Кавказа и 2 т. Матеріаловъ по археологіи Восточныхъ губерній.

Въ настоящее время изданіе „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“ прекращено, и „Древности“ должны съ осени 1900 года выходить снова въ размѣрѣ 3—4 вып. въ годъ съ археологической хроникой, отчетами о дѣятельности другихъ Обществъ и библіографіей. Такой порядокъ изданія начнется съ осени настоящаго года и съ XIX т. „Древностей“. Нынѣ XVII т. уже въ печати и выйдетъ къ веснѣ, XVIII т. также печатается и выйдетъ лѣтомъ. Въ этихъ двухъ томахъ печатанье протоколовъ будетъ доведено до 17 февраля 1899 г., такъ что 1-й вып. XIX т. сразу захватитъ текущую дѣятельность Общества.



ИНСТИТУТЪ  
НАСЛЕДІЯ

# Краткій отчетъ о реставраціи Владимірскаго Успенскаго Собора въ 1891 г. <sup>1)</sup>

Секретаря Общества *В. К. Трутовскаго*.

Одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ древняго русскаго зодчества, Успенскій Соборъ въ г. Владимірѣ на Клязьмѣ, былъ впервые построенъ, по преданію, Владиміромъ Святѣмъ въ 990 году, деревяннымъ <sup>2)</sup> и существовалъ въ такомъ видѣ 165 лѣтъ, до 1155 года, когда сгорѣлъ и былъ возобновленъ кн. Андреемъ Боголюбскимъ въ 1158—1160 г.г., но уже бѣлокаменной постройки <sup>3)</sup>. Съ этого времени начинается его документальная исторія, и всѣ дальнѣйшія событія его существованія болѣе или менѣе извѣстны изъ различныхъ письменныхъ памятниковъ.

За свое, свыше 700-лѣтнее, существованіе Соборъ этотъ подвергался не разъ всевозможнымъ бѣдствіямъ, пожарамъ, разоренію и разрушенію отъ враговъ, искаженію неумѣлыми подѣлками, передѣлками и пристройками, такъ что ко времени реставраціи, о которой идетъ рѣчь въ настоящемъ отчетѣ, уцѣлѣло не много отъ первоначальнаго его вида. Изъ всѣхъ печальныхъ страницъ его исторіи будетъ, какъ кажется, не безынтереснымъ отмѣтить нѣкоторыя, наиболѣе крупныя и важныя. Именно, въ 1185—1189 г.г., послѣ случившагося въ немъ большого пожара, при чемъ сгорѣли многія внутреннія деревянные связи, вел. кн. Всеволодъ Юрьевичъ возобновилъ его въ прежнемъ видѣ и обвелъ, кромѣ того, весь Соборъ, для защиты отъ могущихъ быть новыхъ пожаровъ, второю, бѣлокаменною же, стѣной, на разстояніи отъ  $6\frac{3}{4}$  до  $7\frac{1}{4}$  аршина отъ старой. Образовавшуюся, такимъ образомъ, кругомъ внутренней уже стѣны Собора, галлерею, онъ предназначилъ быть усыпальницей его рода, съ каковою цѣлью и устроилъ въ новой

<sup>1)</sup> Составленъ согласно постановленію Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 29 марта 1892 г. (См. ниже, протоколъ Коммиссіи № 62, стр. 243).

<sup>2)</sup> Степен. Кн. I, 141.

<sup>3)</sup> Пол. Соб. Русс. Лѣт., т. II, 81.



стѣнѣ каморы. Пристройка эта сохранилась донинѣ и такъ и носить названіе *Всеволодовой пристройки*. Затѣмъ, въ 1237 году, Соборъ вновь пострадалъ отъ пожара, во время нападенія Батыевыхъ ордъ на г. Владиміръ и при томъ сильно было попорчено его внутреннее убранство ворвавшимися въ Соборъ татарами, обогрившими его кровью доблестныхъ защитниковъ. Вел. кн. Ярославъ Всеволодовичъ, сѣвшій на Владимірскій престолъ въ 1238 году, могъ поновить только внутреннюю отдѣлку храма, не имѣя, вслѣдствіе владычества татаръ, ни силъ, ни возможности произвести капитальныя поправки. Цѣлыхъ 180 лѣтъ оставался Соборъ въ томъ же разоренномъ видѣ и первая, затѣмъ, и опять таки частичная, поправка была сдѣлана лишь въ 1408 г., при великомъ князѣ московскомъ Василии Дмитріевичѣ, когда, по повелѣнію послѣдняго, была возстановлена по старинѣ, иконописцами Иконниковымъ и Рублевымъ, вся внутренняя роспись храма. Послѣдовавшія 300 лѣтъ Соборъ былъ какъ бы забытъ всемі, и за это время почти не встрѣчается указаній на болѣе или менѣе серьезныя подѣлки въ немъ и вообще на чью-либо заботу о благолѣпії храма. Только въ 1708 г. стольникъ Григ. Анд. Племянниковъ сдѣлалъ первый крупный ремонтъ въ Соборѣ. Онъ возобновилъ иконостасъ, устроилъ вновь, въ главномъ алтарѣ, большія нижнія окна и расширилъ часть таковыхъ и въ самомъ храмѣ; все это онъ совершилъ на собственные средства и по собственному желанію. Кромѣ того, тотъ же Племянниковъ, для укрѣпленія и усиленія устойчивости наружныхъ стѣнъ, началъ подводить по угламъ храма контрфорсы, *блокаменнаго* же дѣла, но умеръ, не закончивъ начатыхъ работъ, и онѣ были завершены, послѣ его смерти владимірскимъ ямщикомъ гостинной сотни Павлыгиномъ <sup>1)</sup>. Спустя, всего 16 лѣтъ, обнаружилось разсѣданіе стѣнъ Собора вслѣдствіе постоянной течи черезъ сгнившую деревянную крышу, и тогда приступлено было къ новымъ капитальнымъ поправкамъ. Работы тянулись 10 лѣтъ, до 1734 г., и за это время была сдѣлана новая, уже желѣзная, крыша, подведены верха подъ шатеръ и построены 3 входныхъ паперти. Послѣ этого ремонта слѣдующія полтора столѣтія являются самыми темными страницами въ исторіи Собора, какъ древняго памятника древняго русскаго зодчества. Въ 1768 году Императрица Екатерина II, найдя его недостаточно благолѣпнымъ, повелѣла всю старую внутреннюю отдѣлку храма замѣнить новою, болѣе блестящею, болѣе великолѣпною. Древній иконостасъ былъ уничтоженъ и замѣненъ новымъ, въ три яруса, богато отдѣланнымъ золоченою рѣзбой и колонками разныхъ орденовъ; всѣ иконы въ иконостасѣ, кромѣ Чудотворной иконы Владимірской Божіей Матери, были выброшены и замѣнены

<sup>1)</sup> Прот. А. Виноградовъ. Исторія Каѳедральнаго Успенскаго Собора въ губ. гор. Владимірѣ. Владиміръ. 1891, стр. 64—65.



новыми; противъ соеи устроены мѣста для Императрицы и мѣстныхъ владыкъ, также богато украшенные рѣзьбой съ золотомъ, балдахинами и навѣсами; сверхъ того, занимавшій тогда Владимірскую кафедру преосв. Іеронимъ, находя, что древняя роспись храма портитъ впечатлѣніе новаго иконостаса, распорядился замѣнить ее новою, въ стилѣ новыхъ иконъ, но не по всему храму, а лишь въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ и по главной средней аркѣ надъ хорами; остальная роспись храма была имъ замазана известкой. Но и этого уничтоженія старины показалось мало преосв. Іерониму; за-одно онъ распорядился снять старинные оклады и вѣнцы съ образовъ, царскихъ дверей съ сѣнью и двухъ столбцовъ и, присоединивъ къ нимъ не бывшую уже въ употребленіи, но раньше свято хранившуюся въ соборной ризницѣ, старинную золотую и серебряную церковную утварь, велѣлъ всю эту драгоценность сплавить. Изъ полученнаго сплава онъ сдѣлалъ 8 громадныхъ лампадъ къ мѣстнымъ образамъ и потиръ съ приборомъ, остатокъ же продалъ, выручивъ за него 1891 р. 28 коп. <sup>1)</sup>).

Положенное, такимъ образомъ, начало не исправленію или возобновленію, а повальному искаженію древнѣйшаго памятника православной святыни дало хорошій плодъ, и всѣ послѣдующія передѣлки, которыя дѣлались въ Соборѣ до 1886 года, направляемы были исключительно къ уничтоженію старины и замѣнѣ ея новыми, ничего общаго съ древнимъ видомъ храма не имѣющими, пристройками и передѣлками.

Въ 1806 году древняя шатровая соборная колокольня бѣлокаменной постройки была сильно повреждена ударомъ молніи. Занимавшій въ то время Владимірскую кафедру еписк. Ксенофонтъ, не прибѣгая, по-видимому, даже къ попыткѣ поправить полученные поврежденія, велѣлъ просто разобрать всю колокольню до основанія и изъ полученнаго, такимъ легкимъ способомъ матеріала, построилъ новую, поставивъ ее на 7 сажень юго-восточнѣе отъ мѣста древней! <sup>2)</sup> Въ 1850 году епископъ Владимірскій Іустинъ соединилъ храмъ съ колокольней 13 саженной галлереей, и, устроивъ въ ней алтарь, обратилъ галлерею въ теплую церковь для служенія въ зимнее время. Такимъ образомъ, отъ древняго Успенскаго Собора, свидѣтеля истаго русскаго благочестія и любви къ своей святыни, не оставалось почти ничего, кромѣ стѣнъ, и казалось дальше, въ смыслѣ уничтоженія старины въ Соборѣ, итти было некуда. Но это только казалось. Въ декабрѣ 1871 года, архіепископъ Антоній, возбудилъ передъ Императорской Археологической Коммиссіей вопросъ о *перестройкѣ заново* Собора, но къ счастью для всѣхъ любящихъ и почитающихъ родную святыню, ходатайство это осталось безъ удовлетворенія. Въ томъ же мѣсяцѣ, Предсѣдатель Коммиссіи, гр. С. Г. Стро-

<sup>1)</sup> Прот. А. Виноградовъ. *Opus cit.*, стр. 73—78.

<sup>2)</sup> *Ibid.*, стр. 81.

гановъ увѣдомилъ владыку, что на всеподданиѣйшемъ докладѣ о семъ ходатайствѣ, Государь Императоръ повелѣть соизволилъ: „отклонить предположеніе о возобновленіи и перестройкѣ“ Собора. Тогда еписк. Антоній обратилъ вниманіе на другія части Собора. Сперва онъ имѣлъ въ виду росписаніе внутри Собора заново, но собранныхъ средствъ оказалось для этого недостаточно; и тогда владыко ограничился уничтоженіемъ построенной при вел. кн. Всеволодѣ Георгіевичѣ, въ алтарѣ главнаго храма, въ абсидѣ, бѣлокаменной сокровищницы - хранительницы, замѣнивъ ее деревяннымъ, съ позолоченной рѣзьбой, шкафомъ для архіерейскихъ облаченій и расширилъ новый храмъ—галлереею <sup>1)</sup>. Только съ назначеніемъ, въ 1878 г., на Владимірскую кафедру, епископа Θεογνόста, нынѣ архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, дождался, наконецъ, многотерпѣливый, замѣчательнѣйшій памятникъ XII в., снова истинной русской православной заботы о немъ.

Дѣйствуя каждый разъ по соглашенію съ нашимъ Обществомъ, преос. Θεογνόстъ въ 1881 году привелъ въ порядокъ и украсилъ главный алтарь, а затѣмъ, въ 1882 г. имъ было приступлено къ росписанію письмомъ *древняго* характера внутри всего соборнаго храма, искаженнаго еп. Іеронимомъ. При самомъ началѣ работъ было обращено строгое вниманіе на могущіе оказаться слѣды или остатки древняго росписанія, подобно найденнымъ тамъ же, въ 1859 г., акад. Θ. Г. Солнцевымъ, дабы имѣть возможность возстановить ихъ. Благодаря такому внимательному и истинно просвѣщенному отношенію къ этому, столь важному и серьезному дѣлу, наблюдателемъ за чѣмъ являлся представитель Общества, нашъ маститый знатокъ древне-русской жизни И. Е. Забѣлинъ, были открыты и возстановлены во многихъ мѣстахъ храма прекрасныя фрески XII в., а затѣмъ вся остальная роспись храма была сдѣлана по образцамъ Староладожской Георгіевской и Спасонередицкой церквей. Для большей скорости хода работъ по росписанію Собора, чтобы можно было производить работы и въ зимнее время, было устроено въ главномъ храмѣ отопленіе, при чемъ, при передѣлкѣ пола и прокладкѣ каналовъ духового отопленія въ немъ, были найдены части древняго пола, въ видѣ кусковъ желтой, зеленой и черной мозаики (табл. I).

Окончена роспись была въ 1884 году, но предварительно со всѣхъ открытыхъ фресокъ были сняты иконописцемъ Сафоновымъ акварельныя копіи, каковыя и хранятся нынѣ въ Соборѣ, въ особыхъ рамкахъ, подъ стекломъ (образецъ фресокъ см. на табл. II) вмѣстѣ съ такими же копіями съ фресокъ Староладожской и Спасонередицкой церквей.

Возстановленіе росписи было только началомъ серьезнаго и крупнаго предпріятія архіеп. Θεογνόста по отношенію къ Успенскому Со-

<sup>1)</sup> Прот. А. Виноградовъ. *Op. cit.*, стр. 88—90.



бору. Не прошло и двухъ лѣтъ по окончаніи вышепомянутыхъ работъ, какъ Общество получило отъ владимірскаго владыки отношеніе отъ 8 апрѣля 1886 года, за № 3468, о капитальныхъ исправленіяхъ, которыя ему желательно было бы произвести во внѣшнемъ видѣ Собора, и съ просьбой высказаться по этому вопросу, а въ случаѣ принципиальнаго согласія, не оставить его своими указаніями и принять на себя наблюденіе за работами.

Разсмотрѣвъ это отношеніе въ засѣданіи Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 30 того же апрѣля, Общество признало въ принципѣ желательность и своевременность возстановленія древней святыни въ ея первоначальномъ видѣ и просило Его Высокопреосвященство сообщить Обществу составленные для сей цѣли планы, чертежи и разрѣзы храма для всесторонняго ихъ разсмотрѣнія, чтобы имѣть возможность опредѣленно высказаться по такому серьезному и важному для науки вопросу <sup>1)</sup>.

Отвѣтъ на эту просьбу Общества послѣдовалъ лишь 8 мѣсяцевъ спустя, когда было готово все потребованное Обществомъ, именно, въ засѣданіи той же Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 17 декабря 1886 г., состоявшемся подъ предсѣдательствомъ В. Е. Румянцева, въ составѣ членовъ ея — И. Е. Забѣлина, акад. арх. А. Л. Обера, А. В. Орѣшникова и графини П. С. Уваровой, при секретарѣ Коммиссіи арх. Н. В. Никитинѣ, было доложено новое отношеніе высокопреосв. Θεогноста, отъ 15 декабря т. г., за № 6012, въ которомъ владыка просилъ обсудить возможность исполненія предполагаемаго возстановленія въ древнемъ видѣ Собора съ наружной его стороны и возобновленія его поврежденныхъ частей. Къ отношенію были приложены чертежи, въ количествѣ 14, и проектъ возобновленія, подписанные гражданскимъ инженеромъ Квинтомъ <sup>2)</sup>.

По тщательномъ обсужденіи предположеній владимірскаго преосвященнаго и по разсмотрѣніи какъ проекта реставраціи, такъ и присланныхъ чертежей, Коммиссія пришла къ нижеслѣдующимъ единогласнымъ заключеніямъ:

„а) Вообще предполагаемое возобновленіе внѣшности Собора не можетъ встрѣтить препятствій со стороны Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, но при этомъ признать необходимымъ, чтобы реставрація производилась подъ наблюденіемъ Московскаго Археологическаго Общества.

„б) Возобновленіе Собора въ его настѣнныхъ деталяхъ по проекту, подписанному гражданскимъ инженеромъ Квинтомъ, одобряется.

„в) Для покрытія главъ Собора должно держаться формы покрытія

<sup>1)</sup> Древности. Т. XII, прот., стр. 36.

<sup>2)</sup> Древности. Т. XII, прот., стр. 76.



главы Дмитровскаго, во Владимірѣ же, Собора, не разрушая верхней карнизной части, существующей нынѣ, какъ на большой главѣ, такъ и на четырехъ малыхъ.

„г) Покрытіе кровли Собора по формѣ его сводовъ одобряется; что-же касается средней части кровли, вокругъ большой главы, то эта часть должна быть покрыта по указанію Московскаго Археологическаго Общества, при осмотрѣ на мѣстѣ“.

Въ томъ же засѣданіи рѣшено было, въ случаѣ, если великое дѣло возстановленія этого древняго памятника Св. Руси XII вѣка осуществится, кромѣ постояннаго наблюденія за ходомъ работъ со стороны Общества, избрать изъ своей среды специалистовъ и поручить имъ, отъ имени Общества, ближайшее и строжайшее наблюденіе за точнымъ исполненіемъ указаній Общества во всемъ, что касается археологической стороны реставраціи.

Послѣ такого отвѣта Общества, вопросъ о возобновленіи Собора былъ повергнутъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода на Высочайшее усмотрѣніе и затѣмъ, письмомъ отъ 12 марта 1887 года, на имя Предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ, что Государь Императоръ Александръ III, на докладѣ, представленномъ дѣйств. тайн. сов. К. П. Побѣдоносцевымъ, о производствѣ работъ по возстановленію въ древнемъ видѣ наружной стороны Владимірскаго Успенскаго Собора, противъ объясненія о томъ, что Императорское Московское Археологическое Общество считаетъ своею обязанностью поручить одному изъ своихъ членовъ наблюденіе за предполагаемыми работами, изволилъ Собственноручно начертать: „Очень желательно“.

Письмо это было доложено въ годичномъ засѣданіи Общества, 27 марта того же 1887 года. Глубоко осчастливленное таковымъ новымъ знакомъ Высочайшаго довѣрія къ его научному значенію и Всемилостивѣйшаго одобренія его дѣятельности, Общество еще съ большей энергіей, еще съ большимъ стараніемъ приступило къ осуществленію столь великаго и важнаго дѣла.

Работы по реставраціи Собора продолжались въ теченіе пяти лѣтъ; въ іюль 1891 года сняты были послѣдніе лѣса, и древній бѣлокаменный соборъ открылся во всемъ своемъ величіи, во всей своей красѣ, а 29 сентября того же года состоялось и торжественное освященіе его, въ присутствіи Предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой, членовъ-наблюдателей и многихъ другихъ членовъ Общества.

За эти пять лѣтъ, Общество посвятило на тщательное, детальное обсужденіе всѣхъ сторонъ проекта реставраціи, ея подробностей, постепеннаго хода ея работъ и порядка и послѣдовательности исполненія ея со строго научной точки зрѣнія—13 специальныхъ засѣданій его Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, начиная съ засѣда-

нія 17 декабря 1886 г. и кончая засѣданіемъ 21 декабря 1890 г.<sup>1)</sup> и 9 засѣданій самого Общества<sup>2)</sup>; сверхъ того, были избраны два представителя Общества для ближайшаго наблюденія за ходомъ работъ, назначаемы два раза особыя коммисіи по болѣе труднымъ и спорнымъ вопросамъ реставраціи и совершень рядъ спеціальныхъ поѣздокъ какъ во Владиміръ для коллективнаго осмотра древнихъ частей на мѣстѣ и выясненія такимъ путемъ наиболѣе затруднительныхъ пунктовъ и сомнѣній, такъ и въ другія мѣста—съ цѣлью изученія однородныхъ съ Соборомъ памятниковъ по крайне затруднившему Общество и вмѣстѣ съ тѣмъ особо важному, принципиальному, вопросу о древней формѣ покрытія Собора.

Мѣсяць спустя по выслушаніи Высочайшей воли Государя Императора, Общество, въ виду приближенія начала строительнаго періода, приступило къ избранію двухъ членовъ-наблюдателей за реставраціей Собора, одного изъ числа специалистовъ по русской исторіи и археологіи, а другого—изъ среды специалистовъ-архитекторовъ, дабы дѣло реставраціи такого замѣчательнаго памятника освѣщалось бы, по возможности, со всѣхъ сторонъ. Таковыми наблюдателями были единогласно избраны, въ засѣданіи 24 апрѣля 1887 года, И. Е. Забѣлинъ и архит. Н. В. Никитинъ<sup>3)</sup>; съ этого момента можно было считать истинное начало великаго предпріятія.

Приступая къ наблюденію за возобновленіемъ Собора, конечно, только съ его археологической стороны, Общество съ первыхъ же шаговъ Владимірскаго Строительнаго Комитета Собора, слѣдило неуклонно за его работами, по возможности, тщательно наблюдая за открывавшимися постепенно древними частями храма, освобождаемыми отъ позднѣйшихъ наслоеній, зарисовывая и фотографируя ихъ съ тѣмъ, чтобы воспользоваться этимъ основнымъ матеріаломъ для возстановленія древней красоты знаменитаго храма. Съ этой цѣлью, еще до начала какихъ-либо работъ, до установки лѣсовъ и очистки древняго цоколя, фотографу И. О. Барщевскому, изъ Ярославля, поручено было снять фотографію съ вида Собора до реставраціи (табл. III). Затѣмъ члены наблюдатели совершили три спеціальныя поѣздки, во Владиміръ, одну до начала работы, а двѣ остальные, во время хода послѣднихъ, съ цѣлью точно установить открывавшіяся данныя и пользоваться ими при постановленіи Обществомъ рѣшеній по отдѣльнымъ вопросамъ

1) Остальные засѣданія были: 26 августа и 20 сентября 1888 г.; 15 января, 30 января, 29 марта, 2 августа, 12 ноября и 20 декабря 1889 г.; 12 февраля, 16 марта и 3 декабря 1890 г.

2) Именно: 27 марта, 24 апрѣля 1887 года; 29 марта, 11, 16 сентября и 16 декабря 1888 г.; 10 января, 19 мая, 6 сентября 1889 г.; 25 апрѣля 1890 г.

3) Древности, т. XII, прот. стр. 133.



реставраціи. Результатомъ этихъ поѣздокъ явились протоколы, печатаемые ниже, въ приложеніи.

Самымъ важнымъ, самымъ серьезнымъ и самымъ существеннымъ вопросомъ при работахъ по реставраціи Собора, явился для Общества вопросъ объ окончательной формѣ покрытія, каковую слѣдовало принять, имѣя въ виду истинное и, по возможности, точное возстановленіе древнѣйшей формы покрытія не только въ настоящемъ, частномъ случаѣ для Владимірскаго Собора, но и вообще, какъ разрѣшеніе одной изъ труднѣйшихъ задачъ при изученіи и выясненіи способовъ и особенностей древняго русскаго зодчества. Еще разсматривая ходатайство преосвященнаго Θεогноста и приложенные къ нему чертежи и проектъ возобновленія, въ засѣданіи 17 декабря 1886 г., Общество, относительно покрытія Собора высказалось лишь въ общихъ чертахъ, сознавая всю важность вопроса и не рѣшаясь сказать что-либо опредѣленно, не изучивъ сохранившіеся его слѣды, а именно: «покрытіе кровли Собора *по формѣ его сводовъ* одобряется; что же касается *средней части* кровли, вокругъ большой главы, то эта часть должна быть покрыта по указанію Московскаго Археологическаго Общества, при осмотрѣ на мѣстѣ»<sup>1)</sup>. Теперь же, когда предположенія оказались дѣйствительностью и возобновленіе одного изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ русскаго зодчества XII столѣтія стало фактомъ, Общество тѣмъ болѣе строго отнеслось къ вопросу о покрытіи Собора и разрѣшеніе этого вопроса поставило себѣ главной задачей.

Какъ выше было упомянуто, первый осмотръ наблюдателями Собора былъ совершенъ еще до начала работъ по возобновленію. Поѣздка эта состоялась 21 и 22 іюня 1887 года; о результатахъ осмотра составленъ былъ особый протоколъ, куда вошли всѣ данныя, отмѣченныя наблюдателями<sup>2)</sup>; при этомъ „состояніе верхнихъ частей собора, а также и четырехскатное покрытіе“ были найдены „не отвѣчающими первоначальному его устройству“. Относительно же характера первоначальнаго его покрытія мнѣнія наблюдателей сразу раздѣлились. Такъ, И. Е. Забѣлинъ находилъ, что „первоначальное покрытіе было дуговое, по поверхности сводовъ; квадратъ подъ среднюю главой могъ быть покрытъ по „лукуромъ“, такъ какъ онъ обдѣланъ очень грубо; скосы надъ полукруглыми наличниками большихъ сводовъ, вѣроятно, были выдѣланы „при передѣлкѣ дугового покрытія на двускатное въ позднее время“. Свое предположеніе И. Е. Забѣлинъ основывалъ „на двухъ послышкахъ: „1) на употребленіи въ древнее время свинцоваго покрытія и 2) на томъ обстоятельстве, что Успенскій соборъ въ Москвѣ строенъ по „образцу Владимірскаго и имѣетъ дуговья покрытія“. Другой наблю-

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 6

<sup>2)</sup> См. приложение I; всѣ фразы въ кавычкахъ здѣсь и далѣе, взяты изъ протоколовъ.



датель, Н. В. Никитинъ, пришелъ къ совершенно иному заключенію, что „первоначальное покрытие было двускатное; квадратъ подъ среднею главою не былъ покрытъ кровлею“. Свое мнѣніе Н. В. Никитинъ мотивировалъ подробными ссылками на памятники Константинополя, Аѳинъ, Пелопонеза, Сиріи и др., указывая въ то же время, что Успенскій Соборъ въ Москвѣ не можетъ служить доказательствомъ, какъ единичный примѣръ, а свинцовое покрытие дѣлалось и по стропиламъ. Такъ какъ данныхъ для перевѣса въ сторону того или другаго мнѣнія при этомъ осмотрѣ оказалось недостаточно, то наблюдатели, оставляя вопросъ о древнѣйшемъ покрытіи, съ научной его стороны, открытымъ и „обсудивъ оба предположенія, основываясь на соображеніяхъ и не имѣя точныхъ свидѣтельствъ о первоначальномъ покрытіи Владимірскаго Собора, но принимая во вниманіе, что при двускатномъ покрытіи стокъ дождевой воды удобнѣе и быстрѣе“, пришли къ заключенію, „что при возобновленіи Собора должно быть принято двускатное покрытие“ <sup>1)</sup>.

Выводъ этотъ, однако, несмотря на его довольно категорическую форму, далеко не являлся окончательнымъ. Напротивъ, осмотръ этотъ лишь положилъ начало продолжительному спору между сторонниками этихъ двухъ принципиальныхъ мнѣній, что самымъ яснымъ образомъ доказываетъ, какъ внимательно, какъ строго относилось Общество къ великой задачѣ, и какимъ живымъ стремленіемъ выяснить истину были одушевлены и члены-наблюдатели и члены Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Спустя четыре мѣсяца, именно 24 октября 1887 года, состоялся второй осмотръ Собора гг. наблюдателями. Данные его опять оказались недостаточными, и И. Е. Забѣлинъ и Н. В. Никитинъ оба остались при своихъ мнѣніяхъ, повторили заключеніе протокола перваго осмотра, но все же постановили, что „до возстановленія первоначальнаго покрытія кровли собора должны быть составлены чертежи, основанные на слѣдахъ первоначальнаго покрытія, описанныхъ въ 1-мъ протоколѣ, и сдѣланы фотографіи, какъ неоспоримыя доказательства существованія оныхъ слѣдовъ, сохранившихся до настоящей реставраціи“ <sup>2)</sup>.

Ко времени третьяго осмотра, состоявшагося 10 іюня 1888 года, многія работы въ Соборѣ исполнены, согласно указанію протоколовъ двухъ предшествовавшихъ осмотровъ, и, между прочимъ, возобновлены были въ видѣ опыта, два кружала со щипцами. Обозрѣвая эти два возобновленные кружала со щипцами, „И. Е. Забѣлинъ возвратился къ прежнему своему заключенію, что такового покрытія не могло быть при первоначальномъ устройствѣ сводовъ и не должно быть, такъ

<sup>1)</sup> Ibid, п. 7.

<sup>2)</sup> Приложение II.

какъ это является уже какъ бы новою формою постройки, не бывшею „въ древнее время, ибо никакихъ образцовъ подобной постройки не „существуетъ въ русскихъ церквахъ; Н. В. Никитинъ остался при „своемъ мнѣніи на основаніи ясныхъ, по его мнѣнію, слѣдовъ дву- „скатнаго покрытія, видимыхъ на стѣнахъ Собора. Что же касается „до возобновленія сѣвернаго кружала, то эту работу оставить до прі- „ѣзда особой комиссіи, которая назначается по случаю существен- „наго разногласія двухъ членовъ о формѣ покрытія“<sup>1)</sup>.

Дѣйствительно, вопросъ былъ настолько серьезенъ и разногласіе между наблюдателями настолько сильно и, повидимому, убѣдительно для каждой стороны, что и въ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и въ Обществѣ были сторонники того и другого мнѣнія и даже большинство склонялось, сначала, въ пользу двускатнаго покрытія. Но попытка исполнить на дѣлѣ одинъ изъ щипцовъ оказалась крайне неудачной, что было признано всѣми, и тогда дальнѣйшія работы по щипцамъ были пріостановлены и въ засѣданіи Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 26 августа 1888 г., было постановлено:

„Въ виду существенной важности вопроса о первоначальномъ „покрытіи Владимірскаго Успенскаго Собора, какъ рѣшающемъ, съ „одной стороны, окончательный общій вопросъ о существованіи по- „крытія по щипцамъ церквей въ сѣверовосточной Россіи на ряду съ „существовавшими покрытіями по дугамъ въ другихъ мѣстахъ Россіи; „съ другой стороны, какъ вопроса, могущаго разяснить, въ 1-хъ, „существованіе на означенномъ Соборѣ, повидимому, ничего не держа- „щихъ полуколоннъ на наружныхъ стѣнахъ; во 2-хъ, такое же су- „ществованіе въ древности шатровыхъ покрытій и въ 3-хъ, сущест- „вованіе у насъ устройства правильныхъ водосточковъ, назначить для „точного изслѣдованія на мѣстѣ окончательнаго рѣшенія вопроса о „покрытіи особую Коммиссію изъ присутствующихъ: Г. Д. Филимонова, „А. М. Павлинова и Н. В. Никитина и пригласить принять участіе „также К. М. Быковскаго, А. Л. Обера и Предсѣдателя Коммиссіи „В. Е. Румянцева. Отъѣздъ изъ Москвы Коммиссіи во Владиміръ на- „значить въ субботу, 27 августа, вечеромъ“<sup>2)</sup>.

Поѣздка эта состоялась въ назначенное время, но могли принять въ ней участіе лишь Г. Д. Филимоновъ, А. М. Павлиновъ и Н. В. Никитинъ, коими и было составленъ и подписанъ особый протоколъ результатовъ этого, уже четвертаго, спеціальнаго осмотра собора.

Выводы этого протокола заключались въ слѣдующемъ:

„Принимая во вниманіе: 1) что на памятникъ не имѣется никакихъ „слѣдовъ дугового покрытія, ни въ постройкѣ Андрея Боголюбскаго,

<sup>1)</sup> Приложение III, п. 2.

<sup>2)</sup> Древности. Т. XIII, в. II, прот., стр. 48.



„ни во Всеволодовой; 2) что нѣтъ и въ лѣтописяхъ указаній на такое покрытие, напротивъ того, засвидѣтельствовано лѣтописью, что въ пожаръ 1183 г. соборъ загорѣлся сверху, а это указываетъ на покрытие его по стропиламъ, слѣды которыхъ сохранились въ гнѣздахъ на Андреевской постройкѣ, расположенные согласно формѣ остатковъ колонныхъ щипцовъ ея и Всеволодовой, особая Коммиссія пришла къ заключенію:

„1) что первоначальное покрытие Собора было по щипцамъ, а покрытие главъ по поверхности ихъ купольныхъ сводовъ;

„2) возобновленіе щипцовъ по существующимъ остаткамъ не только возвратитъ памятнику прежній его видъ, но и предохранитъ отъ дальнейшей порчи и уничтоженія весьма ясные древніе слѣды;

„3) такъ какъ попытка возстановить щипецъ, не сдѣлавъ предварительно подробныхъ чертежей оказалось неудачной, то слѣдуетъ произвести работу по возобновленію древняго покрытия приостановить впредь до окончательной разработки въ деталяхъ проекта покрытия, который послужитъ руководствомъ при производствѣ этой работы“<sup>1)</sup>.

Послѣдній пунктъ протокола былъ тотчасъ же сообщенъ во Владиміръ Строительному Комитету Собора, для приведенія этого постановленія въ исполненіе и въ ожиданіи результатовъ, вопросъ объ установленіи формы покрытия былъ временно отложенъ. Между тѣмъ, мѣстные производители работъ нашли необходимымъ и важнымъ самимъ приступить къ изслѣдованію и детальной разработкѣ щипцового покрытия и произвели самостоятельное обслѣдованіе указываемыхъ сторонами двускатнаго покрытия слѣдовъ и признаковъ этого покрытия. Актъ этого изслѣдованія, подписанный Владимірскимъ губернскимъ инженеромъ Карабутовымъ и епархіальнымъ архитекторомъ Корицкимъ, заключалъ въ себѣ слѣдующее: „Для выясненія формы покрытия снаружи Успенскаго собора въ современномъ постройкѣ видѣ, былъ въ подробности произведенъ осмотръ верхнихъ наружныхъ частей при отбитой штукатуркѣ, былъ произведенъ обмѣръ открытыхъ частей и обращено вниманіе на известковый растворъ, которымъ связана кладка. При чемъ найдено — всѣ арки снаружи имѣютъ сверху перекрытіе фронтонное, обозначенное ясно кирпичомъ, мѣстами—сбитымъ бѣлымъ камнемъ съ одной стороны арки, и мѣстами наметомъ извести, какъ это видно на главномъ среднемъ трибунѣ. Всѣ эти слѣды ясно на-поминаютъ, что было когда-то время, что Соборъ былъ перекрытъ сверху фронтонной крышей. Ниже перекрытія кирпичнаго, на-поминающаго такъ ясно форму фронтона, верхняя направляющая арку почти всѣхъ, за малымъ исключеніемъ (кромѣ сбитыхъ, какъ выше

<sup>1)</sup> Приложение IV.

„сказано), имѣть форму кривой, а нижняя направляющая тѣхъ же „арокъ—форму полукружія, такъ что величина камней, изъ которыхъ „сложены арки, постепенно и почти однообразно увеличиваются отъ „пятъ къ замку. Не было ли послѣднее перекрытіе древнѣе фронтон- „наго? На это должны намъ отвѣтить видимые наружные слѣды и са- „мый растворъ, на которомъ сложены изслѣдуемая части: 1) На во- „сточной сторонѣ Собора, при алтаряхъ, половины арокъ къ сторонѣ „алтарей сохранились въ цѣлости и представляютъ собою вверху пра- „вильную кривую линію съ небольшимъ подъемомъ къ замку; другая „половина тѣхъ же арокъ сбита подъ кирпичный фронтонъ. 2) Сбитыя „подъ фронтонъ каменные арки вверху и рядомъ съ ними задѣланные „бѣлые камни положены на растворѣ, одинаковомъ съ растворомъ, на „которомъ положены изъ кирпича фронтоны; 3) Известковый растворъ, „на которомъ произведена каменная кладка XIII вѣка, составленъ изъ „песку крупнозернистаго, послѣдующія же накладки, какъ кирпичныя, „такъ и изъ бѣлаго камня, положены на растворѣ, составленномъ изъ „мелкаго песку. Изъ этихъ данныхъ слѣдовало бы заключить, что форма „*кружальнаго* покрытія Собора *предшествовала* формѣ фронтоннаго по- „крытія“.

Присылая этотъ актъ въ Общество, Владимірскій Строительный Комитетъ приложилъ къ нему соотвѣтствующіе чертежи и 24 образца известковыхъ растворовъ отъ различныхъ частей древнихъ и позднѣйшей кладокъ, каменной и кирпичной, и выразилъ свою полную солидарность съ мнѣніемъ своихъ техниковъ.

Всѣ эти документы и данныя были переданы Обществомъ въ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ, согласно постановленію отъ 16 сентября 1888 г., которая, въ свою очередь, посвятила обсужденію этого мнѣнія и заключенія Владимірскихъ производителей работъ специальное засѣданіе 20 того же сентября. Такъ какъ протоколъ этого существеннаго засѣданія, при печатаніи 2 в. XIII т. Древностей, гдѣ изданы вообще протоколы за 1888—1889 г., былъ случайно пропущенъ, какъ подшитый къ дѣлу о реставраціи Успенскаго Владимірскаго Собора, то здѣсь приводится цѣликомъ часть его, относящаяся до вопроса о покрытіи этого Собора.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ В. Е. Румянцева, въ присутствіи: Н. П. Бочарова, К. М. Быковскаго, И. Е. Забѣлина, Н. П. Делекторскаго, С. О. Долгова, В. М. Михайловскаго, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, Н. М. Турбина, Г. Д. Филимонова и Секретаря Комиссіи Н. В. Никитина.

На обсужденіе собранія были поставлены два вопроса: первый по протоколу *особой* Комиссіи, осматривавшей Соборъ 28 августа, и второй—по акту производителей работъ въ Соборѣ.

Относительно выводовъ *особой* Комиссіи высказались:



„1. Н. П. Делекторскій—что, когда, въ 50-хъ годахъ, покрывали „Владимірскій Успенскій Соборъ, уже тогда надъ щипцами была свѣдѣна круглая крыша, и наружныя стѣны Андреевскаго Собора начинались такими же полукругами, которые были въ Дмитровскомъ Соборѣ. Московскій Успенскій Соборъ выстроенъ по типу Владимірскаго и потому при возобновленіи покрытія должно принять во вниманіе покрытие Московскаго Успенскаго Собора. Матеріаль, употребленный въ старину для покрытія соборовъ — свинець или мѣдь, но не черепица, такъ какъ о покрытіи послѣдняго рода не упоминается въ лѣтописяхъ.

„2. И. Е. Забѣлинъ — что согласенъ, что Московскій Успенскій Соборъ былъ выстроенъ по типу Владимірскаго. По свидѣтельствѣ лѣтописи, Владимірскій Соборъ былъ позолоченъ „по камарамъ“, а камара значитъ вообще — сводъ, арка. Покрытие было свинцомъ, остатки котораго, расплавленные во время многочисленныхъ пожаровъ, и до сихъ поръ уцѣлѣли въ спаяхъ камней. Одинъ подобный кусокъ свинцоваго сплава былъ собственноручно вынутъ имъ изъ спая и теперь хранится въ Историческомъ Музеѣ. Въ сохранившихся доселѣ памятникахъ русскихъ онъ не видитъ ни одной формы покрытія фронтонаго.

„3. Г. Д. Филимоновъ — что вообще у насъ очень мало памятниковъ, сохранившихся въ первоначальномъ видѣ. Положимъ, что теперь у насъ нѣтъ фронтонаго покрытія, но если у насъ есть указаніе на подобное покрытие, то намъ нечего избѣгать его, стирать его слѣды. Покрытие Московскаго Успенскаго Собора еще требуетъ осмотра и провѣрки, которой не было до сихъ поръ сдѣлано. Вообще вопросъ о покрытіяхъ еще очень мало разработанъ и очень возможно, что были другіе способы покрытія, кромѣ покрытія по сводамъ: данный случай представляетъ несомнѣнные слѣды покрытія фронтонаго.

„4. К. М. Быковскій—что кирпичная кладка явилась позднѣе, когда надо было покрыть на 4 ската, что ранѣе этого было фронтонаго покрытие, но сомнительно, чтобы оно было первоначальнымъ. Если у насъ на Московскомъ Успенскомъ Соборѣ покрытие по сводамъ, то оно должно было существовать и раньше. Покрытие по сводамъ есть извѣстный византійскій пріемъ: церковь 12 Апостоловъ, *Θεότοκος* и другія покрыты съ небольшимъ различіемъ противъ Успенскаго Собора. Фотографіи, представленныя Коммиссіей (табл. X и XI), доказываютъ, что фронтонъ былъ, но не доказываютъ, что были карнизы. Подобное неряшество постройки у насъ существуетъ, но начинается сравнительно поздно и странно его видѣть на такомъ старинномъ памятникѣ. Кромѣ того, онъ не можетъ объяснить сочетаніе этихъ фронтоновъ съ общимъ характеромъ постройки; круглое покрытие было бы привычно русскому глазу. Относительно полуколоннъ онъ пола-

„гаеть, что это есть утолщеніе стѣны, обычное въ романскомъ стилѣ; „эти колонки ничего не держать и могли быть и при дугѣ и при фронтонѣ.

„5. А. М. Павлиновъ — что фронтонное покрытіе было первоначальнымъ: нѣтъ слѣдовъ другого, болѣе ранняго покрытія. Подобное покрытіе онъ считаетъ существенною чертой Суздальско - Владимірскаго стиля: въ св. Софіи Новгородской было круглое покрытіе, но „во Владимірѣ и Суздалѣ было фронтонное; на Дмитровскомъ Соборѣ „оно разобрано, Московскій же Успенскій не имѣетъ первоначальнаго „покрытія. Карнизъ, который въ данномъ случаѣ отсутствуетъ, не „соблюдался на многихъ другихъ церквахъ; кромѣ того, онъ могъ быть „деревяннымъ, равно какъ и верхъ церкви. Предполагая это, легко „объяснить выраженіе лѣтописи, что во время пожара 1185 года „загорѣлся сверху“. Самый видъ Владимірскаго Успенскаго Собора съ „предполагаемыми круглыми покрытіями, какъ можно замѣтить по рисунку, представленному имъ Обществу, некрасивъ, противорѣчитъ „стилю постройки: дуги неправильны. При покрытіи дугами гаргули „(gargouilles), имѣющіяся во Владимірскомъ Соборѣ, были бы выше „того мѣста, гдѣ находятся ихъ слѣды“.

Доложенный вслѣдъ за тѣмъ актъ производителей работъ Собора вызвалъ такіа замѣчанія:

„1. А. М. Павлиновъ согласился, что фронтонные углы теперь „сбиты и оттого имѣютъ неправильную форму; но если снять кирпичную накладку, то они будутъ правильны и образуютъ правильное „прикрытіе. Верхъ фронтоновъ вовсе не стесанъ. Относительно раствора слѣдуетъ замѣтить, что его брали изъ разныхъ мѣстъ, и „правки могли быть разнаго времени.

2. К. М. Быковскій призналъ счень важнымъ, что кирпичная накладка „произведена по стесанному камню. По его мнѣнію, игнорировать то, что прислано, никоимъ образомъ нельзя, но слѣдуетъ „готовить возраженіе на заключенія Строительнаго Комитета для чего „необходимо разобрать присланное и выяснить, какова была Андреевская постройка.

По выслушаніи доклада и мнѣній, Коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

„1. Каменные двускатные щипцы, несомнѣнно, относятся къ древнему времени, какъ ясно обозначаютъ бѣлокаменная и кирпичная „кладка и гнѣзда подъ стропилами.

„2. Было ли подобное покрытіе (фронтонное) первоначальнымъ — „рѣшить по имѣющимся даннымъ невозможно, хотя это покрытіе и не „противорѣчитъ стилю византійскому и родственнымъ того времени“.

Затѣмъ, для дальнѣйшаго обсужденія формы покрытія, наиболѣе желательной для Успенскаго Собора во Владимірѣ, рѣшено было со-



браться еще разъ и, кромѣ того, произвести на мѣстѣ еще нѣсколько осмотровъ, главнымъ образомъ для наиболѣе точнаго обслѣдованія чердачныхъ помѣщеній Собора.

Между тѣмъ, обсужденіе вопроса о покрытіи Собора, потребовавшее рядъ засѣданій и поѣздокъ, вслѣдствіе принципиальнаго разногласія наблюдателей и многихъ членовъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, не препятствовавшее нисколько производству всѣхъ остальныхъ многочисленныхъ работъ по реставраціи храма, тѣмъ не менѣе, вызвало, къ сожалѣнію, со стороны строителей, просьбу о скорѣйшемъ рѣшеніи этого вопроса, якобы задерживающаго работы и препятствующаго успѣшному ходу реставраціи. Въ засѣданіи 16 декабря 1888 г., доложено было отношеніе Высокопреосвященнаго Θεогноста, составленное въ этомъ смыслѣ и отвѣтъ на него, указывающій на неправильность подобнаго заключенія и на рѣшеніе произвести еще осмотръ Собора <sup>1)</sup>, нѣкоторыхъ другихъ древнихъ храмовъ, а именно церкви Покрова, на Нерли, храмъ въ Кидекшѣ, Княгининъ монастырь и по возможности другіе, тѣмъ болѣе, что приступить къ работамъ можно будетъ лишь весной, а зима и начало весны свободно дадутъ время для окончательнаго разрѣшенія формы покрытія, а затѣмъ поручено было Предсѣдателю Общества гр. П. С. Уваровой, совмѣстно съ дѣйств. чл. проф. К. М. Быковскимъ выяснить происшедшее недоразумѣніе личнымъ посѣщеніемъ г. Владиміра. Поѣздка эта состоялась 6 января 1889 г., разсѣяла всѣ недоразумѣнія, и согласно доклада графини объ этомъ Обществу, въ засѣданіи 10 января того же года, постановлено было: „поручить спеціально избранной Коммиссіи и членамъ спеціалистамъ, во всякомъ случаѣ, въ количествѣ не менѣе 5 лицъ, осмотрѣвъ предварительно вышеупомянутые памятники, отправиться во Владиміръ въ мартѣ мѣсяцѣ, тщательно осмотрѣть Соборъ, по вопросу о покрытіи его и представить на утвержденіе Общества „строго провѣренный и ясно изложенный докладъ, который будетъ имѣть рѣшающее значеніе и докладъ этотъ, по утвержденіи, сообщить Высокопреосвященному Θεогносту“ <sup>2)</sup>.

Вслѣдъ за этимъ постановленіемъ, начались подготовительныя по этой поѣздкѣ работы и сношенія съ мѣстными властями объ устройствѣ подмостей, лѣсовъ и лѣстницъ въ храмахъ Княгинина монастыря, въ церквахъ на Нерли и въ Кидекшѣ и въ Соборѣ г. Суздаля. Поздняя весна и затяжка въ мѣстномъ подготовленіи не позволили Коммиссіи выѣхать въ предположенное время, въ мартѣ мѣсяцѣ, и оттянули выѣздъ ея до начала мая. 5 мая, эта вторая особая Коммиссія, выѣхала во Владиміръ въ составѣ Предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой и

<sup>1)</sup> Древности. Т. XIII, в. 2, прот. стр. 80.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 89.

членовъ-архитекторовъ—К. М. Быковскаго, Н. П. Делекторскаго, Н. В. Никитина, А. Л. Обера, А. М. Павлинова и Г. Д. Филимонова; во Владимірѣ сопровождалъ ихъ при осмотрѣ Собора и производитель работъ, губернский инженеръ И. О. Карабутовъ. Осмотръ этотъ состоялся 6 и 7 мая, а кромѣ того осмотра были и указанные выше древніе храмы, по времени постройки ихъ могущіе дать весьма цѣнные указанія для рѣшенія вопроса о покрытіи и для Владимірскаго Собора. Въ отчетѣ объ этомъ осмотрѣ сведены всѣ прежніе доводы за и противъ обѣихъ формъ покрытія, тщательно изслѣдованы всѣ данныя, какъ самого Собора, такъ и другихъ храмовъ и въ заключеніе высказано рѣшеніе, „что въ виду отсутствія доказательствъ древнѣйшаго фронтонаго покрытия, не представляется возможнымъ отвергнуть установившійся „уже взглядъ, что храмы Суздальскаго періода, и въ томъ числѣ Владимірскій Успенскій Соборъ, представляютъ *дуговое покрытие*“<sup>1)</sup>.

19 мая 1889 г. состоялось распорядительное засѣданіе Археологическаго Общества, въ коемъ былъ доложенъ отчетъ объ этомъ осмотрѣ и „заключеніе большинства, признавшаго фронтонаго покрытие недоказаннымъ и остановившагося на покрытіи кружальномъ“.

„Затѣмъ прочитаны протоколы предшествовавшихъ осмотровъ и „доложено особое мнѣніе члена Коммисіи А. М. Павлинова (приложеніе). Н. В. Никитинъ и Г. Д. Филимоновъ остались при мнѣніи, „выраженномъ въ прежнихъ протоколахъ осмотровъ.“

„По обсужденіи вопроса, въ которомъ приняли участіе: гр. П. С. Уварова, К. М. Быковскій, Н. П. Делекторскій, Н. В. Никитинъ, „А. Л. Оберъ, В. И. Сизовъ и Г. Д. Филимоновъ, Общество большинствомъ голосовъ пришло къ заключенію *остановиться на необходимости кружальнаго покрытія*“.

Такъ былъ рѣшенъ, наконецъ, одинъ изъ важнѣйшихъ основныхъ вопросовъ древняго русскаго зодчества. Разрабатывать его пришлось Обществу по поводу одного изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ и немудрено, что оно не щадило ни силъ, ни усилій, ни знаній, ни времени, чтобы честно исполнить принятое на себя великое обязательство и выйти со славой изъ тяжелаго и труднаго положенія.

Къ сожалѣнію, и въ данномъ случаѣ, несмотря на наиболѣе благоприятныя обстоятельства, при которыхъ началась реставрація такого замѣчательнаго памятника: сочувствіе мѣстнаго высшаго духовенства, его инициатива въ реставраціи, стремленіе на первыхъ порахъ всецѣло слѣдовать указаніямъ Общества, во всемъ, что касалось до археологической стороны возобновленія,—все же Обществу пришлось столкнуться съ обычнымъ, при реставраціяхъ древнихъ храмовъ, явленіемъ:

<sup>1)</sup> Приложеніе V.

<sup>2)</sup> Древности. Т. XV, в. 1, стр. 132; мнѣніе А. М. Павлинова, тутъ же, въ приложеніи.



время отъ времени, у строителей бралъ перевѣсъ взглядъ мѣстныхъ выгодъ, но не научный, и тогда приходилось отвергать разныя лишнія, неизвѣстно откуда взятые, украшенія на храмѣ, аляповатыя и кривыя, измѣненія требованій старины и истинныхъ формъ и условій древняго зодчества въ пользу практическихъ выгодъ храма, а главнымъ образомъ, съ стремленіемъ *потихоньку* отъ Общества исполнить свои предположенія въ области археологіи, отписываясь и скрывая настоящее положеніе дѣлъ. Даже когда вопросъ о покрытіи, правда, былъ рѣшенъ окончательно въ пользу кружальнаго, мѣстныхъ духовныхъ власти, производители работъ, не заявляя о томъ ни словомъ Обществу, не представляя ни чертежей, ни профилей, самовольно совершили окончательное перекрытіе Собора по кружаламъ. Хотя этотъ способъ покрытія и былъ установленъ Обществомъ, но привели его въ исполненіе, не исполнивъ своихъ, добровольно принятыхъ на себя обязательствъ передъ Обществомъ, тайкомъ отъ него, не отвѣчая на запросы или отписываясь ничего не значущими бумагами, и это тогда именно, когда великое дѣло приходило къ концу, и Обществу не было достаточныхъ основаній не довѣрять правдивости и искренности мѣстныхъ строителей!... На категорическій запросъ объ этомъ Общества, черезъ своего наблюдателя И. Е. Забѣлина, былъ полученъ отвѣтъ, что фактъ совершился <sup>1)</sup>. И только потому, въ концѣ концовъ, покрытіе это на дѣлѣ вышло соотвѣтствующимъ въ значительной степени тому, къ чему стремилось Общество, что его поѣздки, его хлопоты, его осмотры, обмѣры, указанія и наконецъ споры дали производителямъ работъ богатый матеріалъ который позволилъ не испортить древнюю святыню. Единственно, что спасало Общество отъ печальныхъ послѣдствій такихъ дѣйствій строителей, это — могучее слово ободренія Державнаго Вождя земли русской и Державнаго Покровителя Общества. Оно давало ему силу бороться со всѣми препятствіями. Сознавая, что подобныя явленія, столь обычныя со стороны причтовъ и властей реставрирующихъ храмы, въ большинствѣ случаевъ, зависятъ отъ излишняго довѣрія Общества предполагающаго, что реставраторы также любятъ родную старину, какъ и оно само, и потому не нуждаются въ строгомъ наблюденіи за каждымъ ихъ шагомъ, Общество, горько обманувшись и на Владимірскомъ Соборѣ, измѣнило нѣсколько условія, при которыхъ оно можетъ принимать на себя завѣдываніе археологическою стороною реставрацій, и выработало въ засѣданіи 23 апрѣля 1890 г. особые правила своей Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ <sup>2)</sup>.

Что же касается до другихъ деталей реставраціи Собора, то прото-

<sup>1)</sup> Древности. Т. XV, в. 2, прот. стр. 178 и приложеніе тамъ же.

<sup>2)</sup> Древности. Т. XV, в. 2, прот. стр. 61 (приложеніе).

колы осмотровъ, печатаемые въ приложеніяхъ, и наконецъ, отчетъ наблюдателя И. Е. Забѣлина <sup>1)</sup> даютъ полную картину того, что и въ самыхъ мелкихъ вопросахъ реставраціи, Общество оставалось вѣрно себѣ, также тщательно, также научно обсуждая малѣйшую деталь. Такъ напр., въ засѣданіяхъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 12 февраля 1890 г. <sup>2)</sup> были рассмотрѣны 4 рисунка въ натуральную величину подзоровъ для Собора и возвращены обратно, какъ неудовлетворительные; въ засѣданіи 16 марта того же года, эти проекты, уже исправленные, рассматривались вторично и опять найдены были неполнѣ удовлетворительными, хотя въ принципѣ и были утверждены. Тутъ же рассматривались проекты различныхъ внѣшнихъ украшеній Собора, предположенныхъ строителями, въ видѣ крестовъ, вазъ, птицъ, различныхъ фигуръ и т. п., и всѣ эти проекты, какъ не соотвѣтствующіе стилю Собора и не могущіе быть воспроизведены въ тѣхъ видахъ и формахъ, о которыхъ свидѣтельствуется древній лѣтописецъ <sup>3)</sup> были единогласно отвергнуты.

Въ засѣданіяхъ той же Коммиссіи 3 и 21 декабря 1890 г. И. Е. Забѣлинъ сообщилъ о разборкѣ верхней части западнаго контръ-форса, при чемъ найдена была наружная раскраска стѣнъ въ поясѣ съ колоннами. Рѣшено было снять фотографіи съ этихъ изображеній, но это не удалось за снятіемъ уже лѣсовъ <sup>4)</sup>.

Слѣдующія девять мѣсяцевъ, до 29 сентября 1891 г., когда состоялось торжественное освященіе Собора, Общество сносило съ строителями черезъ посредство И. Е. Забѣлина; главное дѣло было сдѣлано, оставались детали и наблюденіе за точнымъ ихъ исполненіемъ. Печатаемый ниже отчетъ И. Е. Забѣлина содержитъ въ себѣ всѣ свѣдѣнія по окончанію реставраціи Собора.

Какъ выше было сказано, торжественное освященіе внѣшней стороны обновленнаго Владимірскаго Собора, состоялось 29 сентября 1891 г. въ присутствіи Членовъ Археологическаго Общества и наблюдателя за реставраціей И. Е. Забѣлина особымъ торжественнымъ богослуженіемъ (табл. XXIV).

Заканчиваю свой отчетъ о реставраціи Собора, какъ и началъ, Высокоимлостивымъ благоволеніемъ въ Божѣ почивающаго Императора Александра III къ трудамъ Общества по этому дѣлу. На всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ окончаніи работъ по реставраціи Собора подъ наблюденіемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Его Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „*Очень радуюсь*“.

<sup>1)</sup> Приложение VI.

<sup>2)</sup> Ibid. в. 1, прот., стр. 179.

<sup>3)</sup> Древности. Т. XV, в. 1 прот. стр. 201.

<sup>4)</sup> Ibid. в. 2 прот., стр. 11 и 116.



## ПРИЛОЖЕНИЕ I.

### Протоколъ перваго осмотра.

*22 іюня 1887 г.*

Императорское Московское Археологическое Общество, согласно Высочайшей воли Государя Императора, поручило Дѣйствительнымъ членамъ И. Е. Забѣлину и Н. В. Никитину имѣть наблюденіе за возстановленіемъ наружнаго вида Владимірскаго Успенскаго собора. Соборъ былъ осмотрѣнъ ими до начала работъ по возстановленію, 21 и 22 іюня 1887 г., при чемъ найдено:

1. Нынѣшнее состояніе верхнихъ частей собора, а также его четырехъ-скатное покрытіе, не отвѣчаютъ первоначальному его устройству. При замѣнѣ прежняго покрытія по всѣмъ сводамъ отдѣльными кровлями одною сплошною четырехъ-скатной кровлей сдѣланы для поддержки ея кирпичныя накладкі на древнихъ каменныхъ стѣнахъ собора, а въ своды уперты желѣзные костыли.

2. Шея средней главы основана на квадратѣ, сложенномъ изъ бѣлаго камня (табл. IV); отъ стѣнъ квадрата идутъ въ постройкѣ Андрея Боголюбскаго большіе своды, образующіе крестъ, у котораго восточный и западный концы вдвое длиннѣе боковыхъ. Нижнія доли оконъ, освѣщающихъ большую главу, находятся нынѣ подъ кровлею и заложены кирпичемъ. Углы квадрата промежъ сводовъ не имѣютъ чистой обдѣлки, а ихъ верхи немного неправильно сложены. Своды средней части собора, постройки Андрея Боголюбскаго, оканчиваются на четырехъ фасадахъ полукруглыми наличниками, сложенными изъ прямыхъ выступовъ и полувазовъ, вытесанныхъ изъ крупнаго бѣлаго камня; сверхъ ихъ идетъ кладка изъ того же камня, сохранившая въ нѣсколькихъ мѣстахъ форму, указывающую на бывшее двускатное покрытіе cadaго свода. Слѣдъ бывшаго двускатнаго покрытія виденъ также на одной изъ сторонъ квадрата подъ большою главой, на обмазкѣ сверхъ бывшей кровли (табл. VI—VIII и X—XV).

Своды Всеволодовой постройки оканчиваются на фасадахъ такъ же, какъ и въ Андреевой, полукруглыми наличниками изъ бѣлаго камня; промежутки ихъ и вершины заложены сплошь кирпичною стѣной подъ кровлю и покрыты снаружи толстымъ слоемъ обмазки и обѣлки, а внутри, подъ кровлею, въ этой накладке видны слѣды двускатнаго направления кровель, бывшихъ надъ каждымъ сводомъ (табл. IX).

3. При возобновленіи собора слѣдуетъ обратить вниманіе на трещины въ сѣверно-западномъ углу, идущія снаружи собора въ сѣверной и западной стѣнахъ, въ каждой въ двухъ аркахъ. Онѣ проходятъ и внутри по парусамъ и шеѣ малаго купола несмотря на то, что этотъ уголъ подкрѣпленъ контрфорсомъ. Причина трещинъ, надо полагать, находится въ ослабленіи фундамента храма при возведеніи новой постройки съ сѣверной стороны.

4. Относительно возобновленія внѣшнихъ украшеній, вырубленныхъ изъ бѣлаго камня, слѣдуетъ поступать такъ:

а. Капители полуколоннъ, которыя на западной стѣнѣ храма совершенно испорчены, осторожно вынуть изъ стѣны и замѣнить новыми, вырубленными по древнимъ образцамъ, сохранившимся на южной стѣнѣ; прочія же мало поврежденные сохранить въ томъ видѣ, какъ онѣ есть.

б. Поясъ кивотовъ на западной стѣнѣ, гдѣ сбиты (полу) колонки возобновить по старымъ образцамъ, сохранившимся на нижней стѣнѣ.

в. Растесанные окна привести въ древній видъ, согласно уцѣлѣвшимъ.

г. Изображеніе головъ человѣческихъ и львиныхъ, по сторонамъ оконъ 2-го этажа, сохранить въ существующемъ видѣ, не придѣлывая для симметріи новыхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они не существуютъ.

5. Такъ какъ Владимірскій Успенскій соборъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ русскихъ памятниковъ, и правильное рѣшеніе вопроса о его первоначальномъ покрытіи весьма существенно не только для этого памятника, но и для другихъ, ему подобныхъ, то при разборкѣ позднѣйшихъ кирпичныхъ задѣлокъ и накладокъ слѣдуетъ тщательно осматрѣть остатки древней кладки, которые подъ ними окажутся, и потому разборку производить осторожно, чтобы не разрушить слѣдовъ древняго покрытія. О приступѣ къ этой работѣ сообщить Коммиссіи.

6. Относительно первоначальнаго покрытія кровли собора имѣются два предположенія:

*И. Е. Забѣлина: первоначальное покрытіе было дуговое по поверхности сводовъ; квадратъ подъ среднею главою могъ быть покрытъ полукуполомъ, такъ какъ онъ обдѣланъ очень грубо; скосы надъ полукруглыми наличниками большихъ сводовъ, вѣроятно, были выдѣланы при передѣлкѣ дугового покрытія на двускатное въ позднѣе время.*

И. Е. Забѣлинъ основываетъ свое предположеніе на двухъ послѣдствіяхъ: 1) на употребленіи въ древнее время свинцоваго покрытія



и 2) на томъ обстоятельстве, что Успенскій соборъ въ Москвѣ строенъ по образцу Владимірскаго и имѣетъ дуговья покрытія.

*Н. В. Никитинъ: первоначальное покрытіе было двускатное; квадратъ подъ среднею главою не былъ закрытъ кровлею.* Московскій Успенскій соборъ не можетъ служить неопровержимымъ доказательствомъ того, что на Владимірскомъ первоначальное покрытіе было дуговое—во - первыхъ, какъ одиночный примѣръ, и во - вторыхъ потому, что Фіоравенти во многомъ отступилъ отъ даннаго ему образца; онъ увеличилъ размѣры, прямоугольные столпы замѣнилъ круглыми и проч., но кромѣ того, онъ сдѣлалъ отступленіе самое существенное для настоящаго вопроса, *уменьшилъ* разстояніе между вершинами сводовъ и началомъ главъ собора настолько, что если бы пожелали покрыть Московскій соборъ двускатными кровлями сверхъ сводовъ, то это оказалось едва ли бы возможнымъ за неимѣніемъ для того мѣста, а во Владимірскомъ имѣется большое разстояніе, явно предназначенное для устройства двускатныхъ кровель, ясны слѣды которыхъ существуютъ подъ нынѣшнею крышей (табл. X и XI).

Если принять для Влад. собора дуговое покрытіе, то образуется ничѣмъ неоправдываемое разстояніе отъ вершины сводовъ до начала главъ. Предположеніе И. Е. Забѣлина о купольной кровлѣ, замѣщающей это пустое пространство, не имѣетъ примѣровъ ни въ русской, ни въ византійской архитектурѣ; подобныя купольныя покрытія появились только въ новѣйшихъ реставраціяхъ русскихъ зданій. Сторонники дуговаго покрытія новѣйшей поверхности сводовъ отыскиваютъ его начала въ византійскихъ постройкахъ и указываютъ на церковь Варды (VII в.) въ Салоникѣ, Пантократора, Теотокось, монастыря Хора въ Константинополѣ; но рассматривая церковь Варды, мы видимъ, что три арки западной паперти прислонены къ стѣнѣ, оканчивающейся горизонтальною линіей террасы, и если эти три арки показались Тексье рисующимися на небѣ и, въ соединеніи съ пятью ея куполами, послужили какъ бы моделью, которой слѣдовали при постройкѣ русскихъ церквей, то это потому, что Вардію можно видѣть только въ самомъ близкомъ разстояніи: она вся застроена. Чертежи, данныя тѣмъ же Тексье, противорѣчатъ его словамъ относительно дуговаго покрытія: три арки западной паперти есть только небольшой выступъ на стѣнѣ. Церковь покрыта террасой, на которой стоятъ 5 куполовъ. Обращаясь къ тѣмъ же памятникамъ византійской архитектуры, мы (т. е. Н. В. Никитинъ) видимъ, что двускатное покрытіе всегда существовало. Въ Константинополѣ и Салоникахъ господствовали террасы и покрытія по куполамъ, но были и двускатныя покрытія въ тѣхъ же самыхъ церквяхъ и не только во второстепенныхъ ихъ частяхъ, но и въ главныхъ. Преимущественно покрывали двускатно большіе своды образующіе крестъ, а дуговое покрытіе находятъ по большей

части на западныхъ папертяхъ. Такъ въ Теотокосъ продольный и поперечный большіе своды покрыты двускатно, въ Пантократорѣ одинъ поперечный, а продольный — дугообразно; Капникарея въ Аѳинахъ, храмъ въ Мистрѣ въ Пелопонезѣ имѣютъ двускатное покрытие. въ Сиріи, (съ III по VII в.) на Кавказскомъ побережьи (съ VI по X) византийскія постройки имѣютъ двускатныя покрытія. Причина выбора того или другого покрытія въ одновременныхъ постройкахъ разныхъ мѣстностей лежитъ въ климатѣ этихъ странъ. Византиецъ наслѣдовалъ отъ Грека умѣнье приспособляться къ климату и мѣстнымъ матеріаламъ. Наши Великіе Князья, строители прекрасныхъ храмовъ, видѣли *собственными глазами* постройки Константинополя, Солуны, Греціи и Кавказа и умѣли брать то, что подходитъ къ нашему климату. Стокъ дождевой воды по двускатнымъ кровлямъ удобнѣе, чѣмъ по дуговымъ, и мы видимъ во Владимірскомъ соборѣ, что конструкція его приложена къ двускатному покрытію.

Относительно того, что покрытие свинцомъ считаютъ удобнѣе дѣлать по поверхности сводовъ, а не по стропиламъ, то должно признать, что Владимірскій соборъ, если и былъ покрытъ свинцомъ, то не по поверхности сводовъ, а по стропиламъ и сплошной по нимъ настилкѣ досками; иначе чѣмъ же можно объяснить то, что въ великій пожаръ 1183 г. соборъ загорѣлся сверху, сгорѣли его украшенія снаружи и внутри, въ томъ числѣ его золотая глава, т. е. золоченая по мѣди. Ничѣмъ инымъ какъ тѣмъ, что подъ металлической обшивкой кровли и главы было достаточное количество дерева въ видѣ стропиль и настилки и свободный доступъ воздуха подъ листы металла.

Полагаю, что вершина квадрата подъ большою главой была видна сверхъ примыкавшихъ къ ней кровель; примѣры тому мы видимъ въ цц. Константинополя, Греціи и Кавказа, скрытіе этой существенной архитектурой части подъ купольною или какою-либо другою кровлею — нигдѣ не встрѣчается. Лицевая обдѣлка квадрата Владимірскаго собора пострадала отъ времени и пожаровъ, послѣ которыхъ она не всегда возобновлялась, но исправлялась известью. На такомъ исправленіи, т. е. обмазкѣ, сохранился одинъ изъ слѣдовъ двускатнаго покрытія. Постели и вертикальные швы камней, изъ которыхъ оно сложена, обтесаны чисто и правильно, изъ этого можно заключить, что также была обдѣлана и лицевая сторона.

На сводѣ Всеволодовой постройки лежатъ два карнизные камня, которые по счастливому случаю сохранились здѣсь; они могутъ принадлежать покрышкѣ щипцовъ и квадрата. При двускатномъ покрытіи получаютъ оправданіе полуколонны, сдѣланныя на всѣхъ 4-хъ фасадахъ храма. Онѣ необходимы для поддержки начала щипцовъ надъ наличниками, при дуговомъ покрытіи они остаются излишнимъ украшеніемъ; мы видимъ, что въ лучшихъ нашихъ древнихъ постройкахъ ничего излишняго не допускалось.



7. Обсудивъ оба предположенія, основанныя на соображеніяхъ и не имѣя точныхъ свидѣтельствъ о первоначальномъ покрытіи Влад. собора, но принимая во вниманіе, что при двускатномъ покрытіи стокъ дождевой воды удобнѣе и быстрѣе, мы пришли къ заключенію, что при возобновленіи собора должно быть принято двускатное покрытіе.

Дѣйств. Члены: *Ив. Забѣлинъ и Н. Никитинъ.*

## ПРИЛОЖЕНИЕ II.

### Протоколъ втораго осмотра.

*24 октября 1887 г.*

Осмотръ былъ произведенъ чл. Коммиссіи И. Е. Забѣлинымъ и Н. В. Никитинымъ 24 октября 1887 г.; по обсужденіи положено:

1. Среднюю главу собора при возобновленіи оставить въ томъ видѣ, какъ она существуетъ; стороннія покрыть куполами по образцу Дмитриевского собора, такъ какъ эта форма принадлежитъ ко времени постройки собора и соотвѣтствуетъ его архитект. формамъ, которыя будутъ обнаружены въ своемъ древнемъ видѣ по снятіи позднѣйшей кровли. Нынѣшнее покрытіе главы средняго купола можетъ быть отнесено, по крайней мѣрѣ, къ XIII ст., на основаніи миниатюръ того времени, а строенія главы принадлежатъ къ болѣе позднему времени.

2. Починка колонокъ около главъ собора и на стѣнахъ его, а также карнизовъ, капителей и др. мелкихъ частей, вырубленныхъ изъ бѣлаго камня, должно быть сдѣлано сохраняя, по возможности, древнюю кладку, а именно: испорченные камни слѣдуетъ вынуть и замѣнить новыми, а гдѣ это окажется неудобнымъ, выкрошившіеся камни поддѣлать штукатуркою изъ романскаго цемента. Этотъ способъ не сдѣлаетъ вреда древнимъ стѣнамъ зданія, тогда какъ прикрѣпленіе приставныхъ камней желѣзными скобами послужитъ причиной дальнѣйшаго разрушенія реставрируемаго памятника. По той же причинѣ не можетъ быть допущена накладка металлической, напр., цинковой, имитации вмѣсто замѣны выкрошившагося камня.

3. Весной 1888 г. должно внимательно изслѣдовать фундаменты собора, поврежденію которыхъ слѣдуетъ приписать трещины, появившіяся на его стѣнахъ; поврежденные мѣста исправить кладкой изъ камня на портландскомъ цементѣ. Это изслѣдованіе и исправленіе фундамента есть самое важное дѣло изъ всѣхъ предполагаемыхъ работъ по реставраціи древняго собора; оно опредѣлитъ: а) въ какой мѣрѣ слѣдуетъ сохранить приставленные къ собору контрофорсы, в) слѣдуетъ ли связать соборъ новыми желѣзными связями, изъ кото-

рыхъ мы признаемъ полезными связи на высотѣ пять сводовъ и арокъ, проложивъ ихъ по сторонамъ столбовъ, съ сѣвера на югъ, по направленію обнаружившагося дѣйствія распора арокъ. Обязка внѣшними связями не послужитъ къ упроченію собора, но повредитъ древнюю кладку. При изслѣдованіи фундамента должны быть составлены точные чертежи съ означеніемъ поврежденій и описаніе. Безъ исправленія фундаментовъ нельзя остановить дальнѣйшаго увеличенія трещинъ.

4. До возстановленія первоначальнаго покрытія кровли собора должны быть составлены чертежи, основанные на слѣдахъ первоначальнаго покрытія, описанныхъ въ 1-мъ протоколѣ Коммиссіи, и сдѣланы фотографіи, какъ неоспоримыя доказательства существованія оныхъ слѣдовъ, сохранившихся до настоящей реставраціи.

5. Желательно, чтобы при разборкѣ кирпичной задѣлки подъ позднѣйшую кровлю, было обращено вниманіе на слѣды древнихъ каменныхъ желобовъ и если таковые окажутся, то ихъ зарисовать, и измѣрить и снять фотографіи.

6. Покрытіе сводовъ по убѣжденію И. Е. Забѣлина было и должно быть кружальное; по мнѣнію Н. В. Никитина было и должно быть двускатное, вслѣдствіе сего предлагаемъ принять къ исполненію постановленіе 1-го протокола. Принимая во вниманіе, что при двускатномъ покрытіи стокъ дождевой воды удобнѣе и быстрѣе, мы пришли къ заключенію, что при возобновленіи собора должно быть принято двускатное покрытіе, на которое и должны быть составлены чертежи.

Чл. Коммиссіи: *Ив. Забѣлинъ.*

*Н. Никитинъ.*

### ПРИЛОЖЕНІЕ III.

#### Протоколъ третьяго осмотра.

Членами коммиссіи И. Е. Забѣлинымъ и Н. В. Никитинымъ 10 іюня 1888 года.

1. Осмотрѣнъ фундаментъ собора, открытый съ западной стороны, отъ С.З. контрфорса на длинѣ 4-хъ арш., при чемъ оказалось, что фундаментъ собора заложенъ на глубинѣ 4 ар. 8 вер. отъ теперешней поверхности земли, на тонкомъ слоѣ плотной красной горшечной глины, ниже которой идетъ желтоватая супесь. Фундаментъ сложенъ изъ 8-ми рядовъ камня; нижніе два ряда изъ длинныхъ необдѣланныхъ плитъ известняка, между которыми мѣстами вставлены булыги полевого камня средней величины; выше ихъ идутъ четыре ряда крупнаго известняка, плотно притесаннаго безъ наблюденія вертикальности швовъ; седьмой



рядъ изъ крупнаго известняка правильно и чисто обтесаннаго; на немъ послѣдній 8-ой рядъ изъ точковыхъ камней (табл. V).

Все сложено на хорошо окрѣпшемъ известковымъ растворѣ, горизонтальность швовъ не нарушена, никакой неправильности отъ осадки незамѣтно; вообще обнаруженная часть фундамента представляется прочною и неиспорченою. Фундаментъ контрфорса заложенъ на той же глубинѣ и изъ такихъ же матеріаловъ, какъ и фундаментъ собора.

Если предположить, что всѣ фундаменты храма находятся въ такомъ же твердомъ состояніи, которое мы видимъ въ отрытой его части, то первоначальное появленіе трещинъ объясняется неодновременностью постройки, а дальнѣйшее увеличеніе ихъ, продолжающееся до сихъ поръ, должно имѣть какую-либо другую причину.

Спрашивается — какую же?

Въ 1708 г. для укрѣпленія собора были прилажены къ 4-мъ его угламъ четыре, сильныхъ повидимому, контрфорса; потребность въ нихъ, вѣроятно, была вызвана тѣми трещинами въ аркахъ, которыя произошли отъ неодновременности постройки, замѣченнымъ тогда разрушеніемъ древнихъ деревянныхъ связей, гнѣзда которыхъ, съ остатками истлѣвшаго дубоваго дерева, существуютъ до сихъ поръ въ столбахъ за иконостасомъ и отклоненіемъ стѣнъ Всеволодовой постройки отъ отвѣса наружу.

Трещины въ аркахъ Всеволодовой постройки, въ сѣверо-западной части собора, продолжаютъ увеличиваться, и послѣ внутренняго обновленія храма стѣнописью онѣ опять показались въ аркахъ этой части храма, съ сѣверной ея стороны. Обсуждая причины увеличенія трещинъ, мы приходимъ къ заключенію, что главнѣйшая причина заключается въ неправильномъ устройствѣ контрфорсовъ. Они основаны на одномъ уровнѣ съ фундаментомъ самого храма, сложены изъ хорошихъ матеріаловъ на извести, но горизонтальными рядами кладки. Они имѣли неизбежную осадку на глинистомъ грунтѣ и на швахъ известковаго раствора, при чемъ должны были отдѣлиться отъ стѣнъ собора, поддерживать которыя они назначались; въ юго-западномъ углу это достаточно видно; другіе три контрфорса плотно прилегаютъ къ стѣнамъ собора, но потому только, что они связаны съ ними желѣзными связями, штыри которыхъ видны какъ изъ внутри храма такъ и снаружи контрфорсовъ; кромѣ того, восточные контрфорсы привязаны наружными связями къ древней постройкѣ алтаря.

Имѣя въ виду прочную связь желѣзомъ контрфорсовъ, сложенныхъ горизонтально, а не наклонными рядами, и неизбежную ихъ осадку, мы предполагаемъ, что прокладка контрфорсовъ была главною причиною увеличенія трещинъ въ главныхъ стѣнахъ собора.

2. Въ южной стѣнѣ храма Всеволодовой постройки, въ средней ея части, видно отклоненіе наружу отъ отвѣса, между тѣмъ какъ вну-

тренняя ея сторона стоит вѣрно и не имѣетъ никакихъ трещинъ; надо полагать, что видимое отклоненіе указываетъ на отдѣленіе внѣшней облицовки отъ внутренней забутки стѣны. Толщина этой стѣны равна половинѣ ширины опирающихся на нее арокъ и сводовъ; отклоненіе ея не могло произойти отъ дѣйствія распора; кромѣ того, въ самихъ аркахъ нѣтъ малѣйшаго слѣда трещинъ; потому отклоненіе ея внѣшней стороны нельзя объяснить ничѣмъ другимъ, какъ отдѣленіемъ внѣшней облицовки, имѣвшей недостаточную связь съ внутренней кладкой стѣны.

Для того чтобы остановить дальнѣйшее появленіе и увеличеніе трещинъ, мы полагаемъ необходимымъ проложить съ сѣвера на югъ три пары желѣзныхъ связей: 1) подлѣ первыхъ западныхъ столбовъ Андреевой постройки, 2) подлѣ вторыхъ западныхъ столбовъ той же постройки и 3) подлѣ столбовъ законостасныхъ, сквозь стѣны Андреевой и Всеволодовой построекъ, закрѣпивъ концы ихъ длинными штырями. Для укрѣпленія западной стѣны полагаемъ проложить двѣ пары связей отъ запада къ востоку, закрѣпивъ ихъ за связи, пропущенныя поперекъ и окончивъ снаружи длинными штырями. По скрѣпленіи храма желѣзными связями, отставшая облицовка можетъ быть переложена правильно, на портландскомъ цементѣ, наблюдая перевязъ съ нутромъ стѣны, а контрфорсы могутъ быть отбираемы осторожно, начиная съ верха ихъ.

3. Мы нашли, что возобновленіе наружныхъ вершинъ Андреевой постройки производится хорошо относительно чистоты работы. При этомъ произошло разсужденіе о первоначальномъ способѣ покрытія кровли: И. Е. Забѣлинъ, обозрѣвая два возобновленныя кружала со щипцами возвратился къ прежнему своему заключенію, что такового покрытія не могло быть при первоначальномъ устройствѣ покрытія сводовъ и не должно быть, такъ какъ это является уже какъ бы новою формою постройки, не бывшею въ древнее время, ибо никакихъ образцовъ подобной постройки не существуетъ въ русскихъ церквахъ; Н. В. Никитинъ остался при своемъ мнѣніи на основаніи ясныхъ слѣдовъ двускатнаго покрытія, видимыхъ на стѣнахъ собора.

Что же касается до возобновленія сѣвернаго кружала, то эту работу оставить до пріѣзда особой комиссіи, которая назначается по случаю существеннаго разногласія двухъ членовъ о формѣ покрытія.

Ив. Забѣлинъ.

Н. В. Никитинъ.





## ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

**Протоколъ осмотра Успенскаго собора во Владимірѣ на Клязьмѣ Коммиссіей, назначенной Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ для изслѣдованія формы первоначальнаго покрытія собора.**

Вслѣдствіе разногласія о первоначальномъ покрытіи, возникшаго между членами Коммиссіи по наблюденію за правильностью возстановленія Успенскаго Собора во Владимірѣ, И. Е. Забѣлинымъ и Н. В. Никитинымъ, Императорское Московское Археологическое Общество, признавая правильное рѣшеніе этого вопроса весьма существеннымъ, поручило особой Коммиссіи, въ составъ которой вошли, дѣйств. чл. Г. Д. Филимоновъ и А. М. Павлиновъ, вмѣстѣ съ Н. В. Никитинымъ и И. Е. Забѣлинымъ, осмотрѣть подробно слѣды прежняго покрытія и дать заключеніе о томъ, какая форма его должна быть признана за первоначальную и принята за руководство при возстановленіи Собора.

При осмотрѣ собора 27 и 28 августа 1888 года найдено:

I. Четырехгранное основаніе большой главы собора, сложенное изъ бѣлаго камня, сохранившее въ нижнихъ своихъ частяхъ первоначальную тесанную обшивку, которая въ верхнихъ частяхъ повреждена, что замѣчается и на наружности стѣнъ шеи большой главы, указываетъ ясные слѣды примыкавшаго къ нему двускатнаго покрытія большихъ сводовъ храма Андреевской части: въ гнѣздахъ бывшихъ стропиль и въ старой обмазкѣ известью на южной его сторонѣ (табл. IV).

II. Точно также ясные слѣды двускатнаго покрытія имѣются на наружныхъ стѣнахъ Андреевскаго храма въ бѣлокаменныхъ щипцахъ сѣверной и южной его стороны и сохранились до самаго послѣдняго времени; только вслѣдствіе нынѣшней реставраціи Собора они были разобраны при исправленіи арокъ, но точный видъ ихъ сохраненъ на фотографіяхъ снятыхъ до разборки (табл. X и XI) и зарисованы съ натуры Н. В. Никитинымъ. Форма двускатнаго покрытія Андреевскаго храма видна также и на двухъ другихъ сторонахъ его, гдѣ на бѣлокаменныхъ щипцахъ имѣются слѣды, исправленные кирпичемъ (табл. XIV и XV).

III. Особого вниманія заслуживаютъ слѣды покрытія Андреевскаго храма, сохранившіеся за малыми главами, пристроенными Всеволодомъ въ 1183—1189 гг.; они находятся у юго-зап. и сѣв.-вост. куполовъ. Этими слѣдами опредѣляется, что двускатное покрытіе существовало на Андреевскомъ храмѣ ранѣе 1183 г. и современно его постройкѣ Андреемъ Боголюбскимъ.

IV. Форма щипцовъ на Всеволодовой постройкѣ почти вездѣ сохранилась, даже и въ кирпичныхъ поправкахъ. Слѣды бѣлокаменныхъ щипцовъ имѣются надъ 4-мя арками, съ сѣвера въ двухъ крайнихъ къ алтарю, съ запада и юга надъ средними большими арками съ внѣшней стороны храма. Наконецъ, уцѣлѣли ясные слѣды бѣлокаменныхъ щипцовъ съ внутренней стороны, обозначившіеся вслѣдствіе того, что позднѣйшая задѣлка кирпичемъ подъ горизонтальный карнизъ сдѣлана тоньше стѣнъ Всеволодовой постройки и потому остатки щипцовъ выступаютъ изъ кирпичной накладки. Этихъ слѣдовъ достаточно, чтобы убѣдиться, что и Всеволодова постройка была покрыта по щипцамъ.

V. Что же касается до дугового покрытія, слѣды котораго нигдѣ не найдены, то такового не могло быть на этомъ памятникѣ по ниже-слѣдующимъ причинамъ:

1. При дуговомъ покрытіи при поверхности сводовъ мы получимъ непропорціонально выступающее надъ кровлей четырехгранное основаніе большой главы и возвышающіяся каменные накладки надъ каждой изъ арокъ Андреевой и Всеволодовой построекъ.

2. Если предположить, что между поверхностью сводовъ и дуговой кровлей было пространство, согласно наружному бѣлокаменному покрытію, то яндовы стоковъ придутся гораздо выше капителей колоннъ и не придутся на вертикальной линіи ихъ середины, чего не могло быть.

3. Для скрытія того, что четырехгранное основаніе возвышается чрезмѣрно сверхъ арочнаго покрытія, было принято въ прежнихъ реставраціяхъ покрывать храмъ полушаровой кровлей,—пріемъ, идущій въ разрѣзъ съ основнымъ требованіемъ древней русской архитектуры, въ которой всѣ формы оправдываются необходимостью, а не излишнею декорацией. Древніе наши храмы, испорченные въ послѣднее время шаровымъ покрытіемъ, представляютъ въ общемъ видъ незаконченныхъ памятниковъ.

Подобное несоотвѣтствіе внѣшнихъ формъ внутреннимъ противно правиламъ всѣхъ стилей, основанныхъ на византійскихъ принципахъ. Такъ, высота четырехугольника надъ большой главой, присущая вообще этого рода архитектурѣ, всегда соединяется съ сильнымъ подъемомъ главныхъ среднихъ арокъ и щипцовъ, составляющихъ крестъ, которые придаютъ зданію законченную форму, чего нельзя достигнуть и не достигается полушаровою ложной крышей.

VI. Обращаясь къ произведенному возстановленію одного изъ



щипцовъ надъ средней аркой южной стороны Андреевской постройки, нельзя не замѣтить, что при чистотѣ исполненія каменной работы оно не можетъ быть одобрено. Сдѣлавъ сравненіе формъ пробнаго щипца со слѣдами древняго покрытія, сохранившимися на четырехгранномъ основаніи большой главы, мы нашли, что форма его отступаетъ отъ первоначальной. При этомъ пробный щипецъ имѣетъ несоотвѣтственные детали: напр., въ верхнемъ концѣ гусекъ замѣненъ широкою полкой; между тѣмъ какъ образецъ гуська имѣется на сводѣ Всеволодовой постройки; хотя объ немъ *нельзя въ точности* сказать, что онъ непременно принадлежитъ покрытію по щипцамъ, но тѣмъ не менѣе онъ имѣетъ характеръ одинаковый съ древними карнизами этой постройки и по формѣ и величинѣ подходитъ къ размѣрамъ необходимаго тутъ карниза. Обдѣлка надъ капителью между щипцами не имѣетъ примѣра въ древнихъ образцахъ и не встрѣчается, какъ на самомъ храмѣ, такъ и въ другихъ того же времени. Для подобныхъ работъ должна быть сдѣлана предварительно, по точному обмѣру, художественная реставрація въ детальныхъ чертежахъ, что составляетъ необходимое условіе правильнаго возстановленія древняго художественнаго памятника.

VII. Во всѣхъ пяти главахъ окна внизу заложены, а шеи надложены по бѣлому камню кирпичемъ (табл. XVI); это доказываетъ, что луковидныя главы сдѣланы впослѣдствіи. Для правильности возобновленія и соотвѣтствія главъ съ первоначальнымъ покрытіемъ собора *слѣдуетъ кирпичныя надѣлки* и новыя главы *снять* и сдѣлать ихъ по образцу Дмитріевскаго собора.

Принимая во вниманіе: 1) что на памятникѣ не имѣется никакихъ слѣдовъ дугового покрытія, ни въ постройкѣ Андрея Боголюбскаго, ни во Всеволодовой; 2) что нѣтъ и въ лѣтописяхъ указаній на такое покрытіе, напротивъ того засвидѣтельствовано лѣтописью, что въ пожаръ 1183 г. соборъ загорѣлся сверху, а это указываетъ на покрытіе его по стропиламъ, слѣды которыхъ сохранились въ гнѣздахъ на Андреевской постройкѣ, расположенные согласно формы остатковъ колонныхъ щипцовъ ея и Всеволодовой, особая Коммиссія пришла къ заключенію: 1) что первоначальное покрытіе собора было по щипцамъ, а покрытіе главъ по поверхности ихъ купольныхъ сводовъ.

2) Возобновленіе щипцовъ по существующимъ остаткамъ не только возвратитъ памятнику прежній его видъ, но и предохранитъ отъ дальнѣйшей порчи и уничтоженія древніе слѣды весьма ясные.

3) Правильное возобновленіе избавитъ русское искусство отъ неправильныхъ нареканій въ нелогичномъ употребленіи архитектурныхъ формъ; такого рода формы могли быть допущены только при первыхъ попыткахъ возрожденія русскаго зодчества, при недостаточности знакомства съ нашими древними памятниками, но онѣ немыслимы въ настоящее время.

4) Такъ какъ попытка возстановить щипецъ, не сдѣлавъ предварительно подробныхъ чертежей, оказалась неудачною, то слѣдуетъ производить работу по возобновленію древняго покрытія приостановить впредь до окончательной разработки въ деталяхъ проекта покрытія, который послужитъ руководствомъ при производствѣ этой работы.

Чл. Коммисіи: *Георгій Филимоновъ.*

*Андрей Павлиновъ.*

*Н. Никитинъ.*

## ПРИЛОЖЕНІЕ V.

### Осмотръ 2-ою особою Коммиссіей.

5 — 6 мая 1889 г.

Осмотръ чердака Влад. Успенск. собора вполне подтвердилъ то, что частью уже выяснилось при разсмотрѣніи фотографій, а именно, что было время, когда на храмѣ существовало фронтонное кровельное покрытіе. На это указываютъ намъ: 1) слѣды кирпичной кладки подъ арками Всеволодовскихъ стѣнъ; 2) уцѣлѣвшія стропильныя гнѣзда, и 3) приближающіяся къ фронтоннымъ очертаніямъ нѣкоторыя каменные накладки, въ родѣ щипцовыхъ частей стѣнъ. Что же касается до вопроса, было ли фронтонное покрытіе первоначальнымъ, то для рѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ при осмотрѣ не представилось достаточныхъ основаній.

*Во-1-хъ*, известковый слѣдъ на главномъ трибунѣ не можетъ служить доказательствомъ, что по этому направленію шелъ фронтонъ древнѣйшей крыши, уже потому, что въ извести попадаютъ кирпичный щебень и другія примѣси, тогда какъ кладка Андреевской и Всеволодовой постройки бѣлокаменная.

*Во-2-хъ*, слѣды фронтоновъ на наружныхъ стѣнахъ видны исключительно въ кирпичной кладкѣ, которая, очевидно, позднѣйшая.

*Во-3-хъ*, гнѣзда для стропиль могли быть устроены при позднѣйшей передѣлкѣ, и притомъ слѣды ихъ только въ одномъ мѣстѣ.

*Во-4-хъ*, доказательство, которому придается особое значеніе, — сохранившіяся очертанія позади боковыхъ главъ — представляется недостаточнымъ въ виду того соображенія, что въ томъ случаѣ, если бы первоначальное покрытіе было передѣлано и позднѣе на фронтонное, то пришлось бы сдѣлать какъ разъ то, что мы видимъ теперь, т. е. прибѣгнуть къ тому самому приему кровельнаго перекрытія, какой по-



казанъ на проектъ реставраціи Н. В. Никитина. Если же это могло образоваться при передѣлкѣ, то нѣтъ возможности утверждать, что это несомнѣнно не передѣлка.

Такъ какъ осмотръ другихъ зданій<sup>1)</sup> не представилъ никакихъ указаній и доказательствъ въ пользу двускатнаго покрытія, то мы можемъ выбирать тотъ или другой способъ покрытія только на основаніи различныхъ предположеній.

Если мы обратимся къ образцамъ византійской архитектуры, то увидимъ, что здѣсь равно встрѣчаются какъ кружальныя, такъ и фронтоныя покрытія, но первое должно признать болѣе характернымъ приѣмомъ стиля.

Далѣе, XI вѣкъ русскаго искусства свидѣтельствуетъ намъ, что этотъ характерный приѣмъ перенесенъ и въ русское храмоздательство. Этого никто не оспариваетъ.

Весь вопросъ въ томъ, удержалось ли это покрытіе во время Владимірско-Суздальскаго періода или тогда уже уступило мѣсто фронтонамъ, которые составляютъ особенность періода Новгородскаго? Въ Москвѣ древній образецъ трехъ фронтоновъ мы видимъ въ церкви Спаса-на-Бору, постройка которой можетъ быть отнесена къ XIV вѣку. Это было время, когда въ Москвѣ было сильное вліяніе новгородскаго строительнаго дѣла, вліяніе, которое продолжалось и позднѣе, какъ указываетъ церковь св. Николая, на Мясницкой. При этомъ достойно вниманія, что двускатное покрытіе не идетъ здѣсь поверхъ арочнаго очертанія на стѣнахъ, а впадины очерчиваются линіею, приближающейся къ направленію линіи фронтоновъ, какъ это мы видимъ въ новгородскихъ церквахъ.

Такъ какъ во время Іоанна Грознаго строительный опытъ Новгорода былъ уже усвоенъ Москвою, то весьма понятно, что фронтоныя очертанія храмовъ появлялись и на иконныхъ изображеніяхъ, складняхъ и т. п., какъ это указываетъ Н. В. Никитинъ. На ряду съ этими примѣрами могутъ быть указаны изображенія церквей на иконахъ — съ полукружіями, свидѣтельствующія, что эта форма не оставалась чуждою и послѣ.

Тоже находимъ и на изображеніяхъ миниатюръ XI вѣка. Уже не разъ было высказано, что древнѣйшимъ храмомъ съ полукруглыми покрытіями былъ Московскій Успенскій соборъ, который, согласно лѣтописнымъ свидѣтельствамъ, былъ построенъ по образцу собора Успенскаго Владимірскаго. Особенно цѣннымъ доказательствомъ въ пользу кружальнаго покрытія храмовъ XII вѣка представляется намъ чертежъ Дмитріевскаго собора до его реставраціи. Здѣсь еще мы видимъ

<sup>1)</sup> Княгинина монастыря, собора на Нерли, церкви въ Кидекшѣ и Суздальскаго собора (Дѣло, л. 57, 58).

старыя пристройки и при этомъ на соборѣ покрытіе по дугамъ. Нѣтъ никакого основанія предполагать, что подобное покрытіе могло появиться послѣ фронтонаго, такъ какъ мы всегда видимъ переходъ въ обратномъ порядкѣ, вполнѣ согласномъ съ климатическими и техническими условіями. Сначала бываетъ кружальное покрытіе, затѣмъ фронтонаго и наконецъ уже, наименѣе сложное, четырехъ-скатное. Врядъ ли справедливо игнорировать изслѣдователей, долгое время изучавшихъ памятники Суздальскаго періода, какимъ былъ Артлебенъ, вполнѣ убѣжденный въ кружальномъ покрытіи.

Для того, чтобы признать, что основанія его были ложны, надо имѣть передъ глазами доказательства, которыхъ мы не имѣемъ. Переходя къ вопросу о томъ, насколько то или другое покрытіе болѣе согласуется съ характеромъ всего распорядка и убранства фасадовъ, должно отмѣтить прежде всего, что какъ то, такъ и другое покрытіе не представляетъ органической связи съ колоннами.

Эти колонны, какъ давно прекрасно разъяснено графомъ Уваровымъ, Артлебеномъ и Далемъ, ничего не несутъ надъ собою (кромѣ, быть можетъ, гаргулей табл. XXII и XXIII).

Ихъ первообразами были колонны ломбардскаго стиля, которыя служили для утолщенія стѣны съ цѣлью лучшей опоры сводамъ. Изъ этихъ колоннъ въ странахъ, не стѣсняемыхъ сильными классическими преданіями, позднѣе, несомнѣнно, развились контрфорсы романскаго стиля и, наконецъ, стиля готическаго.

При этомъ сочетаніе колоннъ съ фронтонами болѣе дисгармонично, чѣмъ съ полукружіями, уже потому, что небывалымъ образомъ нарушаетъ взаимное соотношеніе размѣровъ колоннъ и фронтоновъ.

Что касается до примѣненія къ церквамъ Суздальскаго періода мотивовъ фронтонаго покрытія армянскихъ и грузинскихъ церквей, то оно невозможно вслѣдствіе существеннаго различія въ характерѣ структуры зданія, такъ и системы убранства.

Во Влад. Усп. соборѣ въ характерѣ каменныхъ арокъ, заканчивающихъ наружныя стѣны, уже обратила на себя вниманіе та особенность, что арки утолщаются къ замку, какъ это ясно видно изъ фотографій и чертежей архитекторовъ Карицкаго и Карабутова. Это приводитъ къ заключенію, что дуговое покрытіе могло быть расположено не концентрически съ очертаніемъ арокъ, но съ нѣкоторымъ подъемомъ.

Подобный приѣмъ вполнѣ допустимъ, во-первыхъ, потому, что, какъ показываетъ ц. Св. Апостола въ Солуни, онъ не чуждъ и византійскаго искусства, во вторыхъ, онъ представляетъ лишь дальнѣйшее развитіе приѣма неконцентрическаго арочнаго очертанія, которое мы видимъ въ расположеніи очертаній арокъ.

При господствовавшемъ стремленіи сѣзуть и возвысить всѣ пропорціи, этотъ приѣмъ вытекалъ самъ собою.



На основаніи изложеннаго мы пришли къ единогласному рѣшенію, что, въ виду отсутствія доказательствъ древнѣйшаго фронтоннаго покрытія, не представляется возможнымъ отвергнуть установившійся уже взглядъ, что храмы Суздальскаго періода, и въ томъ числѣ Владимірскій Успенскій соборъ, представляютъ дуговое покрытие.

Подписано: *Гр. Уварова.*

*Филимоновъ.*

*Павлиновъ.*

*Никитинъ.*

*Быковскій.*

*Оберъ.*

*Делекторскій*

## ПРИЛОЖЕНИЕ VI.

### Отчетъ о возобновленіи Владимірскаго Успенскаго собора

*И. Е. Забѣлина.*

Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, архіепископъ Владимірскій, въ апрѣлѣ 1886 г. увѣдомилъ Моск. Археологическое Общество о своемъ намѣреніи приступить къ возобновленію Успенскаго собора во Владимірѣ, въ его наружныхъ частяхъ, весьма поврежденныхъ и искаженныхъ позднѣйшими передѣлками и перестройками, особенно при устройствѣ четырехъ - скатной кровли на всемъ зданіи собора, и просилъ, чтобы Общество обсудило это его предложеніе и оказало свое содѣйствіе при исполненіи его намѣренія.

Извѣстивъ Высокопреосвященнѣйшаго о своемъ согласіи на это возобновленіе и получивъ требуемые чертежи наружныхъ частей собора, въ существующемъ его видѣ, и проекта предполагаемаго его возобновленія въ древнемъ видѣ, составленные гражданскимъ инженеромъ г. Квинтомъ, Общество въ засѣданіи Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 17 декабря 1886 г., по обсужденіи предположеній и по разсмотрѣніи чертежей, постановило предположенную реставрацію производить подъ наблюденіемъ Общества относительно настѣнныхъ деталей согласно проекту архитектора Квинта, относительно покрытія главъ согласно формамъ такого покрытія на Дмитріевскомъ соборѣ и относительно покрытія кровли собора, согласно формамъ его сводовъ; что же касается средней части кровли вокругъ большой главы, то эта часть должна быть покрыта по указанію Общества при осмотрѣ на мѣстѣ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ своимъ отъ 19 марта 1887 г., № 4579, увѣдомилъ Предсѣдателя Общества, что по докладу Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода ходатайства Архіепископа Владимірскаго о разрѣшеніи производства работъ по возобновленію въ древнемъ видѣ наружной стороны Владимірскаго Успенскаго собора Государь Императоръ Александръ III, въ 7 день марта, Высочайше на сіе соизволилъ, при чемъ на всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ, противъ объясненія о томъ, что Императорское Московское Археологическое Общество считаетъ своею обязанностью поручить одному изъ своихъ членовъ наблюденіе за предполагаемыми работами, Его Величеству благоугодно было собственноручно начертать: *Очень желательно.*

Таковое Всемиловѣйшее довѣріе Обществу побуждало Общество употребить всѣ свои старанія и всѣ свои познанія, дабы въ подробной точности исполнить Всемиловѣйшее указаніе Его Величества.

Для наблюденія за предстоящимъ возобновленіемъ собора, въ засѣданіи общества 24 апрѣля 1887 г., по баллотировкѣ оказались избранными И. Е. Забѣлинъ и Н. В. Никитинъ.

Подробный осмотръ зданія собора еще до начала работъ былъ произведенъ сими членами 21 и 22 іюня 1887 г., о чемъ и составленъ протоколъ 22 іюня, въ которомъ изложенъ подробный обзоръ тогдашняго состоянія всѣхъ частей зданія, предположенныхъ къ возстановленію въ первоначальномъ ихъ видѣ, и преподаны подробныя указанія и требованія, какимъ способомъ должно возобновлять всѣ ветхія мелкія и крупныя детали наружной обдѣлки зданія и его украшеній.

Важнѣйшимъ вопросомъ въ этомъ отношеніи представился вопросъ о древнѣйшемъ первоначальномъ покрытіи собора, которое теперь было искажено четырехъ-скатною по всему зданію желѣзною кровлей, поставленною на желѣзныхъ же стропилахъ и костыляхъ и на кирпичныхъ подкладкахъ для ея поддержки.

При осмотрѣ этого покрытія обнаружили въ разныхъ мѣстахъ слѣды двухъскатнаго покрытія надъ каждымъ сводомъ, не вездѣ ясныя въ каменной кладкѣ, но очевидныя въ кирпичной накладкѣ надъ сводами Всеволодовой постройки.

Во мнѣніяхъ членовъ-наблюдателей по этому предмету произошло значительное разногласіе. И. Е. Забѣлинъ заключилъ, что первоначальное покрытіе было дуговое или кружальное по поверхности сводовъ по самой ихъ округлости и что всѣ слѣды и признаки углового двускатнаго покрытія, какіе по мѣстамъ остаются, указываютъ только на передѣлку кровли въ позднее время. Въ доказательство такого мнѣнія Г. Забѣлинъ указывалъ, что древнее покрытіе по всему вѣроятно было свинцовое, лежавшее по сводамъ, которые по техническимъ удобствамъ едва ли могло устраиваться по стропиламъ остроугольной



формы и что дуговое покрытие и до нынѣ существуетъ на Московскомъ Успенскомъ соборѣ, который былъ построенъ *по образцу* Владимірскаго.

Н. В. Никитинъ заключилъ, что первоначальное покрытие было двускатное, особо надъ каждымъ сводомъ; что Московскій Успенскій соборъ не можетъ служить неопровержимымъ доказательствомъ въ этомъ случаѣ, какъ одиночный примѣръ и потому что его перестройка произведена со многими отступленіями отъ образца и что напротивъ того византійскіе многіе храмы служатъ доказательствомъ, что въ древнѣйшее время покрытие употреблялось двускатное, при чемъ приведены многія указанія на храмы имѣющіе таковое покрытие и что вообще конструкція Владимірскаго Успенскаго собора приложена къ двускатному покрытію.

На первое время это разногласіе было приведено къ слѣдующему соглашенію: обсудивъ оба предположенія основанныя на соображеніяхъ и не имѣя точныхъ свидѣтельствъ о первоначальномъ покрытіи, но „принимая во вниманіе, что при двускатномъ покрытіи стѣкъ дождевой воды удобнѣе и быстрѣе, оба члены-наблюдатели пришли къ заключенію, что при возобновленіи собора *должно быть принято двускатное покрытие*“. Такимъ образомъ соглашеніе состоялось только во имя практическихъ цѣлей по устройству покрытія.

24 октября 1887 г. произведенъ вторичный осмотръ зданія, при чемъ въ протоколѣ предложены требованія и указанія относительно возобновленія главъ собора и ихъ шей или трибуновъ, а равно и всѣхъ каменотесныхъ частей на стѣнахъ, какъ-то: колонокъ, карнизовъ, капителей и прочаго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предложено изслѣдовать фундаментъ собора, составить чертежи для возстановленія первоначальнаго покрытія и снять фотографіи со всѣхъ частей сводовъ гдѣ обозначаются слѣды первоначальнаго покрытія, о которомъ мнѣнія остались по-прежнему разногласными, но съ прежнимъ рѣшеніемъ въ пользу остроугольнаго покрытія сводовъ.

10 іюня 1888 г. члены наблюдатели произвели изслѣдованіе фундамента собора открытаго съ западной стороны, при чемъ оказалось, что онъ заложенъ на глубинѣ 4 арш. 8 вер. отъ теперешней поверхности земли и состоитъ изъ 8 рядовъ камня разнороднаго известняка и полевыхъ булыгъ, сложенъ на известковомъ окрѣпшемъ растворѣ очень прочно и твердо.

Обсуждая эту прочность и крѣпость фундамента и вмѣстѣ съ тѣмъ находящіяся трещины въ сводахъ сѣверо-западнаго угла, которыя обозначаются и внутри собора, члены-наблюдатели обратили особое вниманіе на устройство существующихъ безобразныхъ контрфорсовъ и по изслѣдованіи оныхъ пришли къ заключенію, что сіи контрфорсы устроены очень неправильно, сложены хотя и изъ хорошаго

матеріала, но кладкою горизонтальными, а не наклонно-упорными рядами и притомъ связаны со стѣнами желѣзными связями на штыряхъ, находящихся и снаружи и внутри собора, что все и послужило къ тому, что контрфорсы были главною причиною появленія и увеличенія трещинъ въ стѣнахъ храма.

Кромѣ того замѣчено извихляніе наружной облицовки на южной стѣнѣ собора, происшедшей быть можетъ тоже отъ тяги контрфорсовъ. Посему было предложено положить нѣсколько желѣзныхъ связей подъ пятами сводовъ отъ С. къ Ю. и отъ З. къ В.

Послѣ чего будетъ возможно разбирать осторожно и контрфорсы, начиная сверху, а также исправить и кладку южной стѣны.

Обозрѣвая въ то же время вновь сдѣланныя по утвержденному Обществомъ чертежу два покрытія сводовъ Андреевской постройки, въ видѣ остроугольной двускатной формы, члены наблюдатели пришли еще къ большому разногласію, чѣмъ оно было прежде. Г. Забѣлинъ уже рѣшительно сталъ утверждать, что подобнаго покрытія въ древности не было и не могло быть, потому что оно совсѣмъ измѣняетъ самую архитектуру зданія, нисколько не соотвѣтствуя всѣмъ остальнымъ его архитектурнымъ частямъ. Н. В. Никитинъ остался про свое мнѣніе на основаніи ясныхъ слѣдовъ двускатныхъ покрытій, видимыхъ на стѣнахъ собора, которыя г. Забѣлинъ относилъ къ позднѣйшимъ подѣлкамъ соборной кровли.

Работы по вновь устроеннымъ двускатнымъ покрытіямъ были остановлены до обслѣдованія этого вопроса особою Коммиссіею, которая, въ составѣ трехъ членовъ Г. Д. Филимонова, А. М. Павлинова и Н. В. Никитина 27 и 28 августа 1888 г., снова произвела обслѣдованіе тѣхъ слѣдовъ и признаковъ двускатнаго покрытія, какіе оставались и были въ точности сняты фотографіею, и пришла къ единогласному заключенію, что на соборѣ не имѣется никакихъ слѣдовъ дугового покрытія, какъ и въ лѣтописяхъ—указаній на таковое покрытіе, почему и ясно, что первоначальное покрытіе собора было по шипцамъ, т.-е. двускатное, которое, возстановленное по существующимъ остаткамъ, только возвратило памятнику прежній его видъ и избавило русское искусство отъ несправедливыхъ нареканій въ нелогичномъ употребленіи архитектурныхъ формъ и т. д. Послѣ такого рѣшенія и строительный Комитетъ по обновленію Владимірскаго Успенскаго собора съ своей стороны произвелъ техническое разслѣдованіе существовавшихъ признаковъ и слѣдовъ двускатнаго покрытія, результаты котораго были изложены въ особомъ актѣ, составленномъ губернскимъ инженеромъ Карабутовымъ и епархіальнымъ архитекторомъ Каринскимъ, какъ производителями реставраціи собора. При семъ актѣ они представили 24 образца известковыхъ растворовъ отъ разныхъ частей древней и позднѣйшей каменной и кирпичной кладки.



Это разслѣдованіе обнаружило, что 1) всѣ арки снаружи имѣютъ сверху перекрытіе фронтонное, обозначенное ясно кирпичемъ, мѣстами сбитымъ бѣлымъ камнемъ, мѣстами налетомъ извести; 2) всѣ эти слѣды ясно напоминаютъ, что было когда-то время, въ которое соборъ былъ перекрытъ сверху фронтонною крышей; 3) ниже перекрытія кирпичнаго, напоминающаго такъ ясно форму фронтона, верхняя направляющая (линія) арокъ почти всѣхъ, кромѣ сбитыхъ; имѣетъ форму кривой (дуговой), а нижняя—форму полукружія; 4) известковый растворъ показалъ, что сбитыя подъ фронтомъ каменные арки и бѣлые ихъ камни положены на растворъ, одинаковый съ растворомъ кирпичной т.-е. поздней кладки; 5) растворъ древней каменной кладки составленъ изъ песку круто-зернистаго, послѣдующія же накладки; какъ кирпичныя, такъ и изъ бѣлаго камня положены на растворъ, составленномъ изъ мелкаго песку; 6) изъ этихъ данныхъ слѣдовало бы заключить, что форма кружальнаго покрытія собора предшествовала формѣ фронтоннаго покрытія.

Общество въ большинствѣ своихъ членовъ все-таки затруднилось рѣшить вопросъ въ пользу дугowego покрытія и опредѣлило назначить новую Коммиссію для осмотра весною 1889 г. не только Владимірскаго Успенскаго собора, но и другихъ храмовъ, дабы удостовѣриться на изученіи самыхъ памятниковъ, какое покрытіе въ дѣйствительности можетъ быть признано первоначальнымъ.

Участвовать въ этой Коммиссіи приглашались: Делекторскій, Мартыновъ, Оберъ, Филимоновъ, Павлиновъ, Быковскій, Румянцевъ, Никитинъ.

6-го мая 1889 г. происходилъ осмотръ собора, а также церкви Княгинина монастыря, церквей въ Кидекшѣ и Покрова на Нерли.

Эта особая Коммиссія рѣшила, что покрытіе собора должно быть кружальное.

Этотъ весьма важный вопросъ возбуждалъ между членами Общества живѣйшія пререканія, что вообще обнаруживало, съ какою заботливостью гг. члены относились, какъ всегда, къ охраненію памятниковъ въ ихъ первобытномъ устройствѣ. Между тѣмъ работы по обновленію храма продолжались безостановочно.

1) При разборкѣ кирпичныхъ и отчасти каменныхъ накладокъ на стѣны и закомory собора, по случаю устройства на немъ четырехъ скатной кровли въ 1725—1727 годахъ, въ полной ясности обнаружилось, что всѣ слѣды и признаки фронтоннаго покрытія относятся къ устройству существовавшихъ нѣкогда деревянныхъ кровель, причемъ въ бѣлокаменныхъ подкладкахъ найдены даже обтесанные уже по шаблону части бѣлокаменныхъ надгробныхъ памятниковъ, съ надписями XVII ст., и такіе же камни были найдены потомъ и на карнизной части шеи, или трибуна средней главы, которая, какъ другія 4 главы, точно

также имѣла кирпичныя и бѣлокаменные надкладки, сдѣланныя при устройствѣ этихъ главъ по обычному образцу грушевидной формы (табл. XVIII — XXI).

2) Своды собора были избиты и повреждены во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ на нихъ были утверждены толстые желѣзныя подставы, поддерживавшія четырехъ-скатную желѣзную кровлю, и вмѣстѣ съ тѣмъ были покрыты большимъ количествомъ кирпичнаго и каменнаго мусора. При ихъ очисткѣ оказалось, что они были сложены изъ ноздреватаго легкаго туфа, въ скважинахъ котораго по мѣстамъ были найдены гнѣзда протекшаго въ нихъ нѣкогда растопленнаго отъ пожара свинца, что вполне подтверждало мнѣніе г. Забѣлина, что своды собора первоначально были покрыты свинцовыми кровлями (табл. XVII).

3) По предположенію чл.-наблюдателей, надъ пятами сводовъ собора были положены крѣпкія желѣзныя связи крестъ-на-крестъ, но въ такихъ именно мѣстахъ, что ихъ совсѣмъ непримѣтно внутри храма.

4) Затѣмъ, мало по малу, съ большою осторожностью были разобраны безобразные контрфорсы, причемъ обнаружилось, что они вовсе не поддерживали зданія, такъ какъ между ними и стѣнами оставалась нѣкоторая пустота. Они стояли сами по себѣ и посредствомъ желѣзныхъ связей съ стѣнами собора служили отчасти къ его большому обветшанію.

При разборкѣ камней оказалось, что нижніе ихъ ряды были сложены изъ остатковъ и обломковъ древнихъ частей храма. Здѣсь были найдены части оконныхъ откосовъ съ рѣзьбою, части разукрашенныхъ рѣзьбою каменныхъ желобовъ, базъ отъ колоннъ и другіе обломки.

Было открыто нѣсколько заложенныхъ кирпичемъ древнихъ оконъ, существовавшихъ и подъ поясомъ собора и ниже его, а въ западной стѣнѣ обнаружили двѣ двери, ведущія прямо въ галлерей Всеволодовой постройки, съ рѣзными наличниками, хотя уже и значительно ветхими, но давшими полную возможность возстановить ихъ въ первоначальномъ видѣ.

5) Возстановленіе въ первоначальномъ видѣ стѣнъ собора потребовало очистки ихъ цоколя, для чего и были сняты всѣ слои насыпной земли, образовавшей въ теченіе времени толщу почти въ два аршина.

Подъ этими слоями открылись базы настѣнныхъ колонокъ, а съ алтарной стороны, — обдѣланный по карнизу плинтусъ. Стѣны во всѣхъ ихъ наружныхъ частяхъ были исправлены съ большою осторожностью.

По указаніямъ чл.-наблюдателей отъ Общества, задача техникувъ-реставраторовъ заключалась въ томъ, чтобы оставить въ полной сохранности все, что принадлежало первоначальной постройкѣ, и обновить новымъ матеріаломъ лишь то, что по ветхости уже само собою разрушалось и отваливалось и грозило разрушеніемъ еще твердымъ частямъ.



Такъ, всѣ трещины были пробраны новыми камнями, при чемъ оставшіеся твердыми и прочными древніе камни оставлялись на своихъ мѣстахъ, а замѣнялись новыми только разрушенные или слабо стоявшіе. Также возобновлены колонки съ ихъ капителями и базами и всѣ рѣзныя каменные части. Особыя затрудненія въ этомъ отношеніи представились при возобновленіи трибуновъ или шей куполовъ, пострадавшихъ не одинъ разъ отъ пожаровъ. Тамъ наличные (лицевые) камни мѣстами разваливались на мелкія части отъ одного прикосновенія къ нимъ. Но и тамъ уцѣлѣвшія твердыя части оставлены въ своихъ мѣстахъ, и вставлены новые камни только вмѣсто уже вполне разрушенныхъ. Всѣ изветшавшіе растески возстановлялись съ точностью въ прежнемъ видѣ согласно съ уцѣлѣвшими остававшимися тутъ же древними растесками. Раздѣланныя широко въ позднѣйшее время окна точно также возстановлены въ ихъ первоначальномъ видѣ, что исполнить было не очень затруднительно, такъ какъ верхнія и нижнія части *древнихъ оконъ* со всѣми ихъ растесками сохранились подъ новою кирпичною обдѣлкою.

Когда новыя расширенныя окна устраивались, согласно древнему ихъ объему, узкими, то возникло сомнѣніе, будетъ ли достаточно свѣта въ соборѣ, но вскорѣ выяснилось, что древнее устройство и расположение оконъ, особенно въ алтарѣ, произведено съ такимъ искусствомъ, что и при узкихъ окнахъ въ соборѣ господствуетъ достаточный для его пространства свѣтъ во всѣхъ частяхъ этого обширнаго зданія.

Обновленіе собора во всѣхъ его наружныхъ каменотесныхъ частяхъ производилось съ точнѣйшимъ выполненіемъ всѣхъ предложеній и указаній Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и его членовъ наблюдателей съ величайшею осторожностью и осмотрительностью, а вмѣстѣ съ тѣмъ съ подробною отчетливостью въ томъ, что изъ древняго при обновленіи его ветхихъ частей оставлено въ первобытномъ видѣ и что и гдѣ именно замѣнъ древняго употреблено новое, такъ что составилъ цѣлый атласъ съ точными указаніями каждаго камня, поставленнаго вновь. Этотъ атласъ, постепенно составлявшійся по исполненіи работъ въ каждомъ отдѣлѣ, нынѣ печатается литографскимъ способомъ и будетъ въ свое время представленъ Обществу.

Такое веденіе дѣла могло быть исполнено только необычайнымъ усердіемъ, трудолюбіемъ и обширною строительною опытностью Владимірскаго Губернскаго инженера Ивана Онисимовича Карабутова, неотступно и съ истинною любовью наблюдавшаго даже за всѣми мелочами производимаго обновленія.

Но и его силъ и его особенной преданности этому дѣлу не было бы достаточно, если бы онъ не имѣлъ подъ рукою стольже преданнаго дѣлу и съ такою же любовью исполнявшаго всѣ его указанія и во многомъ самостоятельно помогавшаго вести самое отчетливое производство

обновленія, весьма знающаго и опытнаго десятника Ивана Ивановича Демина.

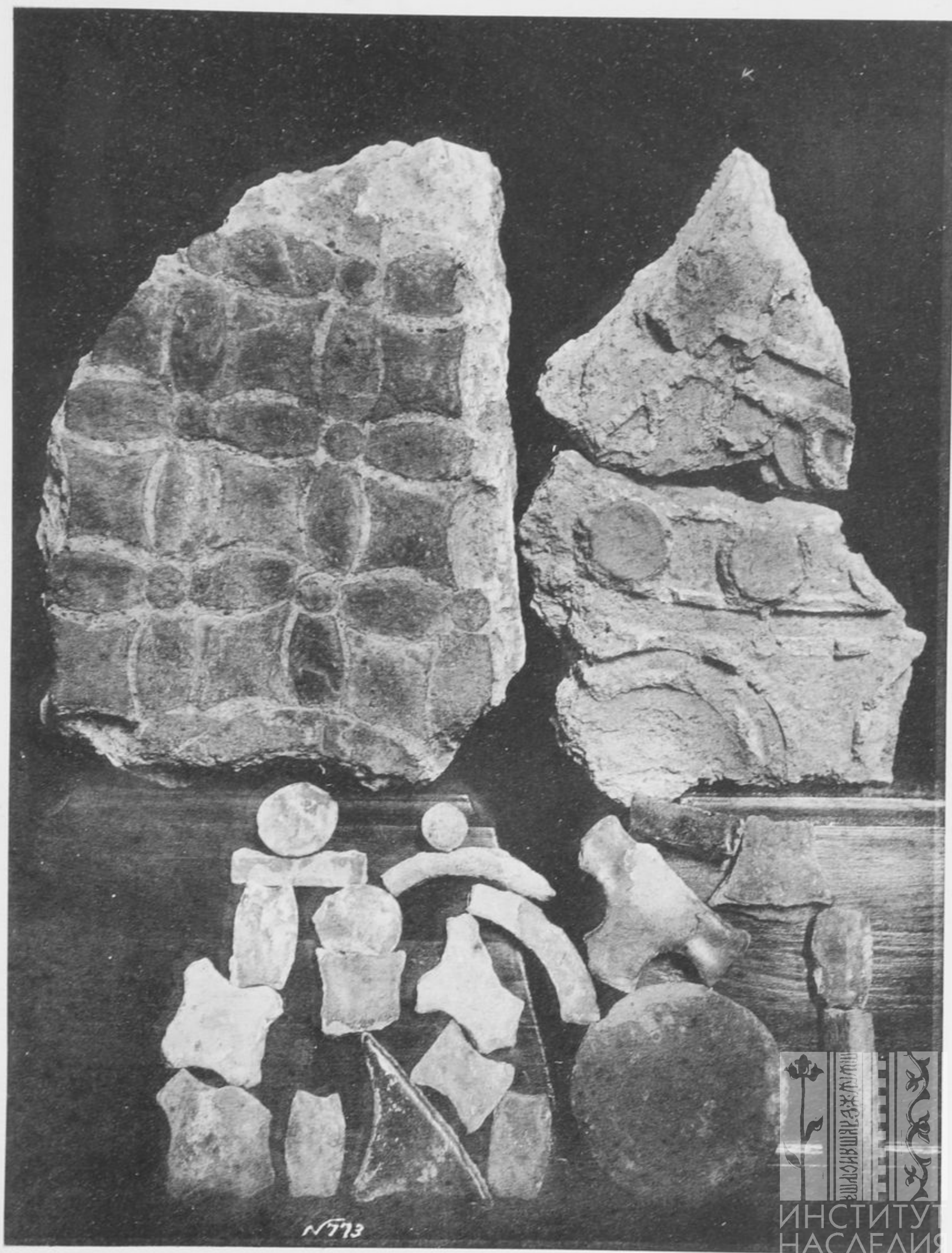
Непосредственнымъ попечителемъ всего дѣла былъ Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, Архіепископъ Владимірскій, а усерднымъ исполнителемъ его попеченій неотступно и можно сказать ежеминутно во всѣхъ подробностяхъ и хозяйственной и технической стороны былъ отецъ ключарь Усп. собора Александръ Ивановичъ Виноградовъ все время проживавшій при работахъ въ особой кельѣ.

Этимъ по истинѣ достопамятнымъ лицамъ Имп. Моск. Археологическое Общество обязано, что замѣчательнѣйшій памятникъ древнерусскаго зодчества былъ обновленъ съ такою осмотрительностью и осторожностью, съ такимъ въ высокой степени точнымъ основаніемъ археологическихъ требованій, что это обновленіе во всѣхъ отношеніяхъ можетъ служить примѣромъ и образцомъ для будущихъ другихъ случаевъ возстановленія памятниковъ древняго зодчества въ ихъ первобытномъ видѣ.

Обновленный храмъ въ древней своей красотѣ былъ торжественно освященъ 29 сентября 1891 года.

Государь Императоръ Александръ III на всеподданнѣйшемъ докладѣ Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ окончаніи работъ по реставраціи Владимірскаго Успенскаго собора, собственноручно начертать соизволилъ: *очень радуюсь.*

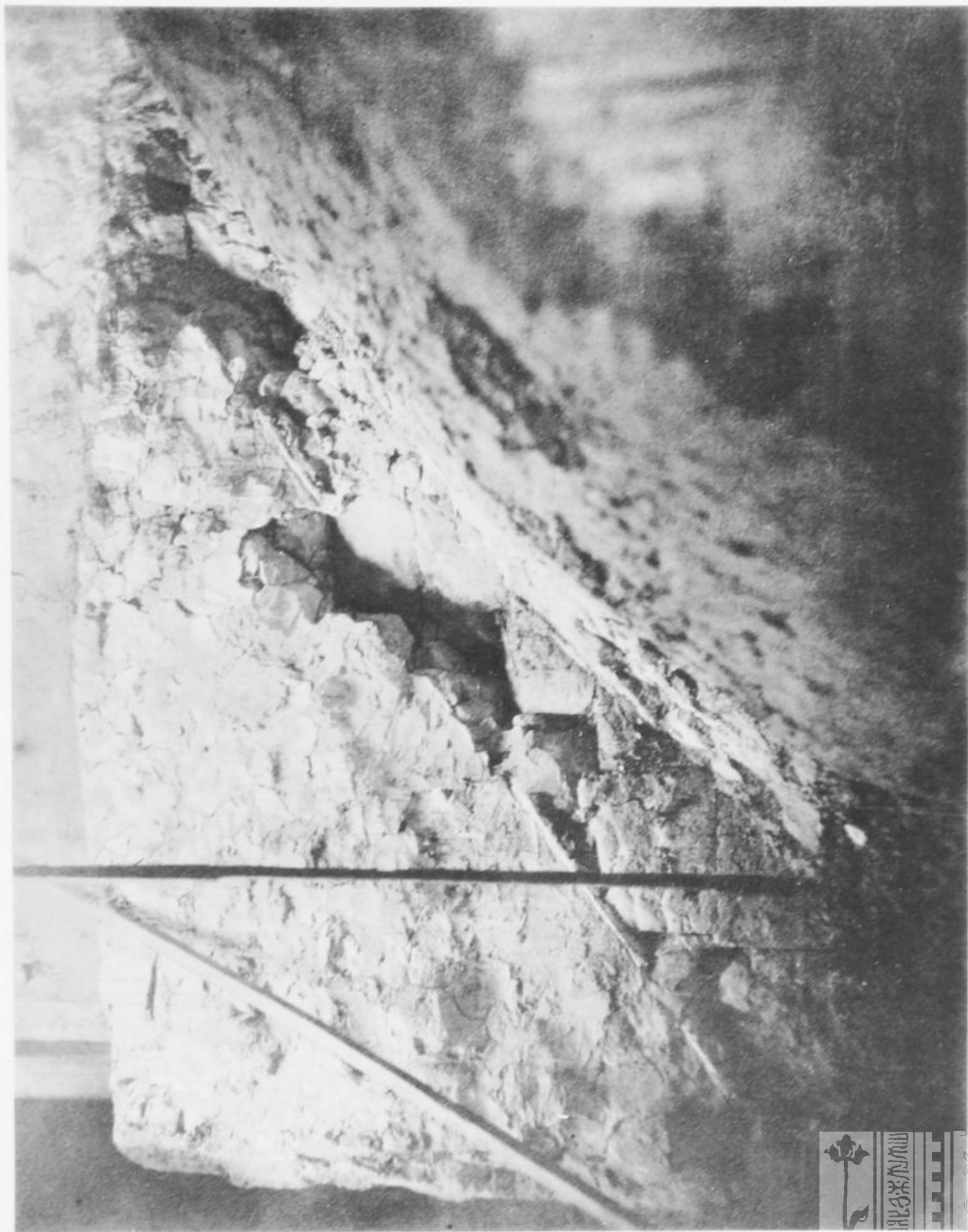




Части древняго мозаичнаго пола, найденныя въ 1882 году.







Фототипия Отто Генардъ, Москва.

Квадратъ основанія для шен средней главы Собора.  
Съ фотографіи снятой при 1-хъ осмотрахъ.



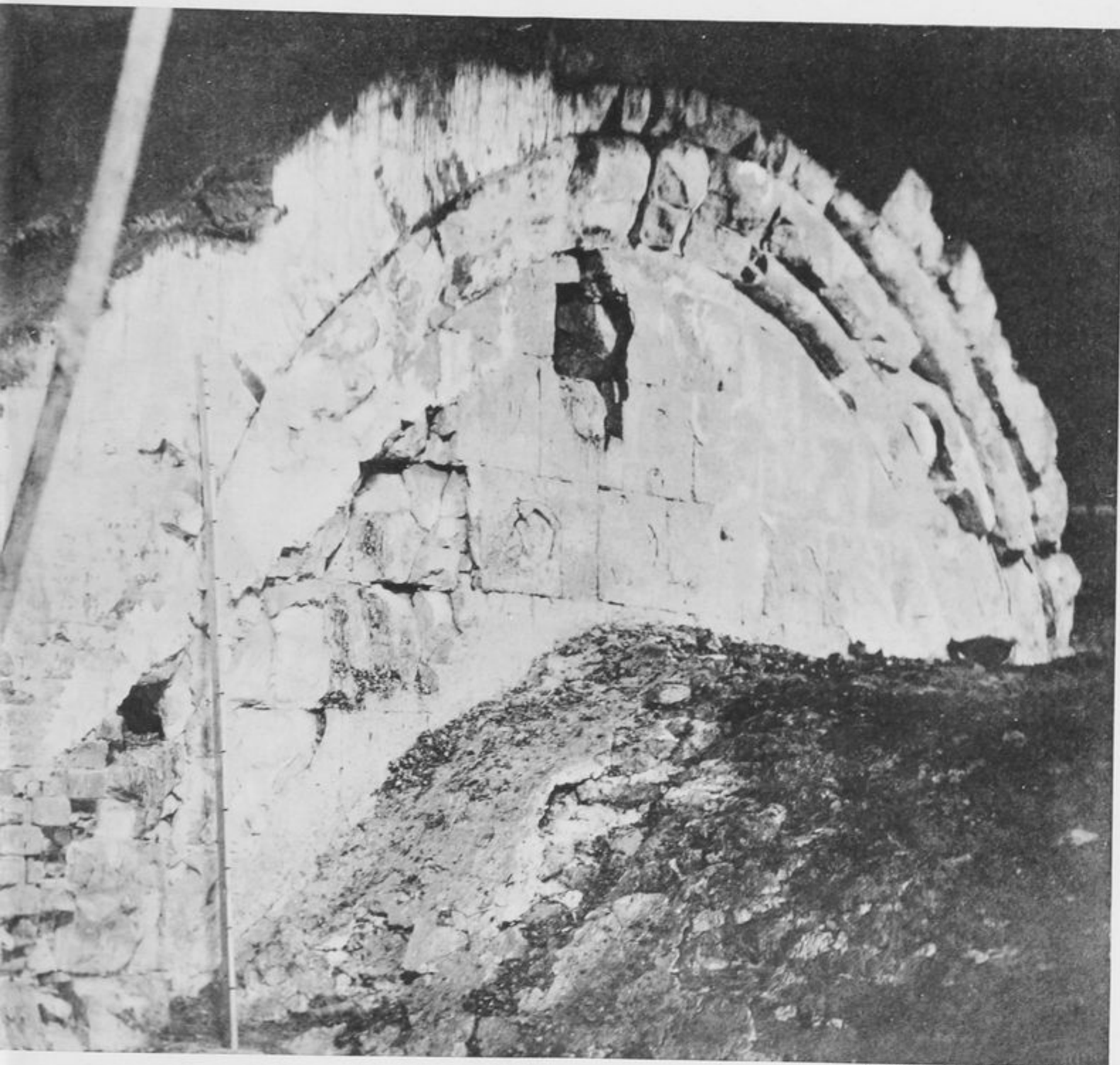


Арка близъ Ю. З. Трибуна



и арками—до реставрації.

Табл. XII и XIII.



Фототипія Отто Ренаръ, Москва.

Арка близь Ю. В. Трибуна.

в 1-й особой Коммисіи.

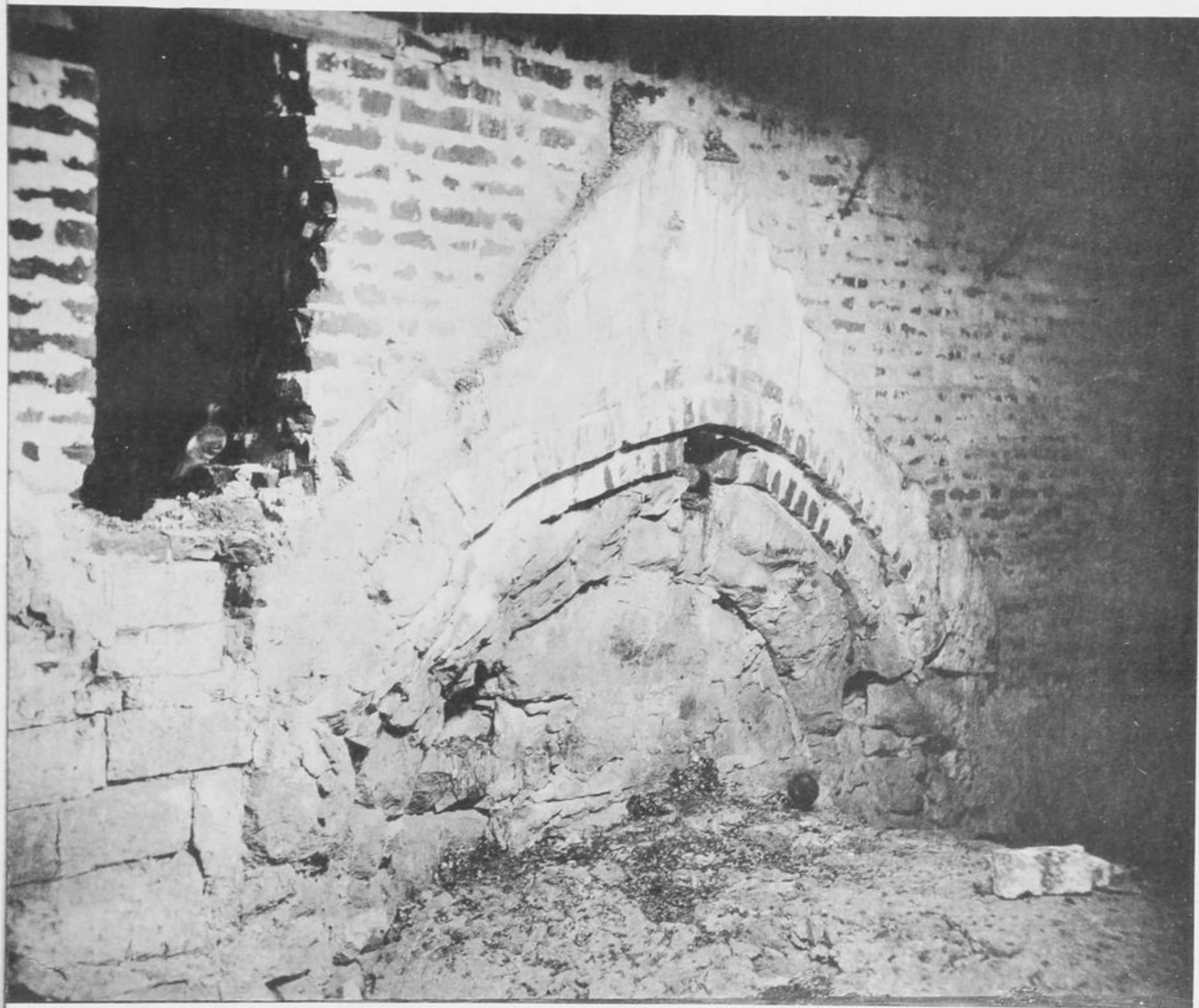
БИБЛИОТЕКА  
Ин-та Краеведческой  
и Мученической работы



ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДИЯ



Табл. XIV и XV.



Фототипія Отто Ренаръ, Москва.

Третья арка.

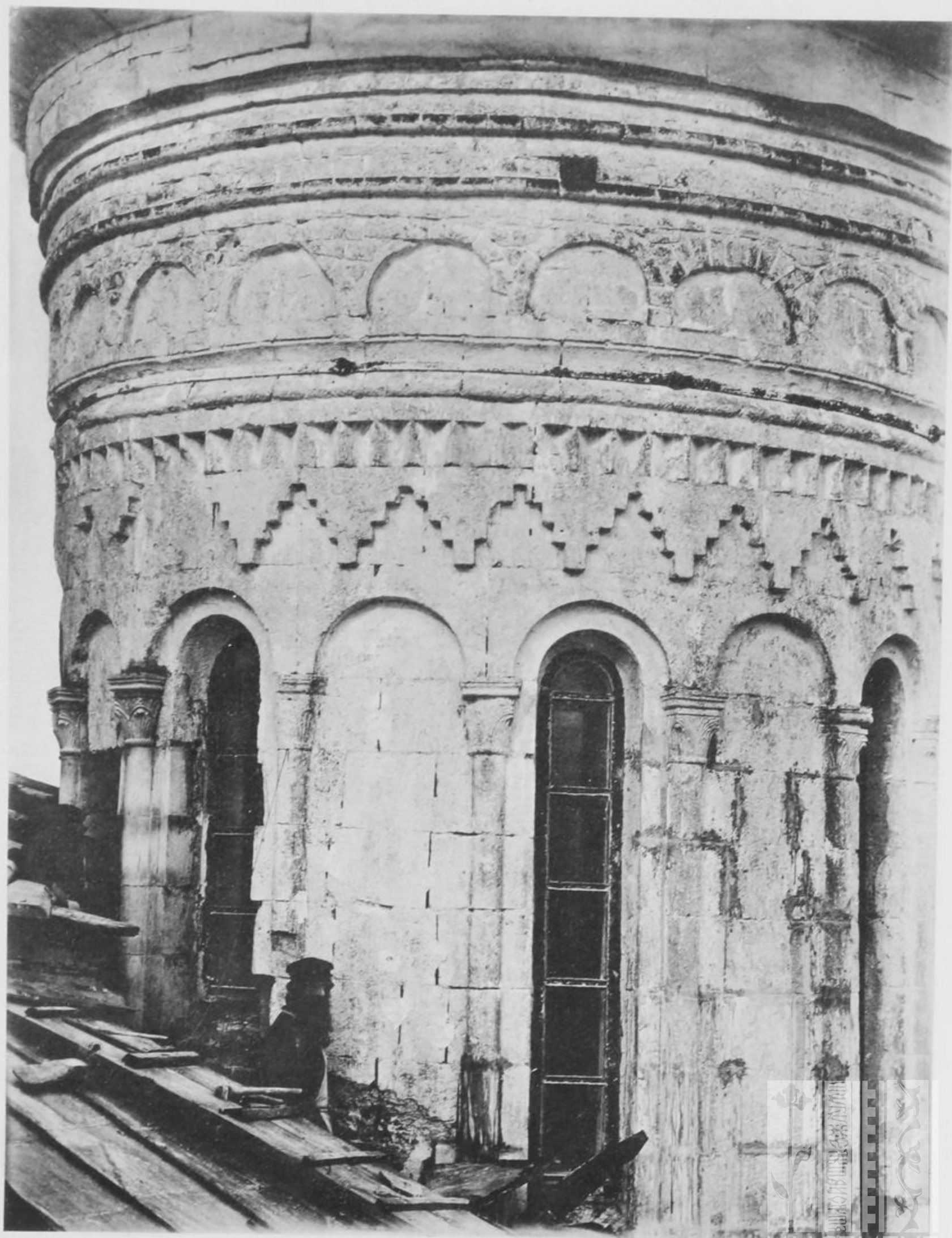


До реставрації.



ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДИЯ





Видъ одного изъ трибуновъ съ кирпичной подѣлкой.  
До реставраціи.

БИБЛИОТЕКА  
НИИ Из-та Красноточной  
и Музейной работы



ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДИЯ



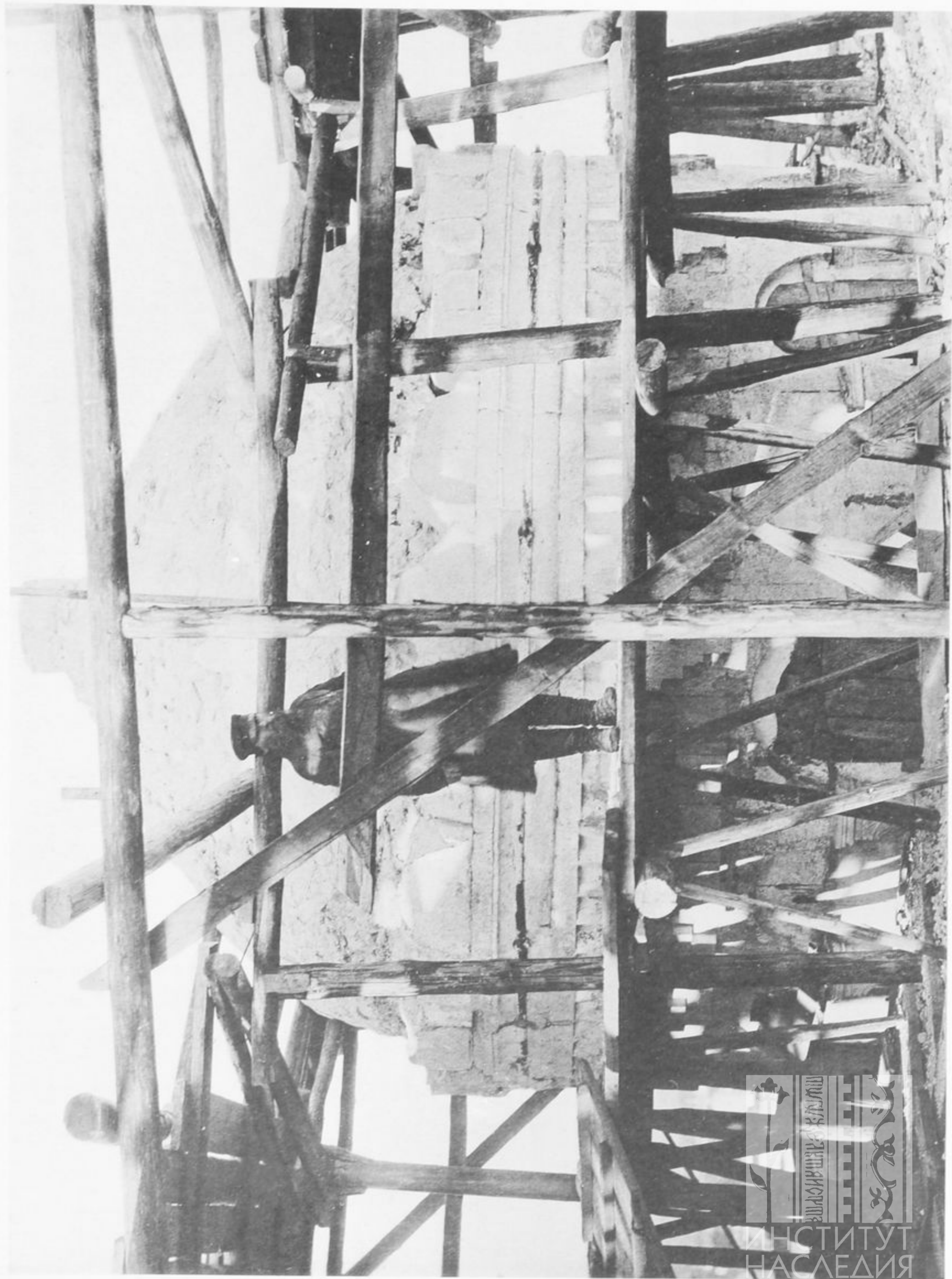


Фотогипія Отто Генаръ, Москва.

Видъ одного изъ боковыхъ куполовъ до реставраціи.







Фотогипс Otto Ренаръ, Москва.

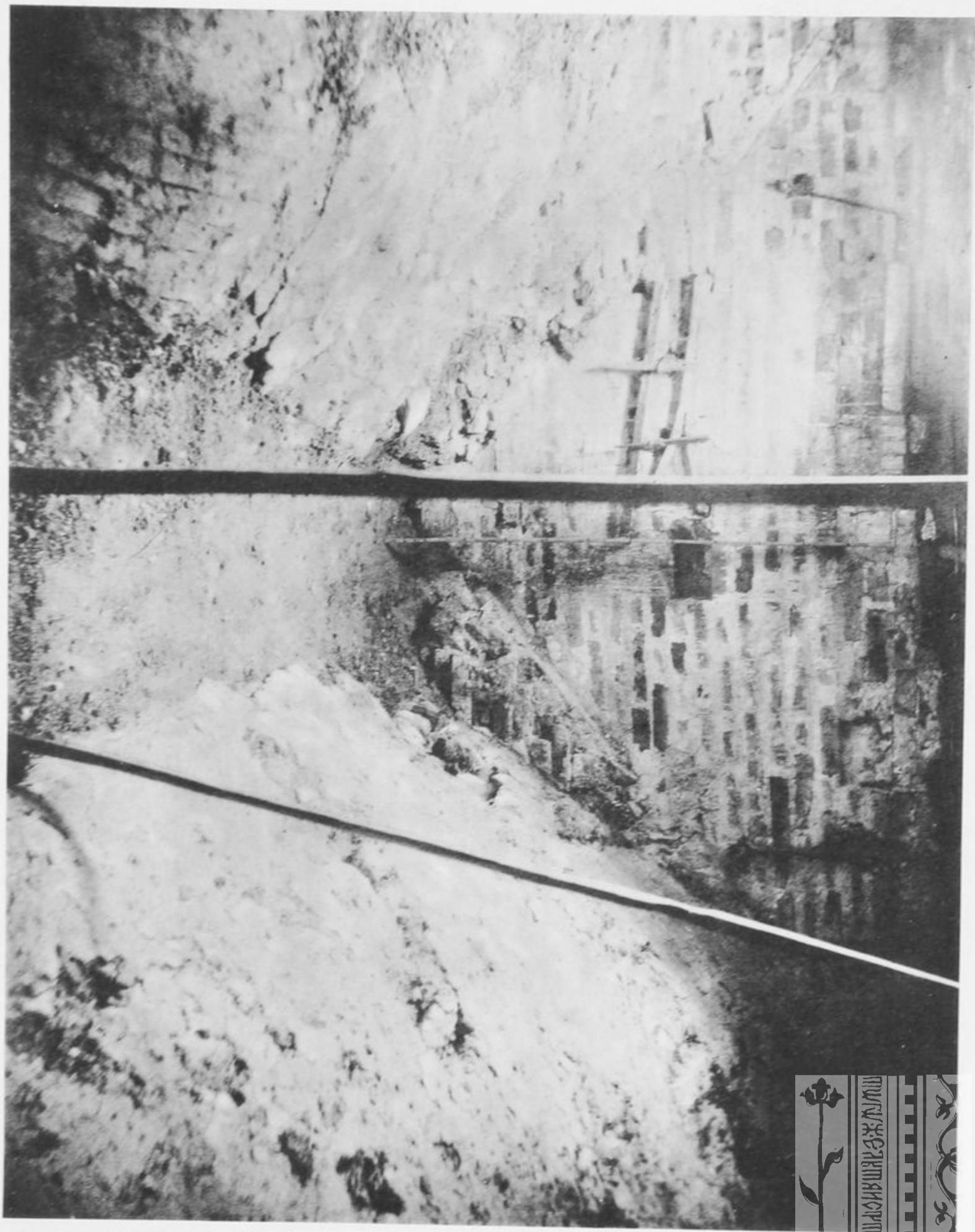
Видъ одного изъ боковыхъ куполовъ.

БИБЛИОТЕКА  
НИИ-та Краеведческой  
и Музейной работы



ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДИЯ





Фототипия Отто Ренаръ, Москва

Слѣды древняго каменнаго желоба.



ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДІЯ

БИБЛИОТЕКА  
ГН Ив-та Краеведческой  
и Музейной работы



ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДИЯ





ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДІЯ

Владимірській Соборъ послѣ реставраціи.

БИБЛИОТЕКА  
НИ Ист-та Краеведения  
и Музейной работы





# ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ 17 февраля 1891 г. по 17 февраля 1892 г.  
секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Приступая къ отчету о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за минувшій, двадцать восьмой годъ его существованія, я почитаю себя особенно счастливымъ отмѣтить, что и въ этомъ году Общество попрежнему было взыскано милостями Е. И. В. Государя Императора, его Державнаго Покровителя, милостями, всегда оказывавшими такое благотворное и благодѣтельное вліяніе на всю его дѣятельность. Уже въ первомъ засѣданіи отчетнаго года, именно 26-го февраля 1891 г., Предсѣдателемъ сообщено было о новомъ Всемиловитѣйшемъ пожалованіи 10000 руб. на продолженіе научныхъ изслѣдованій Кавказа, начатыхъ въ 1886 году, а затѣмъ Его Величеству благоугодно было Высочайше разрѣшить отпускъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ размѣрѣ 5000 руб., на изданіе Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда. Равнымъ образомъ вѣрноподданническія поздравленія Общества, повергнутыя передъ Ихъ Императорскими Величествами по случаю высокаторжественнаго дня 25-лѣтія Ихъ бракосочетанія, 28-го октября минувшаго года, удостоились милостиваго отвѣта Ихъ Величествъ такъ же, какъ и телеграммы Общества 26-го февраля сего года по случаю дня рожденія Его Величества. На всеподданнѣйшемъ докладѣ управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ окончаніи реставраціи наружныхъ стѣнъ Владимірскаго Успенскаго собора, совершенной при участіи Общества, Его Высочество изволилъ отмѣтить: „Очень радъ“, а поднесенія Обществомъ своихъ послѣднихъ изданій не разъ удостоивались въ минувшемъ году Высочайшей благодарности. Эти знаки Высочайшаго вниманія всегда являлись наиболѣе сильнымъ импульсомъ къ усиленію энергіи Общества въ его ученыхъ трудахъ и занятіяхъ.

Крупнымъ и крайне важнымъ факторомъ въ дѣятельности Общества за истекшій годъ явилось то особое вниманіе, которое изволилъ неоднократно

кратно оказывать ему Е. И. В. Великій Князь Сергій Александровичъ, Августѣйшій Почетный Членъ Общества. Еще ранѣе, во время VIII Археологическаго Съѣзда, соединеннаго съ празднованіемъ 25-лѣтія Общества, Его Императорскому Высочеству благоугодно было особенно почтить Общество своимъ прибытіемъ въ Москву ко дню торжественнаго засѣданія Общества въ память окончившейся первой четверти вѣка его дѣятельности, милостиво принять на себя званіе Почетнаго Предсѣдателя VIII Археологическаго Съѣзда, открыть Съѣздъ, принять участіе въ его засѣданіяхъ и удостоить Членовъ Съѣзда многими знаками вниманія; въ отчетномъ же году особенно счастливымъ явился для Общества переѣздъ Его Высочества въ Москву въ званіи ея Генераль-Губернатора. Удостоивъ Общество отвѣтной телеграммой на всепредданнѣйшія поздравленія по случаю назначенія въ Москву, Его Императорскому Высочеству угодно было принять Почетное Предсѣдательство не только имѣющаго быть въ Вильнѣ въ 1893 г. IX Археологическаго Съѣзда, но и его Предварительнаго Комитета, состоящаго при Обществѣ. Высокое расположеніе это къ трудамъ Общества по устройству Съѣзда отразилось самымъ благотворнымъ образомъ на дѣятельности Предварительнаго Комитета: мы уже видѣли результаты его въ богатѣйшихъ научныхъ данныхъ, добытыхъ изслѣдованіями д. ч. В. И. Сизова въ Люцинскомъ, Витебской губ., городищѣ, совершенными по инициативѣ и на средства Его Высочества, да и вообще вся дѣятельность Комитета и его Отдѣленія отличалась, какъ вы изволите увидать ниже, особой энергіей, воодушевляемой его Августѣйшимъ Предсѣдателемъ. Сверхъ сего, Его Высочество три раза посѣтилъ засѣданія Общества, и это вниманіе служить Обществу драгоцѣннѣйшимъ залогомъ его дальнѣйшаго преуспѣнія.

Здѣсь же я позволю себѣ отмѣтить и дорогое для Общества пожалованіе его библіотекъ Е. И. В. Великимъ Княземъ Георгіемъ Михайловичемъ своихъ изданій по русской нумизматикѣ, составляющихъ весьма цѣнный и важный вкладъ въ науку.

Переходя теперь къ изложенію внѣшней дѣятельности Общества за отчетный годъ, я долженъ замѣтить, что она по обыкновенію отличалась крайнимъ разнообразіемъ, касаясь всевозможныхъ отраслей археологической науки, событій, связанныхъ съ нею или зависѣвшихъ отъ нея, и прежде всего останавлиюсь на знаменательномъ фактѣ, о которомъ уже было упомянуто выше, — на окончаніи реставраціи наружныхъ стѣнъ Владимірскаго Успенскаго Собора.

Въ 1886 году Высокопреосвященный Θεогностъ, Архіепископъ Владимірскій, увѣдомилъ Общество о своемъ намѣреніи приступить къ возобновленію Успенскаго Собора во Владимірѣ, драгоцѣннѣйшаго памятника XIII в., въ его наружныхъ частяхъ, весьма поврежденныхъ и искаженныхъ позднѣйшими передѣлками и перестройками, особенно при устройствѣ четырехскатной кровли на всемъ зданіи Собора, и просилъ Общество обсудить это предложеніе и оказать свое содѣйствіе при исполненіи этой великой задачи. Вполнѣ понимая значеніе и важность строго-научнаго характера реставраціи этого замѣчательнаго памятника древняго русскаго церковнаго зодчества, Общество не только изъявило полное согласіе на участіе въ этомъ дѣлѣ, но даже составило изъ среды своей особую комиссію для всесторонняго обсуж-



денія могущихъ встрѣтиться при работахъ архитектурныхъ вопросовъ. Въ то же время докладъ обо всемъ этомъ былъ подвергнутъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода передъ Его Императорскимъ Величествомъ, и Его Величество изволилъ отмѣтить, что участіе Общества въ этомъ дѣлѣ „Весьма желательно“. Такое Всемиловитѣйшее довѣріе Обществу побудило его употребить всѣ усилія, дабы возобновленіе Успенскаго Собора было совершено наиболѣе лучшимъ образомъ и для большей успѣшности дѣла оно поручило двумъ своимъ членамъ, И. Е. Забѣлину и архитектору Н. В. Никитину, принять на себя спеціальное наблюденіе надъ работами во всемъ, что касалось научной стороны дѣла. Г. Никитинъ вскорѣ отказался отъ дальнѣйшаго участія, и вся тяжесть наблюденія реставраціей пала на И. Е. Забѣлина. Работы по реставраціи производились въ теченіе пяти лѣтъ непрерывно; за это время Общество не только не переставало внимательнѣйшимъ образомъ слѣдить за ходомъ дѣла, чрезъ посредство г. Забѣлина, но, кромѣ того, обсуждало важные вопросы, какъ, напримѣръ, вопросъ о покрытіи, въ особыхъ засѣданіяхъ спеціалистовъ; посылало спеціальныя коммиссіи осматривать работы на мѣстѣ, изслѣдовало однородные памятники, сохранившіеся до сего времени и путемъ сравнительнаго изученія современныхъ Собору церковныхъ памятниковъ и лѣтописныхъ данныхъ и др. постоянно старалось разрѣшать возбуждаемые вопросы въ наиболѣе строго-научномъ направленіи. Въ отчетномъ году работы по реставраціи наружнаго вида храма были, наконецъ, закончены, и 29 сентября минувшаго года состоялось торжественное освященіе ихъ, въ присутствіи многочисленной депутаціи отъ Общества. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, какъ уже сказано было выше, Его Императорское Величество изволилъ собственноручно отмѣтить: „Очень радъ“.

Необходимо также упомянуть, что успѣшному ходу реставраціи много содѣйствовало участіе въ немъ всего причта Собора, Владимірскаго губернскаго инженера Каробутова и старосты Собора Егорова, своими пожертвованіями дававшего возможность исполнить всѣ работы въ совершеннѣйшемъ видѣ. Подробная записка по дѣлу реставраціи будетъ приложена при его напечатаніи.

За отчетный годъ Общество принимало еще участіе въ обсужденіи вопроса совсѣмъ инаго характера, но весьма важнаго и крайне желательнаго для успѣха археологической и исторической науки вообще, вопроса объ основаніи въ Константинополѣ Русскаго Археологическаго Института. Какъ извѣстно, вопросъ этотъ возникъ по мысли нашего посла при Оттоманской Портѣ А. И. Нелидова, сообщившаго свои предположенія дѣйств. чл. Общества, проф. А. С. Павлову, въ свою очередь передавшаго ихъ Восточной Коммиссіи Общества. Коммиссія выработала въ общихъ чертахъ проектъ подобнаго Института, его цѣль и назначеніе, и результаты своихъ трудовъ сообщила Министерству Народнаго Просвѣщенія. Въ отчетномъ году Обществу пришлось обсуждать, по желанію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, уже детальный проектъ образованія и штатовъ Института. Къ сожалѣнію, проектъ этотъ оказался, по мнѣнію Общества, совершенно не достигающимъ цѣли при полномъ отсутствіи стремленія къ успѣшному ходу дѣла изученія и научной точки зрѣнія не только мусульманскаго, но и христіанскаго Востока, что оно и изложило въ своемъ



отвѣтъ Статсъ-секретарю графу Делянову, представивъ ему другой, выработанный Обществомъ проектъ, могущій, хотя, быть можетъ, и не вполне, но все же, по мнѣнію Общества, скорѣе, повести къ желаемой цѣли помощи русскимъ и иностраннымъ ученымъ, при изученіи ими исторіи и археологіи Византіи, Греціи и мусульманскаго Востока. Обсужденію этого проекта были специально посвящены два экстренныхъ засѣданія.

Въ прошломъ году состоялся въ Лондонѣ IX Международнѣй Сѣздъ Оріенталистовъ. Получивъ приглашеніе принять въ немъ участіе, Общество послало на Выставку при Сѣздѣ, находившуюся въ его распоряженіи коллекцію мессопотамскихъ древностей D-г Блау изъ Бассоры. Коллекція эта была вмѣстѣ съ тѣмъ разобрана, описана и издана членами Восточной Коммисіи Общества въ 1 и 2 вып. „Древностей Восточныхъ“, но эти изслѣдованія нашихъ оріенталистовъ встрѣтили неожиданно рѣзкую и несправедливую критику со стороны нѣкоторыхъ членовъ Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, объявившихъ предметы коллекціи фальшивыми и позволившихъ себѣ глумиться надъ трудами нашихъ членовъ, касающимися описанія этого собранія. Убѣжденное въ правотѣ взглядовъ своихъ членовъ на эту коллекцію, Общество послало ее на Сѣздъ, который, согласно официальному письму Генеральнаго Секретаря Сѣзда, D-г Лейтнера, не только вполне присоединился къ мнѣнію знаменитаго оріенталиста Ж. Опперта, признавшаго ее *несомнѣнно подлинной*, но, сверхъ того, постановилъ *единогласно выдать D-г Блау почетную медаль и дипломъ за „обогащеніе научной литературы“*, вызванное этой коллекціей, и препроводить и медаль и дипломъ ея владельцу *„черезъ посредство того Общества, которое такъ великодушно и энергично отстаивало его справедливыя притязанія“*. Въ настоящее время коллекція эта, равно какъ и награды отъ Сѣзда, доставлены д-ру Блау.

Кромѣ этого Сѣзда, Общество принимаетъ участіе чрезъ своихъ представителей, совместно съ Императорскими Обществами Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи и Обществомъ Акклиматизаціи, въ организаціи Международнаго Сѣзда по до-исторической археологіи и антропологіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Е. И. В. Великаго Князя Сергія Александровича и имѣющаго быть въ Москвѣ въ текущемъ году отъ 1—8 августа. При этомъ, Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, состоитъ предсѣдателемъ Отдѣленія до-исторической археологіи и предсѣдателемъ и организаторомъ Археологической Выставки при Сѣздѣ; Товарищъ Предсѣдателя, проф. Д. Н. Анучинъ—предсѣдателемъ Коммисіи по организаціи научныхъ трудовъ по до-исторической археологіи и антропологіи и предсѣдателемъ и организаторомъ Географической и Антропологической Выставокъ Сѣзда; Секретарь Общества, В. К. Трутовскій—товарищемъ предсѣдателя той же Коммисіи и членомъ Редакціонной и Консульской Коммиссій, и д. ч. В. И. Сизовъ—предсѣдателемъ Курганной Коммисіи.

Будучи занято въ истекшемъ году изданіемъ результатовъ экспедицій на Кавказъ и въ Восточныя губерніи и „Трудовъ“ Ярославскаго и Московскаго Сѣздовъ, потребовавшихъ большихъ затратъ, а также работами по устройству Виленскаго Сѣзда, Общество не предпринимало въ отчетномъ году особыхъ археологическихъ поѣздокъ и экспедицій, а удовольствовалось из-



слѣдованіями предпринятыхъ: проф. Н. Ю. Зograфомъ—въ Рузскомъ уѣздѣ, Московской губерніи; проф. И. А. Линниченко—въ Саратовской и Пензенской губерніяхъ; Е. Р. Романова—въ Витебской губерніи; В. И. Сизовымъ—въ Смоленской губерніи; А. А. Спицынымъ—въ Вятской губерніи и Г. Церетели—на Кавказѣ. Часть этихъ изслѣдованій не была выполнена по независящимъ отъ владѣльцевъ открытыхъ листовъ обстоятельствамъ, отчеты же объ остальныхъ были доложены Обществу.

Сюда же, т. е. ко внѣшней дѣятельности Общества слѣдуетъ отнести и труды предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ въ 1893 г. IX Археологическаго Съѣзда. Труды по Съѣзду были направлены главнымъ образомъ на подготовку научнаго матеріала, на сношенія съ учеными учреждениями и лицами, на собираніе свѣдѣній объ археологическихъ коллекціяхъ въ Западномъ Краѣ, могущихъ послужить устройству Выставки при Съѣздѣ, на переписку съ владѣльцами подобныхъ коллекцій и на организацію въ Вильнѣ Отдѣленія предварительнаго Комитета. Съ этою цѣлью Московскій Комитетъ вошелъ въ сношенія съ администраціей края, а Предсѣдатель его, — графиня П. С. Уварова, специально два раза посѣтила Вильну, гдѣ къ концу года сформировалось Отдѣленіе подъ предсѣдательствомъ генералъ-лейтенанта Тыртова и энергично начало свою дѣятельность. Успѣху этой дѣятельности не мало способствовало то содѣйствіе, которое оказалъ ему г. попечитель Виленскаго Округа, отпустившій въ его распоряженіе на первый годъ 743 руб., а послѣдующіе года по 1000 руб. Такая серьезная помощь дѣлу Съѣзда со стороны тайнаго совѣтника Сергіевскаго является крайне отраднымъ фактомъ.

Сверхъ того, предварительный Комитетъ, получивъ отъ Императорской Археологической Коммиссіи метрики по Юго и Сѣверо-Западному Краю, принадлежавшія Императорской Академіи Художествъ, поручилъ д. ч. К. М. Быковскому составить, на основаніи ихъ, программу изслѣдованій церковныхъ памятниковъ Западнаго Края, а особая Коммиссія изъ гг. д. чл. В. И. Сизова, И. А. Линниченко и Н. А. Янчука выработала, съ своей стороны, программу археологическаго изслѣдованія края; такимъ образомъ, имѣя въ своихъ рукахъ археологическую карту мѣстности съ нанесенными на ней наиболѣе интересными пунктами, предварительному Комитету возможно будетъ обслѣдовать Западныя губерніи со строго-научной, историко-географической постепенностью. Предполагаемыя изслѣдованія начнутся текущимъ лѣтомъ совмѣстно съ Виленскимъ Отдѣленіемъ и можетъ быть нѣкоторыми другими учеными учреждениями.

Всѣ выработанныя программы, протоколы Виленскаго Отдѣленія и доставленныя въ Комитетъ и Отдѣленіе изслѣдованія и труды (изъ послѣднихъ надо отмѣтить прекрасныя работы г. Неймана по архитектурѣ рыцарскихъ замковъ Остзейскаго Края), полученныя Комитетомъ, предполагается выпустить ко времени Съѣзда, особымъ томомъ, какъ то было сдѣлано для Тифлискаго Съѣзда. Вообще же всѣ данныя позволяютъ уже теперь надѣяться на полный успѣхъ Виленскаго Съѣзда.

Переходя къ изложенію внутренней дѣятельности Общества, отмѣтимъ слѣдующее:

Засѣданій Общества въ отчетномъ году было всѣхъ 25, изъ нихъ 1 годичное, 2 экстренныхъ, 9 распорядительныхъ, 1 редакціоннаго Комитета и

12 обыкновенныхъ. Экстренныя были собраны для обсужденія проекта Устава Археологическаго Института въ Константинополѣ, распорядительныя были посвящены частию наиболѣе серьезнымъ текущимъ дѣламъ и дѣламъ Предварительнаго Комитета Виленскаго Съѣзда, а въ обыкновенныхъ, кромѣ остальныхъ текущихъ дѣлъ, читались, главнымъ образомъ, доклады и рефераты. Послѣднихъ въ истекшемъ году было прочтено 39, а именно:

*К. М. Быковскаго* — Программа изслѣдованія древнихъ церквей Сѣверо-Западнаго края.

*Гамченко* — Курганы и городища по р. Корчеватой.

*В. А. Городцова* — Раскопки въ Рязанской губ. по бассейну р. Оки.

*М. Ѳ. Гуленко* — Раскопки въ Новомосковскомъ уѣздѣ.

*Н. Ю. Зографа* — Памяти В. Н. Бензенгра.

*И. Н. Корсунскимъ* — Памяти о. архимандрита Леонида (Кавелина).

*И. А. Линниченко* — Рабы и несвободные въ Юго-Западной Руси въ XIV—XV вв.

—— По поводу 10-лѣтія кончины А. А. Котляровскаго.

*М. М. Миронова* — Загробная жизнь въ изображеніяхъ греческой живописи на вазахъ.

*В. Ѳ. Миллера* — Памяти А. А. Потебни.

*В. М. Михайловскаго* — Древнѣйшія культуры Центральной Америки.

*А. Н. Минха* — Раскопка кургановъ въ Саратовской губ.

*М. В. Никольскаго* — Открытіе въ Египтѣ клинообразныхъ надписей на вавилонскомъ и др. языкахъ.

—— Ванъ и его надписи.

—— Ванскія клинообразныя надписи, найденныя въ Россіи.

*А. В. Орѣшникова* — О древностяхъ, найденныхъ въ с. Парутинѣ въ 1891 г.

*М. М. Павлинова* — Кавказскіе архитектурные памятники.

*В. К. Попандопуло* — О грузинской плащаницѣ въ ц. Покрова, что въ Левшинѣ.

*Е. Р. Романова* — Отчетъ о раскопкахъ въ имѣніи Шкильбанахъ, Люцинскаго уѣзда, Витебской губ.

*В. И. Сизова* — Раскопки Дьяковскаго городища, Московской губ.

—— Раскопки Люцинскаго городища, Витебской губ.

—— По поводу существованія зеленой глазури на древнихъ глиняныхъ вазахъ.

—— Программа археологическихъ изслѣдованій Сѣверо-Западнаго края.

*С. С. Смуцкаго* — Памяти А. А. Гатцука.

—— Занятія IX Международнаго Съѣзда оріенталистовъ въ Лондонѣ, въ 1891 г.

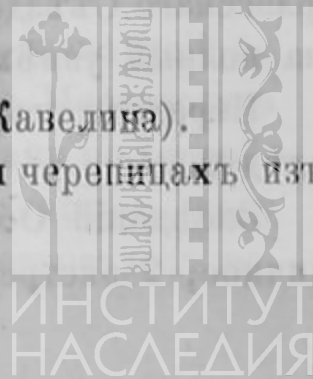
*А. И. Станкевича* — Отрывокъ изъ былины объ Алешѣ Поповичѣ по списку XVII в.

*В. Н. Сторожева* — Памяти Н. А. Попова.

*Н. И. Субботина* — Памяти о. архимандрита Леонида (Кавелина).

*В. М. Сысоева* — Греческія клейма на ручкахъ амфоръ и черепицахъ изъ Южной Россіи.

*В. К. Трутовскаго* — Памяти И. Н. Холмогорова.





*Графини П. С. Уваровой*—Поѣздка въ Туркестанъ и Среднюю Азію.  
*Г. А. Халатовъ*—Памяти Н. О. Эмина.  
*И. В. Цвѣтасва*—Изъ путешествія по Греціи (3 доклада).  
*Г. Церетели*—О древнихъ вещахъ въ ц. Грузіи.  
*А. И. Черепнина*—Борковский могильникъ.  
*А. Н. Шварца*—О глиняной вазѣ, найденной въ с. Парутинѣ въ 1891 г.  
*Барона О. Шеппина*—Раскопка кургановъ въ Московской губ. въ 1869 г.  
*И. А. Шлякова и А. А. Титова*—Возстановленіе Воскресенской, въ Ростовскомъ Кремлѣ, церкви.

*Д. Д. Языкова*—Біографическо-библіографическая замѣтка объ А. А. Гатцукѣ.

Кромѣ того, въ портфеляхъ Общества находятся еще два прекрасныхъ изслѣдованія архитектора въ Динабургѣ, В. И. Неймана: а) „Военное зодчество въ Прибалтійскомъ краѣ въ среднихъ вѣкахъ“ и б) „Орденскіе знаки въ т. наз. Польскихъ Инфлянтахъ“, присланные имъ для Трудовъ предварительнаго Комитета Виленскаго Съѣзда; составленный ч.-кор. А. А. Ивановскимъ „Указатель статей по археологіи въ сибирскихъ изданіяхъ съ начала ихъ существованія“; изслѣдованіе архіепископа Месропа „О клинообразныхъ надписяхъ Ванскаго типа“; статья В. К. фонъ-Герна „Поѣздка на озеро Иссыкъ-Куль“ съ рисунками и чертежами; Г. Н. Потанина—статья о камняхъ съ оленями и нѣсколько мелкихъ замѣтокъ и сообщеній, еще не доложенныхъ.

Состоящія при Обществѣ двѣ спеціальныя Комиссіи — Восточная и по Сохраненію древнихъ памятниковъ—оказали за отчетный годъ слѣдующаго рода дѣятельность:

*Восточная Комиссія* имѣла 7 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 15 докладовъ, а именно:

*М. О. Аттая*—Объ одной арабской рукописи, привезенной съ Кавказа.

— Новыя данныя о „Зарѣ“.

— Арабскія надписи въ Баку, снятыя графиней Уваровой.

*Х. И. Кучукъ-Іоаннесова*—Армянскія надписи, найденныя въ Феодосіи.

*В. Θ. Миллера*—Изъ изслѣдованій по ведійской мифологіи.

— Восточная основа сказки объ Ерусланѣ.

— Значеніе одного фонетическаго персидскаго клинообразнаго знака.

*Л. З. Мсеріанца*—Отрывокъ изъ армянскаго народнаго эпоса.

— По морфологіи древне-армянскаго языка.

*М. В. Никольскаго*—О фрагментѣ ассирійскаго барельефа изъ собранія князя П. А. Путятина.

— Неизданныя Ванскія надписи.

*Г. Теръ-Сарсянца*—Удинское сказаніе о борьбѣ отца съ сыномъ.

*А. С. Хаханова*—Ростоміани—Грузинскій переводъ Шахъ-Намэ.

— Гуджары и ихъ значеніе для исторіи Грузіи.

*М. С. Щекіна*—Объ обязанностяхъ Дервиша по новымъ источникамъ.

Въ настоящее время Комиссія готовитъ къ изданію 3-й выпускъ своихъ трудовъ, въ который войдутъ статьи В. Θ. Миллера, барона Р. Р. Штакельберга, М. В. Никольскаго, В. К. Трутовскаго, А. С. Хаханова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова и др.

*Коммиссія по сохраненію Древнихъ Памятниковъ* имѣла 13 засѣданій, въ которыхъ рассмотрѣно было 42 дѣла, касающихся возстановленія, сохраненія, исправленія и поддержанія въ должномъ видѣ памятниковъ отечественной старины какъ архитектурныхъ, такъ и церковной утвари, иконъ и проч. Дѣятельность Коммиссіи обнимала весьма значительный районъ, такъ какъ, кромѣ дѣлъ, поступающихъ изъ Московской губерніи, поступали дѣла изъ губерній Владимірской, Ярославской, Архангельской, Тверской и Кавказа. Большинство дѣлъ принадлежало Московской губерніи. Коммиссія, когда въ томъ являлась надобность, поручала своимъ членамъ дѣлать поѣздки для осмотра древнихъ памятниковъ на мѣстѣ, или же постановляла свои рѣшенія на основаніи точныхъ данныхъ, вытекающихъ изъ чертежей, рисунковъ и фотографій. Съ болѣе выдающихся и интересныхъ въ археологическомъ и художественномъ отношеніяхъ памятниковъ, Коммиссія рѣшила оставлять фотографіи или дѣлать копіи съ рисунковъ, въ особенности, если древній памятникъ, вслѣдствіе какихъ нибудь обстоятельствъ, подлежалъ уничтоженію. Коммиссія полагаетъ, что подобное собраніе рисунковъ и фотографій, составитъ весьма цѣнный, для изученія русскаго искусства, альбомъ, который и будетъ храниться въ библіотекѣ Московскаго Археологическаго Общества.

Къ числу болѣе интересныхъ и значительныхъ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ Коммиссіею, можно указать на слѣдующія:

1. По реставраціи Рождественской, въ Боголюбовѣ монастырѣ, церкви, близъ г. Владиміра, выяснены приѣмъ и способы, какіе будутъ приняты при внутренней живописи храма. Коммиссія рассмотрѣла и имѣла сужденіе о красотѣ реставраціи храма, при чемъ было предложено обратить особое вниманіе на сохраненіе древнихъ фресокъ храма, если только таковыя при реставраціи храма откроются.

2. Въ г. Муромѣ предполагается возстановить древнюю Козьмо-Демьянскую церковь, относящуюся по постройкѣ ко времени Іоанна Грознаго и находящуюся въ настоящее время въ развалинахъ. Муромскій городской голова обратился въ археологическое Общество съ просьбой о порученіи кому нибудь изъ членовъ его составить смѣту. Коммиссія поручила Д. Н. Чичагову и А. Л. Оберу осмотрѣть храмъ на мѣстѣ и собрать всѣ данныя для реставраціи. Въ настоящее время эти данныя имѣются, и такъ какъ въ матеріальномъ отношеніи вопросъ можно считать обезпеченнымъ, то есть надежда, что въ близкомъ будущемъ древній храмъ будетъ возстановленъ.

3) Въ Троицкой церкви, Ухтостровско-Троицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губерніи, предполагалось древній иконостасъ замѣнить новымъ. Время постройки церкви 1690 годъ. Коммиссія, рассмотрѣвъ присланные чертежи иконостаса, нашла ихъ на столько интересными, что отказала въ уничтоженіи древняго иконостаса и, признавъ его за произведеніе интересное какъ въ художественномъ, такъ и въ археологическомъ отношеніяхъ, предложило сохранить иконостасъ въ существующемъ видѣ.

4) Церковь Воскресенія Усть-Паденскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, пришла въ ветхость и грозитъ паденіемъ, а потому предполагалось ее уничтожить. Коммиссія, признавъ этотъ храмъ за характерный образецъ русской архитектуры, предложила перестроить его заново, съ полнымъ сохраненіемъ внутренняго и наружнаго его вида.



5) Въ Знаменской, села Перова, церкви, Московскаго уѣзда, предполагалось древній иконостасъ замѣнить новымъ. Коммиссія сочла также необходимымъ сохранить существующій иконостасъ, предложивъ его ремонтировать, а при замѣнѣ ветхихъ частей новыми, сохранить вполне первоначальный ихъ видъ.

5) При расширеніи церкви Владимірской Духовной Семинаріи необходимо было сломать сѣверный придѣлъ XVII вѣка. Коммиссія, по разсмотрѣніи фотографій храма не нашла возможнымъ допустить уничтоженіе придѣла и въ ходатайствѣ о сломкѣ его отказала.

6) Въ Коммиссіи было доложено письмо Экзарха Грузіи къ Предсѣдателю Археологическаго Общества о томъ, что для поддержанія Мцхетскаго Собора приняты мѣры и что необходимыя для этого суммы частію уже ассигнованы и будутъ еще добавлены по мѣрѣ надобности.

Изъ приведеннаго краткаго отчета дѣятельности Коммиссіи видно, что вопросъ о сохраненіи памятниковъ русской старины все болѣе и болѣе обращаетъ на себя вниманіе ученыхъ, что позволяетъ надѣяться, что при дальнейшемъ развитіи дѣятельности ученыхъ учреждений по намѣченному пути, уничтоженіе и искаженіе памятниковъ старины отойдутъ въ область преданій.

Состоящая въ вѣдѣніи Общества Коммиссія по административно-хозяйственному управленію Ростовскимъ Кремлемъ, продолжала и въ отчетномъ году свою дѣятельность по охраненію памятниковъ древняго церковнаго зодчества въ Ростовскомъ Кремлѣ. Изъ выдающихся работъ Коммиссія произвела возстановленіе древнихъ переходовъ и крыльца къ Бѣлой Палатѣ въ прежнемъ ихъ видѣ. Средства на это были получены благодаря щедрому пожертвованію Д. С. С. В. С. Михалкова въ размѣрѣ 3000 руб., а работы производились по проекту дѣйств. чл. Общества И. А. Шлякова, при наблюденіи за ними архитектора Мааса. Въ настоящее время начаты работы по исправленію стѣнны алтарной Спасской, на Сѣняхъ, церкви и подвальныхъ той же церкви помѣщеній и заканчивается кладка каменныхъ поручней на главномъ переходѣ Бѣлой Палаты, смежнымъ съ архіерейскимъ домомъ. На производство этихъ работъ отпущено Святѣйшимъ Синодомъ 3000 руб.

Изъ изданій Обществомъ были выпущены въ свѣтъ: 1) II томъ Трудовъ Ярославскаго Съѣзда, подъ редакціей графини П. С. Уваровой, заключающій въ себѣ статьи и изслѣдованія: А. И. Кирпичникова—Новая византійская повѣсть въ древней русской литературѣ; А. А. Кочубинскаго—О русскомъ племени въ Дунайскомъ Залѣсѣ; Н. И. Веселовскаго—Надгробный памятникъ Тимура въ Самаркандѣ; Гр. И. И. Толстаго—Случай примѣненія византійской сфрагистики къ вопросу по русской нумизматикѣ; А. И. Маркевича—Ярославскіе князья въ Московскомъ государствѣ; А. Θ. Лихачева—О нѣкоторыхъ находкахъ въ Казанской губерніи; Ею-же—Слѣды бронзоваго вѣка въ Казанской губерніи; Ею-же—Драгоценный кладъ въ Казанской губерніи въ 1882 г.; Отъ редакціи—Интересный рубль изъ коллекціи В. И. Заусайлова въ Казани; П. А. Висковатаго—Тюрсельскія раскопки; А. В. Селиванова—Древности старой Рязани; Е. В. Барсова—Княжій городокъ на Шекснѣ; А. И. Соболевскаго—Кто былъ первый русскій библиографъ; Д. И. Прозоровскаго—Всямокачно; И. А. Износкова—О хорографическихъ мерянскихъ и

черемисскихъ названіяхъ; *Его-же*—Отвѣтъ на запросъ Рамзевича—Названія рѣкъ въ Вологодской и Астраханской губ.; *Т. Семенова*—Къ вопросу о родствѣ и связи Мери съ черемисами; *Графини П. С. Уваровой*—Областные музеи (со многими прибавленіями), и *И. О. Лихачева*—Замѣчанія, вызванныя докладомъ Гр. Уваровой и Общ. устройствъ провинціальныхъ музеевъ и основаніи Общества охраны національныхъ памятниковъ. Къ тому приложены 10 фотографическихъ таблицъ и много рисунковъ въ текстѣ и 2) 1 й томъ Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда, заключающій въ себѣ обширнѣйшее изслѣдованіе Профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Н. В. Покровскаго—*Евангеліе въ памятникахъ иконографіи византійскихъ и русскихъ*, съ таблицами и рисунками въ текстѣ, вышедшее подъ редакціей автора. Въ настоящее же время печатаются: а) подъ редакціей Предсѣдателя Общества—Гр. П. С. Уваровой—III-й выпускъ Матеріаловъ по археологіи Кавказа, заключающій въ себѣ отчетъ экспедицій дѣйств. чл. академика А. М. Павлинова, III й томъ—Трудовъ Ярославскаго Съѣзда и Сборникъ рѣчей, посвященныхъ памяти о. архимандрита Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго; б) подъ редакціей Товарища Предсѣдателя Общества Проф. Д. Н. Анучина—I выпускъ Матеріаловъ по археологіи Восточныхъ губерній, куда вошелъ отчетъ дѣйств. чл. А. А. Спицына; в) подъ редакціей секретаря Общества В. К. Трутовскаго—XV т. Древностей и подъ редакціей секретаря Восточной Коммисіи М. В. Никольскаго—3-й вып. Древностей Восточныхъ.

Редакціонный Комитетъ Общества попрежнему состоялъ изъ тѣхъ же лицъ, что и въ прошломъ году.

Что касается до состава должностныхъ лицъ Общества, то въ истекшемъ году оканчивался срокъ Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя и Библіотекаря, и на эти должности вновь были избраны Предсѣдателемъ—графиня П. С. Уварова;—Товарищемъ Предсѣдателя—проф. Д. Н. Анучинъ и Библіотекаремъ—д. ч. А. И. Станкевичъ, всѣ единогласно. Ревизіонная Коммиссія состояла изъ дд. чл. В. И. Сизова, В. О. Миллера и М. В. Никольскаго.

Въ отчетномъ году Общество понесло тяжелыя утраты въ лицѣ скончавшихся: члена-основателя А. А. Гатцука († 22 октября 1891 г.); дѣйствительныхъ членовъ—о. архимандрита Леонида (Кавелина) († 22 октября 1891 г.), проф. Н. А. Попова († 22 декабря 1891 г.), проф. А. А. Потебни (29 ноября 1891 г.), В. Н. Бензенгра и барона Н. К. Богушевскаго; членовъ-корреспондентовъ—проф. И. Н. Холмогорова († 4 ноября 1891 г.) и Е. О. Каля († 17 сентября 1891 г.) и иностранныхъ членовъ—Пелличіони и Алфреда Мори. Памяти арх. Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и В. К. Бензенгра были посвящены особыя засѣданія, при чемъ одно изъ нихъ было соединено съ памятью 10-лѣтія кончины А. А. Котляревскаго.

За этотъ же періодъ Общество принимало участіе въ празднованіи юбилеевъ своихъ членовъ: 50-лѣтнихъ—проф. Рудольфа Вирхова и Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, архіепископа Тверскаго; 30-лѣтнемъ—проф. В. И. Герье и 25-лѣтнемъ—Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, архіепископа Владимірскаго.

Составъ членовъ Общества значительно пополнился за минувшій годъ новыми лицами; такъ выбранъ былъ почетнымъ членомъ—Высокопреосвя-



ценнѣйшій Савва, архіепископъ Тверской и Кашинскій, по поводу 50-лѣтія его служенія церкви и наукъ; дѣйствительными членами—проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Н. М. Благовѣщенскій (по поводу 50-лѣтія его ученой дѣятельности), проф. Г. А. Ивановъ и членами - корреспондентами С. А. Бѣлокуровъ, Н. Θ. Бѣляшевскій, протоіерей А. И. Виноградовъ, В. Т. Георгіевскій, Е. Θ. Каль, протоіерей В. В. Касаткинъ, проф. И. Н. Корсунскій, архіепископъ Месропъ, А. М. Мироновъ, Л. З. Мсеріанцъ, А. Θ. Невѣровскій, В. И. Нейманъ, А. П. Сапуновъ, проф. С. Э. Саковъ, М. П. Степановъ, В. М. Сысоевъ, В. Л. Тимофеевъ, Г. Е. Церетели, баронъ Р. Р. Штакельбергъ, А. В. Щербачевъ и Д. Д. Языковъ, и въ иностранные члены—о. Леонъ Алишанъ, въ Венеціи, Ј. Ейттингъ, въ Страсбургѣ, Ј. Лейтнеръ, въ Лондонѣ и проф. Сэйсъ, въ Оксфордѣ.

Музей Общества попрежнему обогащался предметами древности, добытыми учеными изслѣдованіями и раскопками членовъ Общества; между прочимъ д. ч. баронъ Ж. де - Бай, въ Парижѣ, пожертвовалъ Музею двѣ прекрасныя коллекціи предметовъ каменнаго вѣка изъ раскопокъ въ департаментѣ Марны и др. Съ своей стороны Общество принесло въ даръ Историческому Музею результаты раскопокъ д. ч. В. И. Сизова изъ Дьяковского городища, вещи, присланныя священникомъ с. Кай, Слободского уѣзда, Вятской губ., нѣсколько старинныхъ царскихъ вратъ, изразцовыхъ карнизовъ и др.

Библіотека Общества пополнилась за отчетный годъ 350 томами, полученными отъ 100 учреждений и лицъ. Такъ какъ помѣщенія для постановки новыхъ шкафовъ для книгъ оказалось слишкомъ недостаточно, то Общество вошло въ соглашеніе съ Историческимъ Музеемъ объ устройствѣ тамъ склада всѣхъ изданій Общества, на что получено полное и любезное согласіе Музея. Въ настоящее время туда перевезено около 7 т. томовъ и остается еще перевезти почти такое же количество.

# ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

№ 383—384. Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 26 февраля 1891 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, М. А. Веневитинова, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, В. О. Ключевскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, П. Н. Милюкова, В. М. Михайловскаго, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. С. Павлова, А. М. Павлинова, Н. П. Поливанова, В. К. Попандопуло, Д. М. Россинскаго, В. И. Сизова, М. И. Соколова, И. И. Соловейчика, А. И. Станкевича, В. Н. Сторожева, Г. А. Халатова, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, сообщила о новомъ знакѣ Высочайшаго Его Императорскаго Величества, Державнаго Покровителя Общества вниманія къ нуждамъ Общества: именно, отношеніемъ отъ 14 февраля, за № 127, управляющій собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею, статсъ-секретарь К. Рененкампфъ, увѣдомилъ, что Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать Обществу 10000 р. на продолженіе работъ по изученію древностей Кавказа.

Выслушавъ это заявленіе, Общество единодушно постановило просить графиню П. С. Уварову повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженія всепреданнѣйшей благодарности Общества за этотъ новый знакъ милостивѣйшаго вниманія къ его научной дѣятельности.

Затѣмъ приступлено было къ очереднымъ занятіямъ:

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.
2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письма профессора Страсбургскаго университета Dr. I. Эйтингга (I. Euting) и члена Венеціанской конгрегаціи Мхитаристовъ Леона Алишана (P. Leon Alischan) съ благодарностью за избраніе въ члены Общества.



б) Отношеніе Попечителя Кавказскаго учебнаго округа К. Яновскаго, отъ 31 января, за № 640, съ благодарностью за высылку ему 30 экз. 2 вып. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“ для разсылки ихъ въ среднія и низшія учебныя заведенія ввѣреннаго ему Округа.

в) Отъ типографіи Э. Гоппе, въ Петербургѣ, благодарность за уплату по его счетамъ на изготовленные имъ для I т. „Трудовъ“ VIII Археологическаго Съѣзда цинкографіи.

г) Просьба жителя села Русинова, близъ Боровска, Калужской губ., крестьянина Евграфа Александровича Александрова о разрѣшеніи ему поставить на свой счетъ желѣзную рѣшетку и желѣзный навѣсъ съ крестомъ надъ могилами боярыни Морозовой и кн. Урусовой, находящимися близъ Боровска.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить, что Общество ничего не имѣетъ противъ постановки рѣшетки и навѣса, но предлагаетъ ему обратиться за разрѣшеніемъ къ мѣстному духовному начальству.

д) Отношеніе Волынскаго губернатора, отъ 16 февраля, за № 27, съ увѣдомленіемъ, въ отвѣтъ на запросъ Общества, что развалины древней, X вѣка, Васильевской Златоверхой церкви въ г. Овручѣ, охраняются мѣстною полиціею, и нынѣ приступлено къ возведенію вокругъ нихъ ограды на счетъ отпущенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 1250 р.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо бывшаго російскаго посла при Берлинскомъ дворѣ, П. Убри, съ предложеніемъ въ распоряженіе Общества своего имѣнія Клястицкаго уѣзда, Витебской губ., для производства тамъ археологическихъ изслѣдованій ко времени IX Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: искренно благодарить.

ж) Отношеніе г. Бакинскаго губернатора Рогге, отъ 18 января, за № 217, съ выраженіемъ благодарности за посланные ему изданія Общества.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

з) Отношеніе канцеляріи Экзарха Грузіи, отъ 28 декабря, за № 3123, съ приложеніемъ 6 экз. вопросныхъ бланковъ Общества съ отвѣтами на нихъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

3. Предсѣдатель представилъ вниманію Общества только что отпечатанный 2 вып. I т. „Древностей Восточныхъ“, вышедшій подъ редакціей секретаря Восточной Коммисіи М. В. Никольскаго.

4. Д. ч. М. А. Веневитиновъ принесъ въ даръ Обществу новый трудъ секретаря Воронежскаго статистическаго комитета Г. Вейнберга „Очеркъ замѣчательныхъ древностей въ Воронежской губерніи“, съ массою рисунковъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а книгу сдать въ бібліотеку Общества.

5. Секретарь Общества прочелъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества съ 17 февраля 1890 г. по 17 февраля 1891 г.

6. Казначей Общества доложилъ отчетъ о движеніи суммъ Общества за то же время, изъ коего видно, что на 17 февраля 1890 г. суммъ Общества было 15110 р. 83 к.; за время по 17 февраля 1891 г. вновь поступило 14615 р. 45; истрачено въ отчетномъ году 22943 р. 14 коп.; итого, въ остаткѣ къ 17 февраля 1891 г.—6783 р. 14 коп.

7. Д. ч. М. В. Никольскій прочелъ докладъ подъ заглавіемъ: „Открытие клинообразныхъ надписей въ Египтѣ на вавилонскомъ и другихъ языкахъ“.

Постановлено: благодарить автора за крайне интересный докладъ и просить его для напечатанія въ „Древностяхъ“.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

№ 384. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ экстренномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, съ возвращеніемъ обратно правилъ IX Археологическаго Съѣзда и съ указаніемъ, во 1-хъ, на то, что въ прежнихъ правилахъ не упоминалось о мѣстныхъ, кромѣ Московскаго, предварительныхъ Комитетахъ Съѣздовъ, и, во 2-хъ, что не лучше ли было бы ограничить занятія Виленскаго Съѣзда изученіемъ однихъ лишь русскихъ древностей, во избѣжаніе нежелательныхъ столкновеній.

Предсѣдатель Общества предложилъ вниманію гг. членовъ составленный имъ проектъ отвѣта г. Министру, въ которомъ обращалось вниманіе на то, что *все* предшествовавшіе Съѣзды имѣли мѣстные Подготовительные Комитеты, что нужда въ подобныхъ Комитетахъ особенно сильна для Виленскаго Съѣзда, такъ какъ Вильна городъ не университетскій и, наконецъ, что ограниченіе занятій Съѣзда исключительно русскими древностями, несомнѣнно повліяетъ на успѣхъ Съѣзда и повлечетъ за собой все тѣ нежелательныя проявленія націонализма и религіознаго различія, которыя такъ желаетъ избѣжать самъ г. Министръ.

Все члены Общества вполне согласились съ редакціей отвѣта и постановили просить графиню П. С. Уварову сообщить его г. Министру съ ходатайствомъ объ утвержденіи правилъ Съѣзда.

2. Отношеніе г. Попечителя Виленскаго учебнаго округа, отъ 21 февраля, за № 1395, съ выраженіемъ полной готовности оказать содѣйствіе по устройству IX Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Произведены выборы предсѣдателя, товарища предсѣдателя и бібліотекаря. Оказались избранными: Предсѣдателемъ—графиня П. С. Уварова, —единогласно; Товарищемъ Предсѣдателя—громаднымъ большинствомъ—Д. Н. Анучинъ и бібліотекаремъ—А. И. Станкевичъ, единогласно.

Избраніе графини П. С. Уваровой было встрѣчено всеобщими шумными аплодисментами, а д. ч. В. Θ. Миллеръ принесъ отъ имени Общества глубокую искреннюю благодарность графинѣ за ту замѣчательно энергичную и плодотворную дѣятельность, съ каковою графиня всегда вела и ведетъ дѣла Общества.

4. Въ послѣдующихъ затѣмъ выборахъ членовъ ревизіонной Комиссіи оказались избранными: В. Θ. Миллеръ, А. С. Павловъ и В. И. Сизовъ.

5. Произведенной баллотировкой были выбраны, предложенные ранѣе, въ члены-корреспонденты: Е. Θ. Каль, А. Θ. Невѣровскій, А. П. Сапуновъ и В. Л. Тимофеевъ, все единогласно.

6. Вновь заявлены въ члены: въ дѣйствительные, ч.-к. А. И. Станкевичъ, и. д. бібліотекаря Общества и ч.-к. С. У. Соловьевъ, — секретарь Комиссіи по сохраненію Древнихъ Памятниковъ, и въ члены-корреспонденты



А. В. Щербачевъ, баронъ Р. Р. Штакельбергъ и І. Е. Церетели, послѣдніе отъ имени Восточной Коммисіи.

№ 385. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 5-го марта 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, М. В. Никольскаго, А. С. Павлова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова сообщила, что 26-го февраля, въ день годовичнаго засѣданія Общества, она, отъ имени Общества, принесла телеграммой поздравленіе Его Императорскому Величеству Государю Императору съ днемъ рожденія Его Величества и Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу, Почетному Члену Общества, по случаю назначенія Его Высочества Московскимъ Генераль-Губернаторомъ. Отвѣты на поздравленія были получены лишь на другой день, почему и докладываются въ настоящемъ засѣданіи.

Отвѣтъ Его Императорскаго Величества слѣдующаго содержанія.

„Сердечно благодарю Васъ и всѣхъ членовъ Археологическаго Общества за принесенныя Мнѣ поздравленія и пожеланія Моей Семьѣ.

А Л Е К С А Н Д Р Ъ.

Телеграмма Его Императорскаго Высочества слѣдующая:

„Прошу Васъ принять и передать Археологическому Обществу Мою сердечную благодарность за привѣтъ; радуюсь Васъ скоро видѣть.

С Е Р Г Ъ І.

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея съ выраженіемъ глубочайшей благодарности за пожертвованные ему Обществомъ предметы изъ раскопокъ д.д. ч. Общества В. И. Сизова и Е. Р. Романова.

б) Отношеніе Директора Археологическаго Института И. Е. Андріевскаго, отъ 14 февраля, за № 20, съ просьбой о высылкѣ въ бібліотеку Института недостающихъ изданій Общества и съ указаніемъ, какія изъ этихъ изданій имѣются въ Институтѣ.

П о с т а н о в л е н о: удовлетворить по мѣрѣ возможности.

в) Отношеніе Предсѣдателя Пермской Ученой Архивной Коммисіи, отъ 18 февраля, за № 38, съ просьбой о высылкѣ Коммисіи изданій Общества и съ обѣщаніемъ высылать таковыя же Коммиссіей по мѣрѣ появленія ихъ въ печати.

П о с т а н о в л е н о: выслать Историческую записку Общества, а по полученіи изданій Коммисіи выслать „Древности“, начиная съ послѣдняго вышедшаго къ тому времени тома.

2) Письмо Дм. Алексѣев. Вырубова, изъ Нальчика, отъ 18 февраля, съ

приложеніемъ альбома карандашныхъ рисунковъ различныхъ предметовъ древности, найденныхъ близъ Нальчика мѣстными жителями при самовольныхъ раскопкахъ, и остатковъ старинныхъ зданій.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

д) Письмо д. ч. проф. Н. В. Покровскаго, изъ Петербурга, съ приложеніемъ первыхъ 3-хъ полулистовъ, въ корректурѣ, его статьи для образчика избраннаго имъ шрифта. Этотъ шрифтъ, очень компактный, пойдетъ лишь въ предисловіе; весь же остальной текстъ будетъ печататься болѣе широкимъ.

П о с т а н о в л е н о: одобрить избранный проф. Покровскимъ шрифтъ.

е) Письмо В. Г. Сапожникова, изъ Москвы, съ увѣдомленіемъ о пожертвованіи имъ 500 р. на усиленіе средствъ при изданіи описанія Выставки VIII Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принести В. Г. Сапожникову глубокую благодарность Общества за такое пожертвованіе.

ж) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 7 февраля, за № 2659, съ увѣдомленіемъ, что 16 минувшаго января Его Сіятельствомъ внесено представленіе въ Государственный Совѣтъ объ отпускѣ Обществу, изъ остаточныхъ суммъ Министерства, 5000 р. на изданіе „Трудовъ“ VIII Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

з) Отношеніе Инспектора Темрюкскаго, Кубанской области, городского трехъ-класснаго училища, отъ 20 февраля, за № 9, съ благодарностью за высланныя ему руководства для археологическихъ изслѣдованій.

и) Письмо Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа Н. Сергіевскаго, отъ 28 февраля, съ указаніемъ начатыхъ въ Вильнѣ подготовительныхъ работъ къ IX Археологическому Съѣзду и съ предложеніемъ, вмѣсто себя, въ предсѣдатели мѣстнаго Подготовительнаго Комитета Виленскаго Городскаго Головы, Тайн. Совѣт. Н. И. Рубцова.

П о с т а н о в л е н о: благодарить за сообщеніе и избрать г. Рубцова предсѣдателемъ Виленскаго Подготовительнаго Комитета.

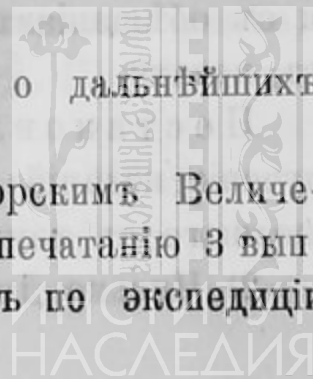
к) Письмо В. Θ. Клейнберга, изъ Риги, отъ 28 февраля, съ приложеніемъ списка могильниковъ въ имѣніи Шалаховѣ, Невельскаго, Витебской губ., уѣзда и описанія мѣстности „Городище“ на границѣ Себежскаго и Дриссенскаго уѣздовъ, той же губ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а списокъ и описаніе передать Предварительному Комитету IX Археологическаго Съѣзда.

3) Предсѣдатель Общества сообщилъ, что по полученнымъ имъ изъ Петербурга частнымъ свѣдѣніямъ въ Археологическую Коммиссію доставлены г. Запорожскимъ изъ Керченской катакомбы: 5 золотыхъ діадемъ, золотой конскій наборъ, женскія золотыя украшенія, большое серебряное блюдо съ изображеніемъ Византійскаго Императора и др., за все назначена цѣна 10,000 руб.

4. Обсуждался поднятый г. Предсѣдателемъ вопросъ о дальнѣйшихъ изданіяхъ Общества.

П о с т а н о в л е н о: въ виду пожалованія Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ 10000 руб. приступить къ печатанію 3 вып. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“, куда войдетъ отчетъ по экспедиціи





д. ч. А. М. Павлинова; рисунки и фототипии для этого выпуска уже готовы; начать изданіе „Матеріаловъ по археологіи Восточныхъ губерній“, помѣстивъ въ 1 выпускѣ отчетъ г. Спицына, а для второго оставить отчетъ г. Первухина и др.; редакцію этого 1 вып. принялъ на себя товарищъ предсѣдателя Д. Н. Анучинъ. Кромѣ того, приступить къ печатанію, подъ редакціей Секретаря Общества, XV т. Древностей, куда, кромѣ протоколовъ съ 17 февраля 1889 г. по 17 февраля 1891 помѣстить еще имѣющіеся въ портфеляхъ Общества доклады проф. А. Н. Шварца, С. О. Долгова, В. Н. Щепкина, В. И. Сизова, карту проф. В. Н. Антоновича и др., обсудивъ болѣе подробно содержаніе этого тома въ Редакціонномъ Комитетѣ.

5. Обсуждался вопросъ о лѣтнихъ поѣздкахъ членовъ Общества, при чемъ были представлены письма: д. ч. Н. Ю. Зографа, предлагающаго продолжать изслѣдованія Рузскаго уѣзда и ходатайствовавшего объ отпускѣ ему 40—50 р. на этотъ предметъ, и А. А. Спицына, желающаго продолжать поѣздку по Кунгурскому и др. уѣздамъ Вятской губ. и просящаго объ отпускѣ ему на это 100 р.

6. Читано письмо ч.-к. В. И. Чернявскаго, изъ Сухума, съ приложеніемъ „предварительнаго сообщенія“ объ основахъ географіи западнаго и сѣверо-восточнаго Кавказа и съ просьбой выслать 2-хъ верстную карту Абхазіи и легенду для археологическихъ картъ.

П о с т а н о в л е н о: удовлетворить по мѣрѣ возможности.

Избраніе предложенныхъ ранѣе С. У. Соловьева и А. И. Станкевича въ дѣйствительные члены: п. бар. Р. Р. Штакельберга, Г. Е. Церетели и А. В. Щербачева—въ члены-корреспонденты отложено до слѣдующаго засѣданія.

№ 386. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 15 марта 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. М. Быковскаго, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. Н. Милюкова, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. М. Павлинова, Н. П. Поливанова, В. И. Сизова, И. И. Соловейчика, А. И. Станкевича, Г. А. Халатова и И. В. Цвѣтаева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Секретаря и Управляющаго дѣлами Е. И. В. Великаго Князя Георгія Михайловича, Н. И. Шеффера, отъ 11 марта, за № 498, съ препровожденіемъ, отъ имени Его Высочества, въ даръ Обществу, экземпляра послѣдняго труда Великаго Князя: „Монеты царствованія Императора Павла I и Императора Александра I“.

П о с т а н о в л е н о: повергнуть предъ Его Императорскимъ Высочествомъ выраженія глубочайшей благодарности Общества.

б) Отношенія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, отъ 27 января, за № 8 и Саратовскаго Городскаго Головы, отъ 9 февраля, за № 1177 съ благодарностью за высланныя Обществомъ изданія для библіотекъ Уральскаго Общества и Радищевскаго Музея.

в) Письмо каѳедральнаго протоіерея Владимірскаго Успенскаго Собора М. Жудро, отъ 9 марта, за № 45, на имя Предсѣдателя Общества, слѣдующаго содержанія: „По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высоко-

преосвященнѣйшаго Архіепископа Теоноста имѣю честь почтительнѣйше сообщать Вашему Сіа—ву, на отношеніе Ваше отъ 20 февраля тек. года за № 192, что продолжаемое обновленіе внѣшняго вида Владимірскаго Успенскаго Собора исполняется благоуспѣшно и во всемъ согласно съ утвержденными Археологическимъ Обществомъ проэктами и вполнѣ соотвѣтственно съ остатками первоначальнаго построенія. По настоящее время весь Соборъ, согласно постановленію Общества, изъясненному въ отношеніи онаго отъ 20 мая 1889 года, возстановленъ въ первоначальномъ видѣ во всѣхъ верхнихъ своихъ частяхъ и покрытъ прочнымъ и наилучшимъ образомъ; соборныя главы крыты также по утвержденнымъ Обществомъ, отъ 20 марта 1890 года, за № 389, проэктамъ; средняя большая глава золотится вся черезъ огонь тѣмъ же способомъ, какимъ была позлащена она при Великомъ Князѣ Андреѣ Боголюбскомъ и золоченіе ея близится къ концу; надъ всѣми главами поставлены изготовленные по утвержденному Обществомъ, отъ 20 апрѣля 1888 г., за № 687, чертежу, кресты; расширенныя въ 1708 году окна всѣ приведены въ первоначальный видъ, по ясно сохранившимся въ нихъ остаткамъ и вполнѣ согласно съ проэктомъ; ветхія и полуразрушенныя части въ стѣнахъ собора до пояса также вездѣ возстановлены въ первоначальномъ своемъ положеніи, а для укрѣпленія собора пропущены поперекъ его, по опредѣленію протокола Общества, отъ 10 іюня 1888 года, крѣпкія, желѣзныя связи, концы которыхъ закрѣплены длинными штырями. Трудное по реставраціи все кончено и слѣдующія, затѣмъ, работы, въ частяхъ собора ниже пояса, не представляютъ уже для производителей работъ никакого затрудненія въ виду многихъ сохранившихся здѣсь первобытныхъ остатковъ, по которымъ будетъ возстановляемо все обветшавшее“.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и принять къ свѣдѣнію.

2. Отношеніе Калужскаго Губернатора, отъ 6 марта, за № 624, съ увѣдомленіемъ, въ отвѣтъ на запросъ Общества, что домъ, въ которомъ, по преданію жила Марина Мнишекъ, подаренный владѣлицей его, г-жею Сухозанетъ, для Музея Калужской Ученой Архивной Коммиссіи, никакому исправленію, кромѣ самыхъ мелкихъ работъ, не подвергался, что вопросъ о полной его реставраціи отложенъ до образованія для сего у Коммиссіи средствъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Письмо проф. Бершадскаго съ выраженіемъ полной готовности служить всѣми силами успѣху IX Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

е) Отношеніе Брюссельскаго Археологическаго Общества, съ приложеніемъ своихъ изданій и съ просьбой о высылкѣ таковыхъ отъ Общества.

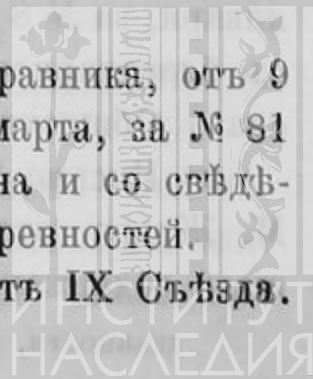
П о с т а н о в л е н о: выслать XII, XIII и XIV т. Древностей.

ж) Отношеніе Общества Нестора-Лѣтописца въ Кіевѣ, съ просьбой о пожертвованіи ему изданій Общества.

П о с т а н о в л е н о: выслать всѣ изданія Общества.

з) Отношеніе Ошмянскаго, Виленской губ., уѣзднаго исправника, отъ 9 марта, за № 663 и Дисненскаго, той же губерніи, отъ 6 марта, за № 81 со свѣдѣніями о способахъ сообщенія съ гг. Ошяны и Дисна и со свѣдѣніями о мѣстныхъ помѣщикахъ, обладающихъ коллекціями древностей.

П о с т а н о в л е н о: передать въ Предварительный Комитетъ IX Съѣзда.





и) Письмо г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 11 марта, съ приложениемъ новыхъ свѣдѣній для занятій Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

і) Отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, отъ 9 марта, за № 295, съ увѣдомленіемъ, что представителемъ его на засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда назначенъ проф. Д. Н. Анучинъ.

П о с т а н о в л е н о: передать въ Предварительный Комитетъ.

3. Ч.—к. Г. А. Халатовъ, въ обстоятельномъ и тепломъ докладѣ, изложилъ біографическій очеркъ покойнаго члена Общества извѣстнаго армяниста проф. Н. О. Эмина и познакомилъ присутствовавшихъ съ обширной и разносторонней научной его дѣятельностью.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. А. Халатова за его симпатичный очеркъ жизни и трудовъ покойнаго и напечатать его, вмѣстѣ съ таковымъ проф. К. П. Патканова, въ ближайшемъ выпускѣ „Древностей Восточныхъ“.

4. Д. ч. проф. М. В. Цвѣтаевъ прочелъ докладъ „Аѳины и древній Акрополь“, составившій какъ бы продолженіе читаннаго ранѣе имъ доклада „Изъ поѣздки въ Грецію въ 1889 г.“ и имѣвшій предметомъ содержанія описаніе нынѣшняго состоянія развалинъ древняго Акрополя и событій предшествовавшихъ приведенію его въ настоящій видъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Цвѣтаева за крайне интересный докладъ и просить его для напечатанія въ „Древностяхъ“ вмѣстѣ съ первымъ его очеркомъ.

5. Предсѣдатель Общества Графиня П. С. Уварова прочла „Пояснительную записку по возстановленію Воскресенской въ Ростовскомъ кремлѣ церкви“, составленную дд. чл. Общества И. А. Шляковымъ и А. А. Титовымъ.

Возстановленіе этой церкви, одного изъ интереснѣйшихъ памятниковъ XVII в., было вызвано пожертвованіемъ на этотъ предметъ пот. поч. гражд. А. И. Вахрамѣевымъ 7200 р. и производилось по утвержденному Обществомъ проекту дѣйств. чл. И. А. Шлякова, подъ его личнымъ и дд. чл. А. А. Титова и И. А. Вахрамѣева наблюденіемъ. Главныя работы были слѣдующія: а) произведена починка капитальныхъ стѣнъ храма; б) искаженные варварскими передѣлками дверныя арки подъ церковью и смежными съ нею башнями возстановлены по сохранившимся образцамъ; в) окна подвального этажа, испорченныя и искаженныя, возстановлены; г) внѣшній видъ храма, его украшенія, облицовка и т. п. исправлены согласно стариннымъ образцамъ; д) крыша перекрыта заново; е) древняя звонница вычинена такъ, что не угрожаетъ болѣе паденіемъ и т. п. Остается лишь возстановленіе древней стѣнописи въ храмѣ и обновленіе утвари по стариннымъ образцамъ. Къ запискѣ приложены 11 фотографій и 8 рисунковъ и чертежей. Въ заключеніе авторы записки просятъ о выраженіи письменной благодарности жертвователямъ А. И. и И. А. Вахрамѣевымъ.

П о с т а н о в л е н о: выразить глубочайшую благодарность пот. поч. гражд. А. И. Вахрамѣеву за столь цѣнное пожертвованіе, давшее возможность возстановить интересный памятникъ русской старины, И. А. Вахрамѣеву за

помощь, оказанную имъ при возстановленіи храма и И. А. Шлякову и А. А. Титову за хлопоты по реставраціи и за понесенные ими при этомъ труды.

6. Произведенной баллотировкой оказались избраны единогласно: въ дд. члены С. У. Соловьевъ и А. И. Станкевичъ и въ ч.-к. А. В. Щербачевъ. баронъ Р. Р. Штакельбергъ и Г. Е. Церетели.

№ 387. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 26 марта 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи Гг. членовъ: М. О. Аттая, А. А. Гатцука, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Н. Ю. Зографа, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. І. Лабунскаго, В. Θ. Миллера, П. Н. Милюкова, В. М. Михайловскаго. Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, Н. П. Поливанова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, И. И. Соловейчика, А. И. Станкевича, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Два отношенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 марта, за № 4904 и отъ 16 марта, за № 5056, изъ коихъ въ первомъ графъ Деляновъ увѣдомляетъ Общество, что въ непродолжительномъ времени будетъ внесено въ Государственный совѣтъ представленіе объ отпускѣ съ января 1892 года 12000 р. золотомъ на учрежденіе въ Константинополѣ Русскаго Историко-Археологическаго Института, что на это уже послѣдовало согласіе Министра Финансовъ и что Уставъ Института поручено составить проф. Кондакову; во второмъ же онъ сообщаетъ, что Государственный Совѣтъ утвердилъ представленіе его объ отпускѣ Обществу, изъ остаточныхъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 5000 р. на изданіе трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда, каковая сумма имѣетъ быть препровождена въ Общество черезъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа.

П о с т а н о в л е н о: просить г. Министра Народнаго Просвѣщенія принять выраженія глубокой благодарности Общества за столь внимательное отношеніе къ его ходатайствамъ и нуждамъ и, въ виду того, что вопросъ объ Русскомъ ученомъ учрежденіи въ Константинополѣ былъ впервые поднять и разработанъ въ Обществѣ, которое выработало и программу его и планъ устройства его, просить графа Делянова не отказать привлечь Общество къ окончательной выработкѣ Устава Института, дабы цѣли его и дѣятельность согласовались бы вполне съ требованіями науки и могли бы быть заранѣе намѣчены наиболѣе всестороннимъ образомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить о семъ и Императорскаго Россійскаго посла въ Константинополѣ А. И. Нелидова, которому принадлежитъ инициатива этого вопроса.

б) Два письма члена Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, И. К. Голубева, отъ 20 и 22 марта, съ препровожденіемъ въ даръ Обществу каменнаго пестка, найденнаго въ 8 в. къ сѣверу отъ Сергіополя, на границѣ Семипалатинской Области, при постройкѣ новаго дома и фотографіи съ хранящейся въ ризницѣ кафедральнаго Софійскаго Успенскаго Собора, въ г. Тобольскѣ, древней плащаницы, шитой шелками, золотомъ и серебромъ, съ грузинской надписью.



П о с т а н о в л е н о: благодарить, а фотографію передать ч.-к. А. С. Хаханову для прочтенія надписей.

в) Отношеніе Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, барона А. Вревскаго, отъ 4 марта, за № 1424, съ выраженіемъ глубочайшей признательности Обществу за пожертвованія Туркестанской Публичной библіотекъ изданій Общества и съ заявленіемъ, что со стороны мѣстной администраціи будетъ оказываемо всевозможное содѣйствіе лицамъ, командированнымъ Обществомъ съ научными цѣлями.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и принять къ свѣдѣнію.

г) Отношеніе ректора Императорскаго Томскаго Университета, отъ 23 февраля, за № 386, съ выраженіемъ искренней благодарности за пожертвованныя Обществомъ изданія библіотекъ Университета и съ просьбой о высылкѣ, въ случаѣ возможности, также и I—V тома «Древностей»; съ своей стороны Университетъ высылаетъ Обществу свои „Извѣстія“.

П о с т а н о в л е н о: выслать I—V т.т. „Древностей“.

д) Письмо редактора „Кутаисскихъ Вѣдомостей“ Бочкарева, отъ 4 марта, съ присылкой Обществу своего труда „Колхида“ и съ просьбой о высылкѣ ему 1 и 2 вып. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“.

П о с т а н о в л е н о: выслать и благодарить.

г) Отношеніе Могилевскаго губернскаго правленія, отъ 28 февраля, за № 383, съ извѣщеніемъ и высылкѣ Обществу №№ 12 и 46 за 1890 г. и 6 и 13 за 1891 г. „Губернскихъ Вѣдомостей“, въ которыхъ напечатаны мѣстные извѣстія о старинѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

ж) Письмо кн. М. Накашидзе, изъ Темиръ-Ханъ-Шуры, отъ 12 марта, со свѣдѣніями объ его коллекціи древнихъ вещей, собранныхъ на Кавказѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

з) Письмо э. о. проф. Импер. Московскаго Университета И. Луньяка съ указаніемъ на свѣдѣнія въ хроникѣ Стрыйковскаго, о мѣстѣ погребенія Гедимины при сліяніи рр. Вильны и Вилии и на важность въ интересахъ науки произвести въ данномъ мѣстѣ научныя изслѣдованія.

П о с т а н о в л е н о: передать въ Предварительный Комитетъ IX Археологическаго Съѣзда.

и) Письмо ч.-к. Г. А. Халатова съ объясненіемъ, что переданная ему на разсмотрѣніе миниатюрная армянская рукопись, пожертвованная Обществу инспекторомъ народныхъ училищъ Терской области 2 уч., М. В. Мохиромъ, есть карманный молитвенникъ XV вѣка, безъ конца. Главный интересъ ея—ея размѣры: 9,5 сент. длины и 6,5 сен. ширины.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Халатова.

к) Письмо В. О. Клейнберга изъ Риги съ приложеніемъ въ даръ Обществу карты кургановъ въ его имѣніи, Витебской губ., Себежскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

3. Членъ Ревизіонной Коммисіи В. И. Сизовъ прочелъ отчетъ Коммисіи, изъ коего видно, что всѣ цифры, показанныя Казначеемъ Общества въ его годовомъ отчетѣ, совершенно согласуются съ оправдательными документами и наличностью и что вообще все дѣло и положеніе кассы Общества находится въ блестящемъ порядкѣ.

По предложенію Коммисіи Общество выразило глубокую благодарность Казначей, К. А. Дубинкину, за образцовое веденіе денежных дѣлъ Общества.

4) Д. ч. А. М. Павлиновъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „Кавказскіе архитектурные памятники“.

Докладъ этотъ составляетъ часть отчета его о поѣздкѣ на Кавказъ, вошедшій въ 3 вып. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“ и касался собственно двухъ памятниковъ: Монастыря въ Драндахъ и Кутаисскаго Собора. Монастырь въ Драндахъ находится въ 45 в. на югъ отъ Сухума и представляетъ собою, по плану и куполу главной церкви, прекрасный образчикъ византійской архитектуры. Относительно древности его авторъ не соглашается съ мнѣніемъ лицъ, относящихъ его къ XIV вѣку: существующій барабанъ купола приближаетъ постройку его ближе, къ X вѣку; крытую же паперть надо считать болѣе поздней постройкой. Переходя, затѣмъ, къ развалинамъ Кутаисскаго Собора, референтъ познакомилъ Общество съ историческими данными о постройкѣ этого храма, а также съ описаніемъ его у Броссе и у Дюбуа де Монпере при чемъ замѣтилъ неточности въ описаніи и изображеніи его въ изданіи послѣдняго. Историческія данныя указываютъ на эпоху постройки его при Багратахъ III и IV, т. е. конецъ X вѣка и начало XI. Планъ его крестообразный; внутри храма докладчику довелось открыть солею въ три ступени, межъ тѣмъ у Дюбуа она показана въ одну ступень. Колонки по стѣнамъ храма представляютъ архитектурный мотивъ, занесенный съ запада, гдѣ царствовалъ въ это время романскій стиль. Верхъ храма не сохранился, а потому возстановленіе купола является дѣломъ труднымъ и проблематическимъ, но референтъ полагаетъ болѣе вѣроятнымъ существованіе здѣсь купола конического, а не византійскаго, такъ какъ въ пользу этого говорятъ и время постройки храма и общій строй тягъ или тонкихъ полуколонокъ.

Сообщеніе иллюстрировалось акварельными и архитектурными рисунками и чертежами и гравюрами изъ изданія Дюбуа де - Монперё.

Собраніе единогласно благодарило автора за интересный докладъ.

5. Д. ч. В. И. Сизовъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о раскопкахъ въ Дьяковомъ городищѣ. Городище это находится близъ с. Коломенскаго, на берегу Москвы-рѣки. Раскопки производились два раза — осенью 1889 г. и весной 1890 г., всего въ теченіе 8 дней. Еще прежде изслѣдованіемъ его занимались г.г. Самоквасовъ и Филимоновъ; послѣдній производилъ раскопки въ теченіе мѣсяца. Изъ вещей, найденныхъ г. Самоквасовымъ, по мнѣнію автора доклада, особаго вниманія заслуживаютъ вещи изъ бронзы, по стилю весьма близкія къ вещамъ Муромскаго клада, хранящимся въ Историческомъ Музеѣ, и къ вещамъ, добытымъ гр. Ѳ. А. Уваровымъ изъ могильника на берегу р. Оки, въ Касимовскомъ уѣздѣ. Въ раскопкахъ г. Филимонова обращаютъ на себя вниманіе предметы изъ кости и глины, весьма сходныя съ вещами, отрытыми тутъ же и докладчикомъ. Самое городище представляетъ конической формы холмъ, отдѣленный оврагомъ отъ крутого берега Москвы-рѣки. Площадь его имѣетъ трехугольную форму, при чемъ основаніе треугольника обращено на югъ и представляетъ фронтъ укрѣпленія, обнесеннаго валомъ. Раскопка производилась траншеями, начатыми у краевъ городища и имѣющими въ этихъ мѣстахъ до 2-хъ сажень глубины; только на



такой глубинѣ у краевъ находился грунтъ, такъ что вся культурная толща въ 2 сажени наносилась на грунтъ. Найденныя въ значительномъ количествѣ разныя вещи распредѣляются слѣдующимъ образомъ: вещи изъ *глины* состоятъ изъ большаго количества фрагментовъ отъ сосудовъ, съ разнообразнымъ геометрическимъ орнаментомъ, изъ глиняныхъ шариковъ, неизвѣстнаго назначенія, и изъ глиняныхъ узорныхъ пряслицъ, указывающихъ на существованіе ткацкой индустріи. Изъ *костяныхъ* издѣлій особое вниманіе обращаютъ—заостренныя реберныя кости животныхъ, иглы, наконечники стрѣлокъ, острія для орнаментаціи сосудовъ, наконецъ, весьма характерное изображеніе животнаго, напоминающаго изображеніе медвѣдей въ атласѣ Аспелина; кромѣ того, здѣсь же найдены были—*бронзовая* пряжка „Мерянского“ типа, золоченая, шарообразная буса, близкая, по технику, къ бусамъ, находимымъ въ могильникахъ Осетіи, и относимымъ, обыкновенно, къ VII вѣку; наконецъ, ручной жерновъ, особые сосуды, родъ тигелей для отливки металлическихъ вещей. Особого вниманія заслуживаетъ также кельтъ изъ краснаго кремня, представляющій уцѣлѣвшія традиціи каменнаго вѣка. Если прибавить къ этому обгорѣлыя зерна злаковъ, то представляется картина весьма древняго быта здѣшнихъ насельниковъ. Найденная, въ самомъ низшемъ слоѣ, желѣзная стрѣлка, вмѣстѣ съ костяной, представляетъ форму каменныхъ стрѣлокъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію докладчика, низшій слой городища, по времени подходитъ къ эпохѣ Ананьинскихъ могильниковъ. Въ общемъ, вещи изъ другихъ слоевъ сближаютъ культуру Дьяковского городища съ городищами Вятской и Пермской губерніи и, наконецъ съ позднѣйшими „похоронными полями“ финскихъ восточныхъ народовъ. Во время раскопокъ въ городищѣ, были приведены также раскопки сосѣднихъ кургановъ, при деревнѣ Котляровѣ г.г. А. А. Ивановскимъ, Богаевскимъ и Куликовскимъ. Цѣль ихъ была—сравнить могущіе быть найденными тамъ предметы съ вещами изъ городища. Вещи изъ этихъ кургановъ повторяли лишь типы вещей вообще кургановъ Московской губерніи и никакой связи съ культурой городища не имѣли. По заявленію г. Сизова, Дьяковское городище, по своему научному интересу заслуживаетъ дальнѣйшихъ и тщательныхъ изслѣдованій.

Докладъ сопровождался демонстраціей вещей, добытыхъ изъ раскопокъ.

Собраніе единодушно поблагодарило г. Сизова за интересное сообщеніе и постановило просить его представить этотъ докладъ для напечатанія въ „Древностяхъ“.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ на 10 минутъ, послѣ котораго Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова, сдѣлала докладъ о поѣздкѣ въ Туркестанъ и Среднюю Азію, въ которомъ, описавъ древніе города, расположенные около Мерва и Байрамъ Али и памятники Самарканда и Бухары, графиня остановилась преимущественно на раскопкахъ на городищѣ Афросіаба. Къ докладу была развѣшана на стѣнахъ большая коллекція фотографій съ различныхъ видовъ и памятниковъ, и, кромѣ того, чтеніе сопровождалось демонстраціей древностей, пріобрѣтенныхъ въ краѣ, путемъ раскопокъ и покупкой.

Собраніе единодушно принесло графинѣ глубокую благодарность за крайне интересный и весьма важный для будущихъ изслѣдователей Средней Азіи докладъ.

№ 388—389 Протоколы распорядительныхъ засѣданій Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 28 и 31 мая 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г. г. членовъ: 28 мая—Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, И. Е. Забѣлина, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. С. Павлова, В. И. Сизова, Г. А. Халатова, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука, и 31 мая—Д. Н. Анучина, К. М. Быковскаго, И. Е. Забѣлина, В. Θ. Миллера, А. С. Павлова, А. Н. Померанцева, В. И. Сизова—при товарищѣ секретаря С. С. Слущкомъ.

1. Засѣданія были посвящены обсужденію проекта Устава Императорскаго Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, присланнаго при отношеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 20 мая 1891 г. за № 8762 и о коемъ г. Министръ желалъ знать заключеніе Общества (Приложеніе I).

При обсужденіи вопроса, М. В. Никольскій прочелъ подробно изложенное свое мнѣніе о принципиальной сторонѣ проекта (Приложеніе II), мнѣніе, къ коему въ существенныхъ чертахъ присоединилось большинство присутствовавшихъ членовъ.

П о с т а н о в л е н о: принявъ за основаніе для отвѣта присланный проектъ, предложить нѣкоторыя измѣненія и дополненія къ отдѣльнымъ статьямъ его; а въ отношеніи на имя г. Министра представить вниманію Его Сіятельства наиболѣе близкія desiderata, относящіяся къ общему плану проекта (Приложеніе III).

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отъ Минусинскаго Музея, отъ 8 апрѣля 1891 г., за № 97, извѣщеніе, что И. В. Савенковымъ закончено описаніе древностей каменнаго вѣка, хранящихся въ Музеѣ, предполагающееся къ напечатанію въ „Древностяхъ“ Общества (отношеніе Общества отъ 31 декабря 1886 г. за № 1521). Музей проситъ сообщить, можетъ ли эта работа нынѣ быть издана въ „Древностяхъ“ и сколько экземпляровъ можетъ быть удѣлено Музею.

Предсѣдатель пояснилъ, что Музею отвѣчено приглашеніемъ прислать работу г. Савенкова на разсмотрѣніе Редакціоннаго Комитета.

б) Отъ Императорскаго Дерптскаго университета, отъ Свято-Владимірскаго братства въ г. Владиміро-Волынскомъ, отъ Свенцянскаго предводителя дворянства г. Тыртова—благодарность за высланные изданія.

в) Отъ редактора „Zeitschrift für Assyriologie“, въ Лондонѣ, Dr. Бецольда благодарность за экз. „Древностей Восточныхъ“, горячій привѣтъ Восточной Коммисіи и указаніе на важность ассиріологическихъ изслѣдованій въ Закавказьѣ.

г) Отъ предсѣдателя Ялтинскаго отдѣленія Крымскаго горнаго клуба сообщеніе о плачевномъ состояніи развалинъ крѣпостцы Эски-Шаръ-Учанъ-су и просьба содѣйствовать передачѣ этого памятника въ вѣдѣніе клуба, для храненія на счетъ клуба.

П о с т а н о в л е н о: выразить сочувствіе благому желанію охранять старину и посовѣтовать обратиться къ ближайшему—Императорскому Одесскому Обществу Исторіи и Древностей.

д) Отъ священника Буцкевича, изъ Лифляндской губерніи, сообщеніе о



предметахъ, найденныхъ при вспахиваніи у мызы Буцковскъ, крестьяниномъ Рекстомъ. Среди этихъ вещей замѣчательна бронзовая статуетка, болѣе 1½ фута, изображающая человѣка въ бронѣ со шлемомъ на головѣ, пожилаго, съ длинной бородой, съ поднятой правой рукой (кисть отломана), съ лѣвой рукой согнутой въ локтѣ и выставленною впередъ; кисть сжата въ кулакъ и просверлена; есть также голова о двухъ лицахъ съ противоположныхъ сторонъ, какъ бы съ вѣнкомъ на головѣ: видъ не то человѣка, не то животного.

Предсѣдатель сообщилъ, что о. Буцкевичу послана просьба прислать вещи на осмотръ Общества.

е) Отъ дѣйств. чл. Е. Р. Романова предложеніе услугъ лѣтомъ въ Витебской губерніи и приглашеніе пріѣзжимъ въ Витебскъ членамъ пользоваться свѣдѣніями г. Романова о мѣстонахожденіяхъ памятниковъ мѣстной старины.

П о с т а н о в л е н о: благодарить Е. Р. Романова.

ж) Отъ чл.-корр. Г. Е. Церетели благодарность за избраніе, предложеніе дальнѣйшихъ услугъ и просьба объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на изслѣдованія. Г. Е. указываетъ на памятники древности по рѣкѣ Квирилѣ: а) въ среднемъ теченіи, въ области марганцовыхъ залежей, пещеры Гвимевы; б) выше, въ Сахчерскомъ районѣ — курганы Дунта, въ которыхъ находятъ вещи классической древности; в) въ горной области Чальской, въ дремучихъ лѣсахъ до 20 насчитанныхъ г. Церетели развалины христіанскихъ церквей и цѣлые холмы шлаковъ, указывающихъ на обширное металлургическое производство. Замѣчательны развалины церкви Эквеви (=сборище), гдѣ сохранился не тронутымъ иконостасъ изъ цѣльнаго алебастрового цемента, съ барельефами, представляющими въ своемъ родѣ чудо искусства. Передъ иконостасомъ, на каменномъ пьедесталѣ крестъ въ три аршина высотой.

П о с т а н о в л е н о: благодарить Г. Е. Церетели и ассигновать въ его распоряженіе сто пятьдесятъ рублей изъ суммъ Высочайше дарованныхъ для изслѣдованія Кавказа.

з) Отъ члена-корр. А. Н. Минха, рисунки на черепкахъ горшковъ, найденныхъ въ могильникѣ, при мельницѣ П. В. Минхъ, у села Колѣна, Аткарскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

и) Отъ г. Арханникова, инспектора Темрюкского городского училища Кубанской области, извѣщеніе о расхищеніяхъ, которымъ подвергаются недорытые курганы на Таманскомъ полуостровѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

і) Отъ кандидата А. С. Синявскаго, изъ Одессы, просьба о выдачѣ открытаго листа на раскопки въ Бессарабской губерніи.

П о с т а н о в л е н о: отказать въ виду того, что указанные мѣстности входятъ въ сферу дѣятельности Одесскаго Общества и въ виду неизвѣстности Обществу г. Синявскаго.

к) Счетъ типографіи Роша на сумму 375 рублей 35 коп. за цинкографію къ статьѣ проф. Покровскаго въ Трудахъ VIII Съѣзда.

и л) Счетъ Товарищества Н. Г. Кувшинова за портретную бумагу къ Исторической запискѣ на 54 рубля.

П о с т а н о в л е н о: по обоимъ счетамъ уплатить.

м) Предсѣдатель сообщилъ просьбу И. А. Линниченка о выдачѣ ему открытаго листа на раскопки въ губерніяхъ: Саратовской и Пензенской.

н) В. И. Сизовъ просилъ о выдачѣ свидѣтельства художнику В. А. Сѣрову для осмотра памятниковъ древности въ Перми.

П о с т а н о в л е н о: открытый листъ и свидѣтельство выдать.

о) В. И. Сизовъ просилъ о выдачѣ ему, если потребуется, открытаго листа для раскопокъ въ Смоленской губерніи.

П о с т а н о в л е н о: выдать.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I-е КЪ ПРОТОКОЛУ № 388—9.

### ПРОЕКТЪ

#### Устава Императорскаго Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.

##### § 1.

Императорскій Археологическій Институтъ, учреждаемый въ Константинополѣ, имѣетъ цѣлью организовать и направлять на мѣстѣ научныя занятія русскихъ ученыхъ, древностями и исторіею Греціи и Византійской Имперіи и тѣмъ способствовать развитію русской археологической науки на основѣ непосредственнаго изученія памятниковъ античной Греціи и христіанскаго Востока.

##### § 2.

Научныя задачи Археологическаго Института заключаются въ изслѣдованіи на христіанскомъ Востокѣ монументальныхъ памятниковъ древности, а равно произведеній искусства античнаго и христіанскаго, изученіи древней географіи и топографіи, описаніи древнихъ рукописей, занятіяхъ по эпиграфикѣ и нумизматикѣ, изслѣдованіяхъ быта и обычнаго права, языка и устной словесности среди народностей, входившихъ въ составъ Византійской Имперіи.

##### § 3.

Институтъ производитъ археологическія раскопки и устраиваетъ научныя экскурсіи въ разныя мѣстности христіанскаго Востока, на основаніи особаго соглашенія Русскаго Посольства въ Константинополѣ и Русскаго Посланника въ Аѣпнахъ съ Правительствами Турціи и Греціи.

##### § 4.

Институтъ издаетъ ежегодный отчетъ о своей дѣятельности; печатаетъ труды своихъ членовъ.





## § 5.

Институтъ состоитъ подъ главнымъ и непосредственнымъ начальствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія и пользуется особымъ попеченіемъ Русскаго Посла въ Константинополь.

## § 6.

Личный составъ Института образуютъ: Директоръ, Ученый Секретарь и Члены Института.

## § 7.

Ближайшее управленіе Институтомъ въ административномъ, ученомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ ввѣряется Директору, который избирается изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень доктора по историко-филологическимъ наукамъ и пріобрѣтшихъ почетную извѣстность своими научными трудами.

## § 8.

Директоръ Института опредѣляется и увольняется Высочайшимъ приказомъ, по представленію Министра Народнаго Просвѣщенія.

## § 9.

На обязанности Директора Института лежить:

а) руководство членовъ Института при исполненіи ими ученыхъ работъ  
б) содѣйствіе прибывающимъ въ Константинополь русскимъ ученымъ;  
в) устройство археологическихъ раскопокъ и экскурсій, предпринимаемыхъ Институтомъ и его членами;

г) руководство членовъ въ ихъ непосредственномъ ознакомленіи съ памятниками греческаго и византійскаго искусства въ Аѳинахъ и Константинополь;

д) составленіе ежегоднаго отчета о дѣятельности Института;

ж) сношенія съ представителями Консульской власти.

## § 10.

Ученый Секретарь Института есть непосредственный помощникъ Директора въ кругѣ его обязанностей и дѣйствуетъ согласно его указаніямъ.

## § 11.

Ученый Секретарь Института избирается изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень Доктора или Магистра по историко-филологическимъ наукамъ и назначается Министромъ Народнаго Просвѣщенія по представленію Директора.

## § 12.

Въ отсутствіе Директора Ученый Секретарь исправляетъ его должность.

## § 13.

На обязанности Ученаго Секретаря находится одновременно храненіе коллекцій Института, завѣдываніе его библіотекою и дѣлопроизводство Института.

## § 14.

Членами Института состоятъ:

а) молодые ученые, кончившіе курсъ по историко-филологическому факультету, по специальности, соотвѣтствующей задачамъ Института (§ 2), и командированные, по ходатайству Университетовъ, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

б) кандидаты и магистры Духовныхъ Академій, командированные Святѣйшимъ Синодомъ для ученыхъ занятій на Востокѣ.

## § 15.

Время пребыванія въ Константинополѣ, Аѣинахъ и въ ученыхъ экскурсіяхъ на Востокѣ для университетскихъ стипендіатовъ опредѣляется данными имъ при отправленіи инструкціями.

## § 16.

Кандидаты и Магистры Духовныхъ Академій во все время своего пребыванія въ Институтѣ находятся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, отъ котораго одного зависитъ самый срокъ ихъ пребыванія.

Въ занятіяхъ своихъ въ Институтѣ означенныя лица имѣютъ руководствоваться спеціальными программами, данными имъ отъ тѣхъ духовныхъ учреждений, которыя будутъ присылать ихъ въ Институтъ, примѣнительно къ роду спеціальныхъ задачъ, на нихъ возложенныхъ: общей программой Института эти лица руководствуются настолько, насколько она служитъ подспорьемъ для успѣшнаго выполненія ихъ спеціальной задачи.

## § 17.

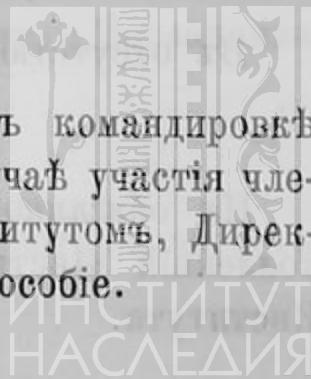
Всѣ члены Института, за время пребыванія своего на Востокѣ, обязаны исполнить ученую письменную работу по предметамъ задачъ Института, изложенныхъ въ § 2, сообразно съ своею спеціальностью и по указанію Директора, а по истеченіи срока пребыванія представляютъ черезъ Директора отчетъ о своихъ занятіяхъ съ приложеніемъ собранныхъ матеріаловъ.

## § 18.

Члены Института пользуются всѣми учеными пособіями и коллекціями Института и имѣютъ преимущественное право на участіе въ научныхъ предпріятіяхъ Института, обнародованіе своихъ трудовъ въ его изданіяхъ и при своихъ разъѣздахъ по Востоку и получаютъ, по представленію Директора, открытые листы и рекомендаціи отъ Русскаго Посла въ Константинополѣ и Русскаго Посланника въ Аѣинахъ.

## § 19.

Всѣ расходы по пребыванію членовъ Института, въ ихъ командировкѣ на Востокѣ относятся насчетъ самихъ членовъ, но, въ случаѣ участія членовъ въ археологической экскурсіи, предпринимаемой Институтѣ, Директоръ его назначаетъ членамъ соотвѣтствующее денежное пособіе.





## § 20.

Институтъ имѣеть почетныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ, утверждаемыхъ въ этомъ званіи Министромъ народнаго Просвѣщенія, по представленію Директора.

## § 21.

По мѣрѣ накопленія научнаго матеріала, Директоръ собираетъ засѣданія Института, въ коихъ принимаютъ участіе какъ наличные его члены, такъ и постороннія лица, съ разрѣшенія Директора.

## § 22.

При Институтѣ учреждаются: а) научная библіотека и б) кабинетъ древностей.

## § 23.

Директоръ и Секретарь Института пользуются всѣми правами учебной службы какъ по производству въ чины, такъ и по выслугѣ пенсій и единовременныхъ пособій, на одинаковыхъ основаніяхъ съ профессорами Университетовъ, при семъ Директоръ, относительно размѣра пенсіи, сравнивается съ ординарными профессорами Университета, а Секретарь приравнивается къ экстраординарнымъ профессорамъ.

## § 24.

Пенсіи Директору и Секретарю Института производятся изъ Государственнаго Казначейства, въ средства котораго поступаютъ установленные изъ ихъ содержанія вычеты въ пенсіонный капиталъ.

## § 25.

Директоръ Института, доколѣ занимаетъ сію должность, считается въ IV классѣ.

## § 26.

Институтъ имѣеть печать съ Государственнымъ гербомъ и своимъ наименованіемъ.

## § 27.

Институтъ пользуется правомъ бесплатной пересылки по почтѣ въ Имперіи наравнѣ съ казенными учрежденіями.



## ПРОЕКТЪ

штата Императорскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.

	Число чиновъ.	Жалованье.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	Классъ должностей.	По шитью на мундиръ.	По пенсіи.
Директоръ. . . . .	1	3000	1000	въ натурѣ	4000	IV	IV	По учебной службѣ.
Ученый секретарь. .	1	1500	500	въ натурѣ	2000	VI	VI	По учебной службѣ.
На наемъ помѣщенія Института. . . . .					2500			
Пополненіе библіотеки и музея. . . . .					1000			
Ученыя экскурсіи и раскопки. . . . .					1000			
Ученыя изданія Института. . . . .					1000			
Служитель и разные расходы. . . . .					500			
Итого . . . . .					12000 рублей золотомъ.			

*Примѣчаніе.* Всѣ суммы показаны въ золотой валютѣ, за исключеніемъ пенсіи: полной (3000 р.) за 30 лѣтъ, 2400 р. за 25 лѣтъ службы директора и соотвѣтственно пенсіи секретаря Института въ размѣрѣ: полной 2000 р. за 30 лѣтъ и 1600 р. за 25 лѣтъ.

## ПРИЛОЖЕНІЕ II-е КЪ ПРОТОКОЛУ №№ 388—9.

Нѣсколько словъ по поводу проекта *Устава Императорскаго Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ*, присланнаго въ Императорское Москов. Арх. Общество г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 24 мая 1891 года.

Д. чл. М. В. Никольскаго.

Научная задача предполагаемаго Института ограничивается исключительно изслѣдованіемъ древностей и исторіи античной Греціи и Византійской имперіи съ цѣлю способствованія развитію русской археологической науки на основѣ непосредственнаго изданія памятниковъ античной Греціи и христіанскаго Востока. Въ основѣ лежитъ взглядъ, что только памятники античной Греціи и христіанскаго Востока имѣютъ отношеніе къ русской археологической наукѣ. Такимъ образомъ памятники доисторическіе Востока, памятники первобытной исторіи человѣчества, имѣвшей своимъ театромъ переднюю Азію, памятники ветхозавѣтной религіи, долженствующіе живо интересоваться русскую христіанскую археологію, памятники первобытнаго (еще невизантійскаго) христіанства, во многомъ болѣе важныя для исторіи христіанской культуры, чѣмъ само византійство, наконецъ памятники мусульманства, неразрывно связанныя во многихъ отношеніяхъ съ византійскими, все это безусловно исключается изъ



задачъ Института и изъ программы его занятій. То, что есть на востокъ болѣе важнаго и интереснаго въ археологическомъ, историческомъ и культурномъ отношеніи,—все это будетъ проходить мимо, и взоръ русскихъ изслѣдователей будетъ исключительно направленъ на то, что по условнымъ понятіямъ составителей проекта, имѣетъ отношеніе къ русской археологіи, т. е. памятники античной Греціи и византійства, понимаемаго при этомъ въ ученоемъ смыслѣ эллинизма. Нельзя не признать эту точку зрѣнія крайне одностороннею. Можно было бы оставить задачу Института въ русскомъ условномъ стилѣ, но и не исключать совершенно изъ его задачъ всего того, что на Востокъ можетъ и должно интересовать русскаго ученаго. Какъ бы ни были важны Греція и Византія, но и русскаго ученаго, какъ и западнаго, въ концѣ концовъ будетъ привлекать Востокъ своими болѣе крупными и интересными величинами помимо византійства. Для всѣхъ лицъ, интересующихся Востокомъ не съ односторонней только византійской точки зрѣнія, Институтъ будетъ не вспомогательнымъ учрежденіемъ, а скорѣе, напротивъ, тормазомъ, укрѣпляющимъ крайне одностороннюю мысль, что только Византія и эллинизмъ достойны занятія русскихъ ученыхъ и археологовъ, а все остальное на Востокъ, хотя бы оно и было гораздо важнѣе Византіи, должно отдать въ руки нѣмцевъ, французовъ, англичанъ и американцевъ. Неужели же въ самомъ дѣлѣ памятники Сиріи и Палестины, раскрывающіе смыслъ и значеніе ветхозавѣтной религіи, къ западной археологіи *отношеніе имѣютъ*, а къ нашей *не имѣютъ*? Неужели первобытныя древности Востока къ западной наукѣ *отношеніе имѣютъ*, а къ нашей *не имѣютъ*? Неужели изученіе примитивныхъ культуръ Востока, изъ которыхъ развилась античная и византійская культура, къ западной археологіи *отношеніе имѣютъ*, а къ нашей *не имѣютъ*? Неужели арабско-османская культура къ западной *имѣетъ отношеніе*, а къ нашей *не имѣетъ*? Только крайне узкій спеціалистъ или зараженный политическими доктринами о значеніи византійства фанатикъ можетъ усвоить подобную точку зрѣнія. Можно византійству предоставить первенствующее мѣсто въ изслѣдованіи Востока въ Институтѣ *по непосредственной связи* его съ русской археологіей, а остальному, пожалуй, второстепенное или самое послѣднее мѣсто, но во всякомъ случаѣ не исключать совсѣмъ. При такомъ одностороннемъ преслѣдованіи задачи можно ожидать, что мы не достигнемъ и той ограниченной цѣли, къ которой стремимся. Византійство входитъ въ культуру Востока, какъ звено; болѣе умѣлые и болѣе счастливые, чѣмъ мы, западные изслѣдователи, которые отдаются научному завоеванію Востока систематическимъ образомъ, не внося тенденціозныхъ исключеній по отношенію къ матеріалу изслѣдованія, скорѣе и легче овладѣютъ и *византійствомъ*, какъ овладѣли античною Греціей; мы же, отправившись на Востокъ для того только, чтобы, завязавъ свои глаза для всего остальнаго, болѣе важнаго и великаго, изучать одно византійство и эллинизмъ, окажемся близорукими и въ этомъ отношеніи, благодаря узкой и односторонней точкѣ зрѣнія.

Что изученіе одной Византіи немислимо безъ изученія другихъ болѣе примитивныхъ или тѣсно связанныхъ съ нею культуръ, это, повидимому, сознавали и составители проекта устава Института и поэтому присоединили къ византійству изученіе античной Греціи. Но византійская культура по пре-

емству своему происходит не прямо изъ античной Греціи, а изъ Рима; Византійская имперія образовалась изъ восточной половины Римской имперіи. Почему составители проекта совсѣмъ исключили римскія древности изъ программы Института, неполнѣ понятно; быть можетъ, и здѣсь лежала та же тенденціозная мысль, что Римъ имѣетъ непосредственную связь съ западной культурой, а Византія—съ русской. Кромѣ того составители проекта упустили изъ вида тотъ фактъ, что Византійская имперія включила въ себя большое число чисто восточныхъ, притомъ христіанскихъ народностей въ Малой Азіи, Сиріи и Палестинѣ, культуру и историческія судьбы которыхъ никакъ нельзя отдѣлять отъ византійства. Если задачей Института между прочимъ будетъ, какъ сказано въ проектѣ, „изслѣдованіе быта и обычнаго права, языка и устной словесности среди народностей, входившихъ въ составъ Византійской имперіи“, то какъ Институтъ можетъ исключить безъ ущерба для главной его цѣли изслѣдованіе народности, языка и литературы древнихъ сирійцевъ, христіанская культура которыхъ такъ нераздѣльно связана съ византійскою? Какая масса памятниковъ эпиграфическихъ и литературныхъ сирійскихъ находится въ передней Азіи, въ особенности въ заіорданской области—объ этомъ даютъ понятіе труды *de Voigt* и *Ваддингтона*. Христіанская литература на сирійскомъ языкѣ весьма обширна и мало еще изслѣдована, но она въ большинствѣ случаевъ древнѣе византійской и имѣетъ нераздѣльную съ ней связь. Между тѣмъ эти изслѣдованія несовмѣстимы съ исключительно византійско-эллинистическимъ характеромъ Института, и имъ не должно быть тамъ мѣста. Далѣе, въ проектѣ устава не сказано, будетъ ли входить въ его задачи изслѣдованіе христіанскихъ восточныхъ памятниковъ, относящихся къ эпохѣ послѣ паденія Византіи и къ періоду владычества на востокѣ османскихъ турокъ. Судя по общему и основному характеру проекта, всѣ памятники эллинистическіе, принадлежащіе собственно грекамъ, будутъ подлежать изученію, но безъ всякаго сомнѣнія будутъ исключены тѣ христіанскіе памятники, которые принадлежатъ восточнымъ народностямъ, въ особенности такъ называемымъ *арабамъ* Сиріи и Палестины, такъ какъ изученіе ихъ доступно только оріенталистамъ. Так. обр. важнѣйшій на востокѣ христіанскій отдѣлъ, это антиохійскій патріархатъ въ нынѣшнее время, эта одна изъ колыбелей первобытнаго христіанства, останется внѣ изслѣдованія: ни языкъ, ни литература, ни бытъ этой народности недоступны будутъ для членовъ Института. Наконецъ, политическая и культурная исторія византійства неотдѣлима отъ исторіи арабовъ и въ особенности османскихъ турокъ, которые шагъ за шагомъ въ теченіе столѣтій всасывали въ себя части этой имперіи и подъ конецъ овладѣли самой Византіей. Насколько неотдѣлимы эти двѣ сферы, свидѣлствуютъ западные труды по исторіи византійства; какъ напр. трудъ *Hertzberg'a* въ зданіи *Oncken'a*. Составители проекта упустили изъ вида даже и то, что самые источники для исторіи византійства въ большемъ числѣ заключаются въ сочиненіяхъ написанныхъ на сирійскомъ и арабскомъ языкахъ, особенно интереснѣйшія страницы Пальмирии, касающіяся завоеванія тѣхъ или другихъ ея частей арабскими халифами или османскими султанами. Если такимъ образомъ все оріентальное и оріенталисты совершенно исключены изъ института, если его Директоръ и ученый секретарь будутъ обязательно доктора и магистры



историко - филологического факультета, и членами — только молодые люди, окончившіе курсъ на историко - филологическомъ факультетѣ, то можно смѣло предсказать, что каковы бы ни были личныя качества всѣхъ этихъ дѣятелей, въ результатѣ будетъ болѣе или менѣе одностороннее и поверхностное изслѣдованіе самого византизма, лишенное сравнительнаго метода и вспомогательныхъ знаній, только на почвѣ одного эллинизма.

Еще болѣе внушаетъ недоумѣній самое устройство Института, какъ оно изложено въ проектѣ устава. Институтъ, по этому проекту, не есть ни археологическая станція, ни ученое учрежденіе, ни учебное заведеніе. Повидимому, онъ болѣе всего походить на учебное заведеніе, такъ какъ состоитъ изъ директора, ученаго секретаря и членовъ, каковыми исключительно являются молодые люди, командированные университетами и духовными академіями для довершенія образованія. Въ руководствѣ этихъ молодыхъ людей и сосредоточена вся дѣятельность Института. Директоръ *eo ipso* есть единственный и начальникъ и профессоръ по всевозможнымъ предметамъ, могущимъ оказаться нужными откомандированнымъ въ Институтъ молодымъ людямъ. Правда, ему помогаетъ въ этомъ дѣлѣ ученый секретарь, но у него немало и своихъ специальныхъ обязанностей. Если предположить, что Институтъ не будетъ имѣть недостатка въ членахъ — иначе Институтъ теряетъ свой *raison d'être*, — то для ученой дѣятельности этихъ двухъ лицъ, стоящихъ во главѣ Института, едва ли найдется необходимый досугъ. Трудно ожидать, что имъ предстоить плодотворная издательская дѣятельность, такъ какъ число ихъ малочисленно (вдвоемъ только), и притомъ все время ихъ будетъ поглощено педагогическою дѣятельностію; что же касается ихъ юныхъ сочленовъ, то врядъ ли эти послѣдніе въ одинъ годъ въ состояніи будутъ создать столь цѣнные для науки труды, что они непременно заслуживали бы напечатанія. Впрочемъ, если нѣкоторые изъ ихъ трудовъ и окажутся заслуживающими напечатанія, то, безъ всякаго сомнѣнія, правомъ напечатанія ихъ воспользуются командировавшія ихъ учебныя заведенія, университеты и академіи, на счетъ которыхъ они и будутъ содержаться. Въ особенности затруднительною представляется должность директора. Спрашивается, какъ достанетъ у него силъ и времени въ своемъ единственномъ числѣ руководить откомандированныхъ молодыхъ ученыхъ по самымъ разнообразнымъ отраслямъ его науки, если число этихъ лицъ будетъ значительно? Какъ онъ остановитъ наплывъ ихъ, если командировка ихъ отъ него не зависитъ? А если при этомъ случайно столкнутся пріѣхавшіе по собственному побужденію русскіе ученые по византизму, которымъ онъ обязанъ оказывать покровительство и руководство, или какое-либо ученое Общество откомандируетъ въ Институтъ своего сочлена по соотвѣтствующей задачамъ Института специальности, тогда какъ ему справиться одному съ гигантской работой? Составители проекта или этого совершенно не взвѣсили, или намѣренно ставили Институтъ въ такія условія, при которыхъ серьезная педагогическая и ученая дѣятельность была бы немыслима и Институтъ фактически существовалъ бы только для двухъ завѣдующихъ имъ лицъ. Что въ сущности дѣло сводится на послѣднее, это ясно открывается также изъ неопредѣленнаго и фальшиваго положенія и самихъ членовъ Института. Эти такъ называемые „члены“ въ дѣйствительности будутъ питомцами Института, такъ какъ будутъ со-

стоять исключительно изъ лицъ, командированныхъ учебными заведеніями для довершенія образованія. Всякій так. обр. командированный молодой человѣкъ *eo ipso* есть членъ Института; другихъ членовъ, дѣйствующихъ, по выбору самаго Института или по назначенію правительства, нѣтъ; есть, правда, почетные члены и сотрудники, но это постороннія лица, носящія только званіе. Выходить нѣчто странное. Случайно прибывшіе на короткій (годовой) срокъ по чужому назначенію кандидаты на будущихъ ученыхъ дѣлаются членами ученаго учрежденія, — неясно только, на всю ли жизнь, или только на одинъ годъ, или на все время пребыванія въ Институтѣ. Однако же, несмотря на то, что они носятъ высокое званіе членовъ Института, они не имѣютъ никакихъ правъ отъ него, ни чиновъ, ни жалованья, да въ сущности и не имѣютъ никакихъ обязанностей, кромѣ обязанности написать въ теченіе срока пребыванія въ Институтѣ сочиненія. Понятно само собою, что подобные члены-питомцы не имѣютъ и не могутъ имѣть никакого участія въ администраціи Института, и поэтому Институтъ и не можетъ имѣть засѣданій своихъ членовъ. Исключеніе сдѣлано только на тотъ случай, если, какъ сказано въ проектѣ, „накопится ученый матеріалъ“; въ такомъ случаѣ „директоръ собираетъ засѣданія Института, въ коихъ принимаютъ участіе какъ наличные его члены, такъ и постороннія лица, съ разрѣшенія директора“. Это, очевидно, въ родѣ редакціоннаго комитета, въ которомъ молодые люди будутъ судить о трудахъ своихъ собственныхъ и своихъ товарищей и постановлять рѣшенія о ихъ напечатаніи. Хорошо, если неумѣренныя ихъ желанія будутъ умѣряться случайно попавшими, съ разрѣшенія директора, въ засѣданіе посторонними лицами, болѣе зрѣлыми и по лѣтамъ, и по научнымъ познаніямъ, но такія лица въ нужную минуту могутъ и не найтись, и положеніе директора, окруженнаго юными членами своего парламента, будетъ весьма затруднительно. Вѣрнѣе всего ожидать, что молодые люди, всегда чуткіе къ фальшивымъ положеніямъ, будутъ избѣгать Института, который въ сущности не даетъ ничего кромѣ пустого титула „члена“.

Трудно ожидать, чтобы высшія учебныя заведенія, университеты и духовныя академіи, могли часто направлять своихъ питомцевъ въ предполагаемый Институтъ. Всѣ тѣ молодые люди, которыхъ интересуютъ памятники античной Греціи, будутъ, всего вѣроятнѣе, командированы безъ посредства Института прямо въ Аѣны, въ древнюю Элладу, на острова Ионическаго моря и Архипелага, а не въ Константинополь, равно также большинство тѣхъ, кто посвятилъ себя изученію специально византійскаго искусства и литературы, будутъ направляемы, какъ и прежде, въ Равенну, въ Римъ и въ другіе европейскіе города, гдѣ гораздо болѣе средствъ для изученія византійства, чѣмъ въ Константинополѣ. Какимъ образомъ молодые ученые въ состояніи будутъ созидать, да еще въ теченіе одного года, ученые труды въ Институтѣ, когда въ Константинополѣ, далеко не похолодеетъ на европейскіе университетскіе города, нѣтъ ни библіотекъ, ни пособій, ни вспомогательныхъ другихъ средствъ для серьезной научной работы? Библіотека Института, на которую ассигнуется по штату 1000 руб. въ годъ, только по истеченіи десяти лѣтъ сдѣлается дѣйствительнымъ вспомогательнымъ средствомъ для серьезныхъ ученыхъ занятій, не говоря уже о музеѣ, который создается не день-



гами только, но и энергіей и фортуной людей, посвятившихъ себя его созиданію. Какъ цѣнны будутъ для науки предпринимаемые членами Института обязательные для нихъ ученые труды—объ этомъ нѣтъ надобности говорить. Да и какъ Институтъ можетъ требовать отъ нихъ обязательныхъ ученыхъ трудовъ, когда программа ихъ занятій намѣчается командировавшими ихъ учрежденіями, которыя, безъ всякаго сомнѣнія, потребуютъ отъ своихъ стипендіатовъ ученой работы въ качествѣ результата ихъ поѣздки? Легко ожидать, что идея этого сочинительства, такъ подчеркнутая въ проектѣ Устава, останется одною мечтою, которая не будетъ имѣть осуществленія.

Не отвѣчая, так. обр., ни требованіямъ ученаго учрежденія, ни требованіямъ учебнаго заведенія, проектируемый Институтъ не въ состояніи быть сколько-нибудь надежною археологическою станціей для русскихъ ученыхъ, отправляющихся на Востокъ съ ученою цѣлью. Онъ будетъ станціей, но только для самыхъ близкихъ друзей по наукѣ: Директора и ученаго Секретаря. Но какъ встрѣтитъ Институтъ русскаго ученаго, если онъ по собственному ли побужденію или по порученію какого либо ученаго Общества прибудетъ на Востокъ, напримѣръ, изучать сирійскія христіанскія древности, или памятники Египта, Палестины, Финикіи, Месопотаміи, или народности и языки древняго и современнаго Востока? Судя по крайне рѣзкой односторонности проекта Устава, можно ожидать, что для всѣхъ подобныхъ пассажировъ на нашей русской ученой станціи будетъ вывѣшена надпись: „входъ постороннимъ лицамъ воспрещается“, и смыслъ этой надписи будетъ осуществляться и извѣстною намъ русскимъ въ подобныхъ случаяхъ деликатностью. Нужно будетъ точное обозначеніе на паспортѣ, что пріѣхавшій ученый ничѣмъ инымъ кромѣ эллинизма заниматься не будетъ, чтобы гостепріимно раскрылись для него двери Института. Но такъ какъ Востокъ всегда интересенъ и вѣчно будетъ интересоваться, главнымъ образомъ, оріенталистовъ, а не адептовъ Эллады и эллинизма, то и большинство будущихъ русскихъ ученыхъ путешественниковъ чрезъ Константинополь будетъ совершенно безразлично относиться къ будущему Институту, если не будетъ смотрѣть на него прямо, какъ на недружелюбное мѣсто, принципиально враждебное всякому ученому начинанію, не эллинистическому по своему характеру, а потому и не русскому, по воззрѣнію Института.

Если предполагаемый Институтъ будетъ основанъ по настоящему проекту, то трудно будетъ ожидать отъ него дѣйствительнаго успѣха для русской науки. Единственнымъ результатомъ его учрежденія будетъ только созданіе двухъ очень выгодныхъ на Востокѣ мѣстъ, Директора и Ученаго Секретаря, которые, за весьма вѣроятнымъ неимѣніемъ Членовъ, обратятъ при извѣстныхъ условіяхъ свою профессію въ выгодную синекуру, имѣя право по уставу высказывать свое *non possumus* на дѣйствительные запросы русской науки. Можетъ случиться, что эти люди, будучи докторами и магистрами историко-филологическихъ факультетовъ, не въ состояніи будутъ, при самыхъ даже наилучшихъ намѣреніяхъ, оказать самой дешевой услуги въ смыслѣ рекомендацій и практическихъ указаній. Занимать въ Константинополѣ высокій постъ Директора ученаго учрежденія великаго государства и не знать ни одного изъ восточныхъ языковъ, ни арабскаго, ни турецкаго, ни имѣть знакомства съ исторіей, культурой и современнымъ строемъ Во-

стока, центромъ котораго является Константинополь, не зная, однимъ словомъ, совсѣмъ той почвы, на которой ему придется дѣйствовать, это такая аномалія, которая, къ сожалѣнію, возможна только для русскаго сознанія. Западные народы съ поконъ вѣка отряжаютъ на Востокъ своими представителями только тѣхъ, которые основательно подготовлены и знаютъ Востокъ. Отчего составители проекта Устава не нашли возможнымъ допустить къ должности Директора и Ученаго Секретаря докторовъ и магистровъ Восточнаго факультета, напр., по всеобщей исторіи Востока (въ которую входитъ и византіѣство), по арабской и турецкой словесности, (которымъ не можетъ не быть знакомо также и византіѣство), по разнымъ отраслямъ законовѣдѣнія, въ особенности по римскому и каноническому праву, имѣющимъ прямое отношеніе къ византіѣству? Ученые съ оріентальной подготовкой были бы при этомъ гораздо симпатичнѣе и полезнѣе для пріѣзжающихъ въ Константинополь русскихъ ученыхъ по разнымъ спеціальностямъ, какъ близко знакомые съ современнымъ и прошлымъ Востока, не говоря уже о томъ, что они пользовались бы безконечно большимъ авторитетомъ у турецкихъ властей? Почему также въ число членовъ Института не нашли возможнымъ допустить кандидатовъ Восточнаго факультета въ Петербургѣ, и окончившихъ спеціальные классы Лазаревскаго Института, если бы эти учрежденія пожелали командировать туда своихъ питомцевъ? Подобные молодые ученые съ неменьшимъ успѣхомъ могли бы усвоить и византіѣское искусство, и эллинистическую литературу, не говоря уже о томъ, что это было бы весьма полезно для будущей ихъ миссіи на Востокѣ.

Составители проекта Устава, заботливо устраняя изъ него слово „Востокъ“ и выставляя и подчеркивая Грецію и Византіѣскую Имперію, находились, очевидно, подъ вліяніемъ раздѣляемой дипломатами политической доктрины, по которой идеалы будущаго для Россіи должны почерпаться въ прошломъ Византіи. Но искусственнымъ, одностороннимъ и противонаучнымъ выставленіемъ на первый планъ византіѣства въ его строго-эллинистическомъ стилѣ, исключаящемъ все чисто-восточное, мы можемъ сослужить службу, главнымъ образомъ, *молодому эллинизму*, который мечтаетъ возстановить византіѣскую Имперію на развалинахъ Турціи и на порабоженіи христіанскихъ восточныхъ народностей, входящихъ въ нынѣшній ея составъ. Какъ для политики русской, такъ и для науки русской всякія узкія и одностороннія задачи вредны и унижительно. Основавъ оплотъ для изученія эллинизма, съ исключеніемъ изъ программы всего, что не относится къ эллинизму, мы принесемъ русской наукѣ сомнительную пользу, но вмѣсто того, весьма вѣроятно, создадимъ на Востокѣ почву для новыхъ политическихъ осложнений. Пробужденный нашими усиліями эллинизмъ причинитъ намъ гораздо болѣе хлопотъ, чѣмъ нынѣшняя Болгарія. Невольно приходитъ на мысль, не задумана ли самая идея этого учрежденія въ Константинополѣ подъ давленіемъ эллинистическихъ вождѣній, проникшихъ въ русскую дипломатическую среду? Не здѣсь ли нужно искать разгадки той странной перемѣны, какую испыталъ проектъ этого учрежденія первоначально, въ устахъ г. посла Нелидова, поражающей своею широтою и ясностію, а теперь въ послѣдней редакціи, сообщенной г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, такъ до неузнаваемости суженный и затемненный? По



моему крайнему убѣжденію слѣдовало бы возвратиться къ типу первоначальному, истинно плодотворному и широкому замыслу, какой провозглашенъ былъ г. Нелидовымъ въ его письмѣ къ проф. А. С. Павлову; мнѣ, какъ члену Московскаго Археологическаго Общества, остается только сожалѣть, что этотъ первоначальный планъ оставленъ.

Дѣйствительный членъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и Секретарь Восточной Коммисіи М. Никольскій. 27 мая 1891 г.

### ПРИЛОЖЕНІЕ III КЪ ПРОТОКОЛУ № 388—389.

а) **Поправки**, предложенныя Обществомъ къ проекту Устава Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.

§ 1. „Имп. Археол. Институтъ, учреждаемый въ Константинополѣ, имѣетъ цѣлью организовать и направлять на мѣстѣ научныя занятія русскихъ ученыхъ древностями и исторіей Греціи и Византійской Имперіи, а также *передней Азии* и тѣмъ способствовать развитію русской археологической науки на основѣ непосредственнаго изученія памятниковъ *поименованныхъ странъ*.“

§ 2. „Научныя задачи Археологическаго Института заключаются въ изслѣдованіи, *согласно § 1*, монументальныхъ памятниковъ древности и искусства, изученіе древней географіи и топографіи, описанія древнихъ рукописей, занятіяхъ по эпиграфикѣ и нумизматикѣ, изслѣдованіяхъ быта и обычнаго права, языка и устной словесности *народовъ*, входившихъ въ составъ Византійской Имперіи (*нынѣшней Греціи, европейской и азіатской Турціи*)“.

§ 3. Исключены слова: „Христіанскаго Востока“.

§ 4. Добавлено: „и подобныя протоколы засѣданій на основаніи § 21“.

§ 7. Конецъ измѣненъ такъ: „имѣющихъ ученую степень доктора *Русскихъ Университетовъ* и пріобрѣвшихъ почетную извѣстность своими научными трудами *по спеціальностямъ Института*“.

§ 9. б). „Содѣйствіе русскимъ ученымъ въ районѣ дѣятельности Института“.

в). „Руководство членовъ въ ихъ непосредственномъ ознакомленіи съ мѣстными памятниками древности“.

Послѣ д) вставлено: е) „собираніе свѣдѣній объ открытіяхъ и научной дѣятельности вообще, на мѣстѣ, (въ сферѣ спеціальности Института), ученыхъ мѣстныхъ и пріѣзжихъ“, и послѣдній пунктъ этого § измѣненъ такъ: ж) „сношенія съ представителями консульской власти и вообще съ учрежденіями и лицами, содѣйствіе которыхъ окажется полезнымъ Институту“.

§ 11. Исключены слова: „по историко-филологическому факультету“.

§ 14. Начало п. а) „молодые ученые, кончившіе курсъ по историко-филологическому, юридическому и восточному факультетамъ“...

Послѣ пункта б) добавлено:

в). Молодые люди, кончившіе курсъ Академіи Художествъ и команди-

руемые Академіей. 1) Ученые и Члены Ученых Обществъ, за которыхъ найдутъ возможнымъ ходатайствовать Ученые Общества“.

§ 15. Исключены послѣднія слова: „но не можетъ быть менѣе года“.

§ 17. Измѣненъ такъ: „По истеченіи срока своего пребыванія въ Институтъ, члены представляютъ черезъ Директора отчетъ о своихъ занятіяхъ“.

Измѣненный, такимъ образомъ, проектъ препровожденъ былъ г. Министру при слѣдующемъ письмѣ председателя Общества, отъ 2 іюня 1891 г., № 613:

„Ваше Сіятельство, М. Г., Графъ Иванъ Давидовичъ! Императорское Московское Археологическое Общество, рассмотрѣвъ присланный при отношеніи Вашего Сіятельства отъ 20 мая с. г., за № 8762, проектъ Устава Императорскаго Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, имѣетъ честь, во исполненіе желанія Вашего Сіятельства, представить проектъ Устава съ тѣми измѣненіями и дополненіями (помѣчены красными чернилами), которыя кажутся Обществу необходимыми для большей успѣшности дѣла.“

„Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ новый проектъ Института значительно разнится отъ широкой постановки дѣла, которая имѣлась въ виду Московскимъ Археологическимъ Обществомъ при первомъ обсужденіи вопроса, то Общество позволяетъ себѣ почтительнѣйше обратить вниманіе Вашего Сіятельства на слѣдующія desiderata, возможное исполненіе которыхъ принесло бы немалую услугу развитію дѣятельности будущаго Института:

1. Въ составѣ Ученыхъ Членовъ Института необходимо присутствіе знающаго оріенталиста.

2. 1000 рублей — сумма слишкомъ ничтожная для созданія серіозной ученой библіотеки.

3. Въ видахъ усиленія научныхъ силъ Института желательно, чтобы Министерство нашло возможнымъ командировать временно въ распоряженіе Института профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній или членовъ ученыхъ учрежденій и обществъ.

4. Съ тою же цѣлью желательно имѣть въ помѣщеніи Института нѣсколько комнатъ, которыми могли бы пользоваться ученые или художники командированные Университетами, Академіями или Учеными Обществами.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ Имп. Моск. Археол. Общ., обращая вниманіе Вашего Сіятельства на существеннѣйшія измѣненія, которымъ подвергся присланный въ Общество проектъ Устава Института, позволяетъ себѣ пояснить ихъ слѣдующими соображеніями:

„Исключая § 7, 11 и далѣе слова: „историко-филологическаго факультета“ Общество хотѣло поставить дѣло шире и не закрывать двери Института или даже возможность стать во главѣ его, на примѣръ, ученому специалисту по обычному праву—предметъ, намѣченный Министерствомъ въ § 2 и важный при изученіи Византіи, въ особенности для русскихъ ученыхъ.“

Измѣняя § 17, Общество имѣло въ виду то обстоятельство, что молодые ученые, посылаемые Университетами и другими учрежденіями, имѣютъ обыкновенно на рукахъ задачи, данныя имъ командирующими учрежденіями, и обязаны представить свои ученые труды именно этимъ учрежденіямъ. Такимъ образомъ, они не будутъ болѣе въ силахъ справиться съ „ученою письменною работою по предметамъ задачъ Института“. Что же касается до требуемаго этимъ пунктомъ представленія Директору Института „соб-



ранныхъ матеріаловъ, то подобное желаніе неосуществимо потому, что собираемые матеріалы считаются личнымъ достояніемъ всякаго ученнаго и употребляются имъ по своему личному усмотрѣнію.

„Въ надеждѣ, что Имп. Моск. Археол. Обществу будетъ и впредь дана возможность интересоваться и разрабатывать столь важное для науки дѣло, какъ учрежденіе Константинопольскаго Института, прошу Ваше Сіятельство принять увѣреніе и т. д.

№ 390. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 16 сентября 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи членовъ Общества: Д. Н. Анучина, бар. Θ. А. Бюлера, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, И. А. Линиченко, В. Θ. Миллера, А. В. Орѣшникова, А. С. Павлова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. У. Соловьева, В. Н. Сторожева, И. Θ. Токмакова, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука; членовъ предварительнаго комитета IX Археологическаго Съѣзда: К. А. Кондратовича, А. Θ. Селиванова и М. И. Соколова, при товарищѣ секретаря Общества С. С. Слуцкомъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

По IX Археологическому Съѣзду:

а) Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія увѣдомленіе по Высочайшему повелѣнію, отъ 19 іюля с. г., за № 12803, о состоявшемся по всеподданнѣйшему докладу г. Управляющаго Министерствомъ, въ 19 день іюня, Высочайшемъ соизволеніи на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергѣемъ Александровичемъ званія Почетнаго Предсѣдателя предстоящаго IX Археологическаго Съѣзда въ г. Вильнѣ, равно какъ и предварительнаго Комитета по этому Съѣзду.

б) Отъ того же Министерства увѣдомленіе, по Высочайшему повелѣнію, отъ 7 іюля с. г., за № 12086, о состоявшемся 30 іюня, по положенію Комитета Министровъ Высочайшемъ соизволеніи на разрѣшеніе созвать въ г. Вильнѣ, на предложенныхъ Статсъ-Секретаремъ Графомъ Деляновымъ и одобренныхъ Комитетомъ основаніяхъ, IX Археологическій Съѣздъ, съ предоставленіемъ Министру Народнаго Просвѣщенія собственной властью утвердить выработанныя для Съѣзда и исправленныя, согласно замѣчаніямъ Комитета Министровъ, правила.

П о с т а н о в л е н о: просить г. Министра повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ безпредѣльной благодарности Общества.

в) Сообщенныя при помянутомъ отношеніи за № 12086, утвержденныя г. Управляющимъ Министерствомъ 7 іюля с. г. правила Съѣзда. Въ этомъ утвержденномъ текстѣ находятся дополненія къ тексту, выработанному предварительнымъ Комитетомъ въ §§ 1, 2, 11 и 26 (см. приложение I). Предсѣдатель Предварительнаго Комитета, графиня Уварова, обратилась отъ 15 іюля, за № 657 къ, г. Управляющему Министерствомъ съ просьбой разъяснить эти дополненія для руководства Комитету въ его дальнѣйшей дѣятельности (см. то же приложение). Въ отвѣтъ получено:

г) Отъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 31 іюля, за № 13324, разъясненіе дополненій (см. тамъ же).

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію и руководству.

д) Письма отъ Свенцянскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, ген.-маіор. Алексѣя Петровича Тыртова, отъ 20 августа и 3 сентября, за № 41 и 42, въ отвѣтъ на обращенное къ нему, по указанію Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, приглашеніе, отъ 4 августа, № 685, принять председательство въ Виленскомъ Отдѣленіи Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда. Г. Тыртовъ принимаетъ председательство, указываетъ на Предсѣдателя Виленской Археологической Коммиссіи, Юліана Ѳомича Крачковскаго, какъ на замѣстителя своего во время отсутствій г. Тыртова изъ Вильны, сообщаетъ о пороговоровъ своихъ съ нужными людьми въ Вильнѣ и объ успѣхѣ этихъ переговоровъ, обѣщаетъ прислать списокъ членовъ отдѣленія въ 20-хъ числахъ сентября и проситъ адресовать переписку въ Виленскую Публичную Библіотеку для передачи въ Виленскій Предварительный Археологическій Комитетъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію и благодарить г. Тыртова.

е) Письмо отъ Ю. Ѳ. Крачковскаго, отъ 6 сентября, о содѣйствіи, обѣщанномъ Съѣзду графомъ Флѣри отъ своего имени и отъ имени мѣстныхъ магнатовъ-археологовъ, при чемъ графъ Флѣри полагалъ, что указанныхъ имъ лицъ умѣстно было бы признать почетными членами Предварительнаго Комитета.

П о с т а н о в л е н о: лицъ, оказывающихъ особые услуги предстоящему Съѣзду, избирать въ почетные члены Предварительнаго Комитета.

ж) Отъ уѣздныхъ предводителей дворянства: Брестъ-Литовскаго (19 августа, № 359), Велижскаго (2 сентября, № 256), Вилкомирскаго (12 августа, № 527), Кременецкаго (19 августа, № 365), Луцкаго (27 августа, № 452), Мозырскаго (2 сентября, № 549), Пинскаго (27 августа, № 776), Полоцкаго (16 августа, № 340), Себежскаго (27 августа, № 94) и Слонимскаго (19 августа, № 340)—сообщенія, что среди дворянъ ихъ уѣздовъ „археологовъ вовсе нѣтъ“, „собираніемъ древнихъ предметовъ или свѣдѣній о краѣ и его преданіяхъ никто не занимается“ и т. п.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

з) Отъ уѣздныхъ предводителей дворянства: Владиміръ-Волынскаго (7 сентября, № 296), Игуменскаго (22 августа, № 493) и Лепельскаго (28 августа, № 352)—указаніе изъ числа дворянъ ихъ уѣздовъ семи лицъ, могущихъ быть полезными Съѣзду.

П о с т а н о в л е н о: искренно благодарить за пониманіе стремленій науки и готовность содѣйствовать имъ.

3. А. С. Павловъ прибавилъ къ числу запросовъ къ IX Съѣзду слѣдующіе: „Нѣтъ ли слѣдовъ существованія въ древней Польшѣ отъ IX до XI столѣтія государственной десятины?“

П о с т а н о в л е н о: внести въ запросы къ IX Съѣзду.

4. С. О. Долговъ и В. Ѳ. Миллеръ по поводу письма Ю. Ѳ. Крачковскаго предложили: просить князей Радзивилловъ о присылкѣ на Выставку IX Съѣзда нѣкоторыхъ особенно интересныхъ рукописей и старо-печатныхъ книгъ ихъ драгоцѣннаго собранія; просить этихъ и другихъ владѣльцевъ



собраний о высылкѣ каталоговъ ихъ коллекцій и о позволеніи кому либо изъ членовъ Предварительнаго Комитета осмотрѣть эти коллекціи.

П о с т а н о в л е н о: обратиться съ указанными просьбами.

5. Доложены слѣдующія бумаги по Обществу.

а) Отъ Его Высокопреосвященства Архіепископа Владимірскаго, отъ 7-го сентября, съ приложеніемъ сообщенія отъ строительнаго комитета Владимірскаго Успенскаго собора, № 43 – извѣщеніе о имѣющемъ быть, 29 сентября, торжествѣ освященія внѣшней стороны собора и приглашеніе къ этому торжеству.

П о с т а н о в л е н о: благодарить Высокопреосвященнаго Θεогноста и назначить представителями Общества при торжествѣ: графиню П. С. Уварову, Д. Н. Анучина, И. Е. Забѣлина, К. М. Быковскаго, С. О. Долгова, И. А. Линниченко, А. В. Никитина, А. Л. Обера, А. В. Орѣшникова, А. С. Павлова, И. В. Цвѣтаева.

б) Отъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 августа, № 14217, запросъ подробныхъ свѣдѣній объ ученыхъ заслугахъ въ связи съ русской археологіей иностраннаго члена Общества, доктора Гремплера.

П о с т а н о в л е н о: по сношеніи съ докторомъ Гремплеромъ, сообщить подробныя свѣдѣнія.

в) Отъ Туркестанскаго Генераль-Губернатора, отъ 14 іюня, № 3614, просьба о высылкѣ экземпляровъ 2 вып. I т. „Древностей Восточныхъ“, въ дополненіе къ изданіямъ, высланнымъ при отношеніи 3 февраля с. г., № 147.

П о с т а н о в л е н о: выслать.

г) Отъ Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы благодарить за экземпляръ I т. „Трудовъ VII Съѣзда“.

д) Отъ Якутскаго Статистическаго Комитета циркулярное отношеніе, отъ 15 іюня, № 254, съ препровожденіемъ, въ видахъ обмѣна изданій, памятной книжки Якутской Области на 1891 годъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и выслать: „Историческую Записку“ и отчетъ Общества за 1890 годъ.

е) Отъ Попечителя Саратовскаго Городскаго Радищевскаго Музея, отъ 27 августа, № 22, просьба о пополненіи по мѣрѣ возможности принадлежащаго Музею экземпляра „Древностей“ (тт. VI, VIII, IX и XII).

П о с т а н о в л е н о: по мѣрѣ возможности пополнить.

ж) Отъ члена Общества, барона де-Бая, рѣчь, произнесенная имъ на Археологическомъ Съѣздѣ въ Брюсселѣ лѣтомъ сего года, въ качествѣ депутата Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и члена Предварительнаго Комитета Международнаго Антропологическаго Съѣзда въ Москвѣ, назначеннаго на 1892 годъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

з) Письмо отъ члена-корреспондента Е. Θ. Каля, изъ Новаго Маргелана, отъ 22 іюня. Г. Каль благодарить за избраніе въ члены, сообщаетъ о состоявшемся распоряженіи Туркестанскаго Генераль-Губернатора измѣнить внутреннія главы мечетей Гуръ-и-Эмиръ и Биби-Ханымъ въ Самаркандѣ и о своихъ текущихъ трудахъ, въ томъ числѣ о составленіи археологической карты Туркестанскаго Края, по порученію Ташкентскаго Отдѣленія Императорскаго Моск. Общ. Любителей Естествозн. Антроп. и Этногр., къ Московскому Международному Съѣзду 1892 года.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

и) Отъ г. Іоакимова сообщеніе о древнемъ кладбищѣ за развалинами древней крѣпости селенія Чанахчи (Авѣдараноцъ), Шушинскаго уѣзда Елизаветпольской губерніи, съ приложеніемъ четырехъ рисунковъ надгробныхъ изображеній, снятыхъ отъ руки г. Меликъ - Шахназаровымъ.

П о с т а н о в л е н о: передать въ Восточную Коммиссію и благодарить г. Іоакимова и г. Шахназарова.

і) Отъ земскаго начальника 2 участка Ковровскаго уѣзда, отъ 12 іюля № 1342, съ препровожденіемъ двухъ вещей, найденныхъ крестьяниномъ Богомолковымъ на своей усадьбѣ: 1) мѣднаго креста сложнаго рисунка, съ образами и 2) каменной плитки съ вырѣзанной на обѣихъ сторонахъ надписью о смерти въ 1614 году „Князя Вагана“, зарывшаго отъ ляховъ кладъ, вмѣсто коего въ 19 столѣтіи явится „черный звѣрь“. Начальникъ учредилъ охрану на мѣстѣ находокъ и спрашивалъ распоряженія Общества. По разсмотрѣніи членами крестъ оказался поздней работы, а надпись на плиткѣ — поддѣлкой, о чемъ и было своевременно сообщено г. начальнику съ благодарностью за свѣдѣніе.

П о с т а н о в л е н о: соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ, возвратить вещи.

к) Отъ Архангельской Духовной Консistorіи, отъ 18 іюля 1891 года, № 5089, запросъ объ умѣстности перелить колоколъ при Ледской приходской церкви, Шенкурскаго уѣзда. На колоколѣ (вѣсомъ 37 пуд.) — пять образковъ и три строки надписи латинскими буквами, коя при отношеніи приложена въ копіи отъ руки и оказывается, повидимому, французской, хотя нельзя разобрать ее всю.

П о с т а н о в л е н о: просить слѣпковъ съ надписи и фотографіи колокола, а также свѣдѣній объ устройствѣ ушковъ (по западному или по восточному образцу).

л) Доставленная И. Θ. Лихачевымъ переписка (въ копіи) объ учрежденіи въ Казани „Музея“ имени покойнаго члена Общества „Андрея Θεодоровича Лихачева“. Письмомъ отъ 25 іюля И. Θ. Лихачевъ препровождалъ къ Казанскому Городскому Головѣ 30.000 рублей, за которые вдова покойнаго уступала городу всѣ оставшіяся послѣ ея мужа ученныя и художественныя коллекціи въ полномъ ихъ составѣ, въ томъ числѣ картинную галлерею и обширную библіотеку, равно какъ и всѣ рукописи и рукописныя замѣтки покойнаго, — на предметъ устройства средствами города особаго публичнаго музея имени „А. Θ. Лихачева“. И. Θ. ставилъ условіями со стороны города: устройство приличнаго помѣщенія для Музея; сохраненіе Музея какъ единого и отдѣльнаго цѣлаго; составленіе каталоговъ; разборъ и сохраненіе, на пользу будущихъ изслѣдователей, рукописей почившаго. Затѣмъ жертвователь считалъ умѣстнымъ: устройство въ Музеѣ особаго помѣщенія, посвященнаго памяти А. Θ. и образованіе Попечительства Музея. Городской Голова, по докладѣ о пожертвованіи въ Думѣ, отъ 27 іюля, приноситъ жертвователю благодарность Думы и сообщаетъ о постановленіяхъ ея, согласно съ указаніями И. Θ., который выбранъ Думой въ составъ Попечительства Музея со званіемъ Почетнаго Попечителя. Кромѣ того, Дума избрала И. Θ.



Почетнымъ Гражданиномъ, принесла благодарность вдовѣ почившаго и постановила торжественно отслужить по А. Θ. панихиду.

П о с т а н о в л е н о: выразить глубокое сочувствіе учрежденію Музея и просить у Городского Головы дальнѣйшихъ свѣдѣній о ходѣ учрежденія его.

м) Отъ Археологическаго Общества Департамента Марны и Гаронны, отъ 27 іюня, привѣтствіе Московскому Археологическому Обществу. Общество Марны и Гаронны праздновало свой юбилей, и вечеръ 26 іюня посвятило Россіи: членъ Моск. Археол. Общ. г. Картальякъ сдѣлалъ обширное чтеніе о Россіи, нѣсколько исполнителей ознакомили присутствующихъ съ русскимъ пѣніемъ и музыкой и въ виду энтузіазма, вызваннаго русскимъ гимномъ, предложено привѣтствовать Предсѣдателя Моск. Арх. Общ. графиню Уварову. Извѣщая о семъ, предсѣдатель французскаго Общества предлагаетъ вступить въ обмѣнъ изданіями, отправляя черезъ Министерство одинъ изъ вышедшихъ 18 выпусковъ ихъ „Извѣстій“.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и вступить въ обмѣнъ соотвѣтственно.

6. Сообщено о представленіи Общества на Международномъ Восточномъ Съѣздѣ въ Лондонѣ въ августѣ с. г., докторомъ Лейтнеромъ, директоромъ Восточнаго Института въ Уокингѣ и секретаремъ - организаторомъ Съѣзда.

7. Предсѣдателемъ сообщено о кончинѣ дѣлопроизводителя Общества, Θ. В. Прозина, въ продолженіе 10 лѣтъ съ рѣдкой аккуратностью и добросовѣстной ревностью служившаго Обществу, и о поступленіи на его мѣсто П. И. Александрова.

П о с т а н о в л е н о: когда представится надобность, помочь вдовѣ покойнаго.

8. Предсѣдателемъ же сообщено о слѣдующихъ, произведенныхъ за лѣто расходахъ: а) вдовѣ покойнаго дѣлопроизводителя Прозина выдано на погребеніе мужа 200 р.; б) г. Тимофееву на раскопки въ Терской области послано 17 іюня 200 рублей; в) г. Іоакимову на изслѣдованія и раскопки въ Елисаветпольской губерніи 1 августа 100 рублей.

П о с т а н о в л е н о: всѣ сказанные расходы утвердить.

9. Доложенъ счетъ типографіи Гагена отъ 30 августа на 96 р. 80 к. за изготовленіе клише.

П о с т а н о в л е н о: уплатить.

10. Сообщено о предстоящемъ 1 — 13 октября юбилеѣ въ Берлинѣ проф. Вирхова, члена Общества съ 1864 года.

П о с т а н о в л е н о: отправить адресъ проф. Вирхову по случаю его 70-аго дня рожденія и принести благодарность А. М. Павлинову, взявшемуся нарисовать виньетку для адреса (адресъ см. въ приложеніи).

11. Предложены въ Члены дѣйствительные: Гавріилъ Аѳанасьевичъ Ивановъ, ректоръ Московскаго Университета; иностранные: докторъ Лейтнеръ въ Уокингѣ и преподобный Сэйсъ, въ Оксфордѣ. Г. А. Ивановъ и докторъ Лейтнеръ предложены Тов. Секретаря, а докторъ Сэйсъ письменно М. В. Никольскимъ, и всѣ трое поддержаны Предсѣдателемъ и многими членами.

12. Баллотированы и оказались выбранными предложенные въ предыдущихъ засѣданіяхъ: въ дѣйствительные члены Павелъ Гавриловичъ Виноградовъ, профессоръ Московскаго Университета и въ члены - корреспонденты Сергѣй Алексѣевичъ Блокуровъ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 390.

Дополненія въ утвержденныхъ правилахъ IX Археологическаго Съѣзда, сравнительно съ проектомъ Предварительнаго Комитета сего съѣзда.

Добавлено: къ § 1: „Высшее наблюдение за съѣздомъ принадлежитъ Виленскому Генералъ-Губернатору, а ближайшій надзоръ за дѣятельностью Съѣзда Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа“.

Къ § 2: „Послѣднее входитъ въ сношеніе съ мѣстными учеными и приглашаетъ ихъ для совмѣстныхъ работъ подѣ своимъ наблюдениемъ и руководствомъ“.

Къ § 11. „До открытія выставки Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа сообщается на предварительное одобрение каталогъ таковой“.

Къ § 26, послѣ словъ: „.... Ученымъ Комитетомъ Съѣзда“, вставлено: „Программы засѣданій, заключающія въ себѣ названія рефератовъ и ихъ главные тезисы, сообщаются на предварительное одобрение Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа“.

Предсѣдатель Предварительнаго Комитета, Графиня Уварова, обратилась отъ 15 іюля, за № 657, къ г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, съ просьбой „пояснить эти дополненія, дабы Предварительный Комитетъ могъ отнестись къ нимъ съ большимъ сознаніемъ и на сознаніи этомъ основывать впредь свою дѣятельность. Къ § 1 добавлено: „Высшее наблюдение“ и т. д. Такъ какъ подобное условіе появляется въ первый разъ въ хроникѣ Археологическихъ Съѣздовъ, то Предварительному Комитету важно знать, признано ли оно недовѣріемъ Правительства къ дѣйствіямъ Комитета или простою мѣстною необходимостью. Къ § 2 добавлено: „Послѣднее“ и т. д. Подобное ограниченіе дѣйствій Московскаго Предварительнаго Комитета нежелательно и невысказано потому, что Московскій Комитетъ, устраивая уже девятый Съѣздъ, во всякомъ случаѣ долженъ стать во главѣ дѣла и въ состояніи руководить имъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ провинціальныя ученые, находящіеся вдали отъ всякихъ ученыхъ интересовъ“. Добавленія къ §§ 11 и 26, усложняя дѣлопроизводство Съѣзда, не могутъ принести дѣлу никакой пользы и наводятъ Предварительный Комитетъ на тѣ же сомнѣнія, которыя высказаны касательно добавленія къ § 1“.

Въ отвѣтъ получено на имя Графини отъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія письмо, отъ 31 іюля, за № 13324, въ коемъ Его Сіят-во разъясняетъ, 1) что добавленіе къ § 1 не вызвано, конечно, недовѣріемъ Правительства къ дѣйствіямъ Съѣзда, устраиваемаго такимъ солиднымъ Обществомъ, какъ Императорское Московское Археологическое. Необходимость подобнаго надзора, напротивъ, вызывается интересами самаго Съѣзда, въ видахъ огражденія чисто научныхъ его занятій отъ проявленія мѣстныхъ, тенденціозныхъ стремленій, существованіе коихъ въ Западномъ краѣ едва ли можно отрицать.

2) по § 2 Виленскому Отдѣленію Предварительнаго Комитета предлагается входить въ сношенія съ мѣстными учеными и приглашать ихъ для совмѣстныхъ работъ подѣ своимъ наблюдениемъ и руководствомъ. Въ



этомъ Его Сіят-во не усматриваетъ никакого ограниченія дѣйствій Московскаго Комитета, такъ какъ Виленское отдѣленіе есть филиальное, подчиненное Комитету и, конечно, не можетъ ограничивать или стѣснять дѣйствія послѣдняго, въ *полной* зависимости отъ котораго оно состоитъ.

3) Что касается, наконецъ, до представленія каталога выставки и программъ засѣданій на предварительное одобреніе Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, то эта мѣра установлена не по инициативѣ Министерства, которое полагало лишь сообщать экземпляры каталога и программъ для свѣдѣнія Попечителя, а введена въ „Правила“ по требованію Комитета Министровъ, конечно, исключительно въ виду особенностей Западнаго Края. Но и эта мѣра едва ли можетъ повлечь за собою неблагоприятныя для Съѣзда послѣдствія, такъ какъ Его Сіят-мъ предложено Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа сообщать свои отзывы безъ замедленія“.

## ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 390.

### Адресъ проф. Вирхову:

Hochgeehrter Herr!

Die wärmsten und tiefgefühltesten Glückwünsche, die Ihnen die gesamte civilisierte Welt zu Ihrem glorreichen 70 Geburtstage darbringt, erschallen auch durch ganz Russland und Moskau, dessen alte Kremelmauern das lebendige Echo derselben wiedergeben. An diesem Ehrentage ihres berühmten Mitgliedes schätzt sich nicht nur die Kaiserliche Moskauer Archäologische Gesellschaft, sondern die gesamte russische Archäologie glücklich in der Erinnerung an den lebendigen Antheil, den Sie an Arbeiten des V russischen Archäologischen Congresses in Tiflis, 1881, genommen haben, und bringt Ihnen die dankbarste und ehrfurchtvollste Anerkennung entgegen für Ihre anthropologischen und prähistorischen Forschungen, die uns auch auf dem Gebiete der Kaukasischen und Slavischen Alterthümer mit so zahlreichen Thatsachen und so fruchtbaren Schlüssen beschenken. In der tiefsten Ehrfurcht und in Hochschätzung Ihrer mannigfaltigen, unermüdlichen und glorreichen Thätigkeit, spricht Ihnen, hochgeehrter Jubilar, die Kaiserliche Moskauer Archäologische Gesellschaft ihre wärmsten, dankbarsten und innigsten Glückwünsche aus. Mögen Sie noch lange Jahre zur Förderung der Wissenschaft und zum Wohle der Civilisation in Ihrer jugendlichen Frische und Thätigkeit arbeiten und schaffen, mögen Ihnen noch ange Jahre für Ihr segenreiches Wirken beschieden sein!

№ 391. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 11-го октября 1891 года, подъ председательствомъ Товарища Предсѣдателя ордин. проф. Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, В. О. Ключевского, В. І. Лабунскаго, И. А. Линниченко, П. Н. Милюкова, М. В. Никольскаго, В. К. Попандопуло, М. И. Соколова, А. И. Станке-

вича, В. Н. Сторожева, Д. М. Струкова, В. И. Холмогорова, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшего засѣданія. По поводу пункта 5а протокола о приглашеніи Высокопреосвященнаго Теофаста, архиепископа Владимірскаго на освященіе возстановленной внѣшней стороны Владимірскаго Успенскаго собора, назначенномъ на 29 сентября, Товарищъ Предсѣдателя сообщилъ, что торжество это состоялось въ назначенный день и отъ Общества тамъ присутствовали: онъ, Товарищъ Предсѣдателя и члены Общества—К. М. Быковскій, И. Е. Забѣлинъ, А. В. Орѣшниковъ и И. В. Цвѣтаевъ.

П о с т а н о в л е н о: такъ какъ Общество принимало самое дѣятельное участіе въ ходѣ работъ по возстановленію Успенскаго собора въ древнемъ видѣ и совершало это съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія,—просить г. Министра Народнаго Просвѣщенія повергнуть предъ стопами Его Величества всеподданнѣйшее донесеніе Общества о семъ торжествѣ.

2. Секретарь доложилъ о кончинѣ молодого оріенталиста, члена-корреспондента Общества, Е. Θ. Каля, послѣдовавшей 17 сентября въ Керки, на Аму-Дарьѣ.

По предложенію предсѣдательствующаго, присутствовавшіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

3. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо главнаго делегата IX Международнаго Съѣзда Оріенталистовъ въ Лондонѣ, д-ра Д. В. Лейтнера, на имя Товарища Секретаря Общества С. С. Слущкаго, съ извѣщеніемъ, что, посланная на Съѣздъ Обществомъ коллекція мессопотамскихъ древностей д-ра Блау, изслѣдованная Восточной Коммиссіей Общества и возбуждавшая среди петербургскихъ оріенталистовъ сомнѣніе въ подлинности, была рассмотрѣна Предсѣдателемъ отдѣла Ассириологіи на Съѣздѣ Ж. Оппертомъ, признана имъ несомнѣнно подлинной и что Съѣздъ, присоединяясь къ мнѣнію Ж. Опперта, постановилъ выдать Блау, *„черезъ посредство того Общества, которое являлось защитникомъ его справедливыхъ притязаній“*—почетный отзывъ и медаль, въ благодарность за обогащеніе, черезъ коллекцію, литературы и оригинальныхъ изслѣдованій.

П о с т а н о в л е н о: благодарить д-ра Лейтнера за извѣщеніе, и выслать отзывъ и медаль, по ихъ полученіи, д-ру Блау въ Бассору.

б) Письмо д. ч. Н. Н. Пантусова, изъ Вѣрнаго, отъ 28 августа, за № 16313 съ увѣдомленіемъ, что 15 іюля онъ поднесъ, отъ имени Общества, въ г. Омскѣ Его Императорскому Величеству Государю Цесаревичу оба выпуска „Древностей Восточныхъ“ и свой послѣдній трудъ „Тарончинскія пѣсни“, за что Его Величество пожаловалъ ему перстень.

По поводу сего письма д. ч. М. В. Никольскій возбудилъ, отъ имени Восточной Коммиссіи вопросъ объ ассигнованіи г. Пантусову, просимой имъ ранѣ небольшой субсидіи на изготовленіе для Общества снимковъ и калекъ съ древнихъ надписей, могущихъ встрѣтиться при предпринимаемой г. Пантусовымъ поѣздкѣ по порученію Археологической Коммиссіи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Пантусова за исполненіе порученія Общества и выслать ему 50 руб.



в) Письмо проф. П. Г. Виноградова съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ члены.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

г) Отношеніе Департамента Удѣловъ, отъ 3 октября, за № 9229, съ извѣщеніемъ, въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 31 марта за № 473, что подрядчики и другіе строители Мургабскаго Государева имѣнія относятся съ полнымъ уваженіемъ къ находящимся тамъ древнимъ памятникамъ и не разрушаютъ ихъ съ цѣлью добычи дешеваго матеріала для построекъ, и что вся вина падаетъ на туристовъ, противъ которыхъ, равно какъ и на всякій случай и противъ подрядчиковъ, приняты мѣры, съ цѣлью не допускать ихъ до остатковъ древностей.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Отношеніе Департамента Земледѣлія, отъ 6 сентября, за № 11095, съ извѣщеніемъ, что пользованіе старинными воротами и башнями Успенской фермы, Владимірской губ., по крайней ихъ ветхости представляетъ опасность, почему дальнѣйшее сохраненіе ихъ является невозможнымъ. Въ случаѣ же если бы Общество продолжало настаивать на ихъ сохраненіе, то реставрацію ихъ Департаментъ не можетъ принять на себя, а всѣ расходы должны пасть на Общество.

П о с т а н о в л е н о: передать въ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

е) Отношеніе Инспектора Темрюкскаго городского трехкласснаго училища, Ѳ. Арканникова, отъ 3 сентября, за № 222 съ краткимъ сообщеніемъ о своихъ занятіяхъ археологіей съ 1878 г. по 1882 г.

П о с т а н о в л е н о: передать въ Редакціонный Комитетъ.

ж) Письмо свящ. Сѣцинскаго, изъ г. Каменецъ-Подольска, отъ 12 сентября, съ просьбой о высылкѣ какого-нибудь руководства по составленію археологическихъ картъ.

П о с т а н о в л е н о: выслать X т. Древностей.

з) Письмо книгопродавца - антикварія въ Лейпцигѣ, К. Гирземана съ просьбой о высылкѣ ему списка изданій Общества для его каталоговъ.

П о с т а н о в л е н о: выслать.

и) Письмо стипендіата Норвежскаго Университета въ Христіаніи г. Олафа Брока, съ просьбой, отъ имени Библіотеки сего Университета, вступить въ обмѣнъ изданіями.

П о с т а н о в л е н о: принять предложеніе.

і) Письмо Предсѣдателя Археологическаго Общества Торны и Горонны (Société Archéologique de Torne et Garonne) на имя гр. П. С. Уваровой съ предложеніемъ вступить въ обмѣнъ изданіями.

П о с т а н о в л е н о: принять предложеніе.

к) Отношеніе Минусинскаго Публичнаго Мѣстнаго Музея, за № 311, съ извѣщеніемъ о высылкѣ въ Общество рукописи И. Т. Савенкова „Къ матеріаламъ для изученія каменнаго вѣка въ Енисейской губерніи“.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а рукопись передать въ Редакціонный Комитетъ.

4. Товарищъ Предсѣдателя сообщилъ, что, согласно постановленію за сѣданія 16 сентября, отъ имени Общества былъ врученъ проф. Н. И. Скли-

фосовскому адресъ привѣтственный для передачи его Руд. Вирхову въ день его юбилея. Проф. Склифосовскій вручилъ этотъ адресъ юбиляру, который, поручивъ ему передать Обществу глубокую благодарность за поздравленіе, высказалъ, что онъ былъ тронутъ до глубины души тѣмъ глубокимъ сочувствіемъ и массой поздравленій и адресовъ, которыя онъ получилъ изъ Россіи. По количеству, адресовъ пвсемъ привѣтствій и т. п. Россія, послѣ Германіи, занимаетъ первое мѣсто. Это же Вирховъ высказалъ также публично на банкетѣ, на другой день юбилея.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Склифосовскаго за исполненіе порученія Общества.

5. Секретарь доложилъ, что лѣтомъ текущаго года учитель Зюздино-Христорождественской школы г. Шатровъ, просилъ открытаго листа и денежной субсидіи. Въ виду недостаточности средствъ ему на этотъ разъ было отказано.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено было о поступленіи въ Общество а) отъ М. О. Гуленко—краткій отчетъ о раскопкахъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ; б) отъ Е. Р. Романова—отчетъ о раскопкахъ въ имѣніи Шкильбанахъ, Люцинскаго уѣзда, Витебской губ. и 8) отъ А. И. Черепнина—статья „Борковскій могильникъ“ съ фотографическими снимками съ предметовъ и монетъ въ немъ найденныхъ.

П о с т а н о в л е н о: отчетъ г. Гуленко и статью г. Черепнина передать въ Редакціонный Комитетъ, а отчетъ г. Романова д. ч. В. И. Сизову.

7. Дѣйст. чл. М. В. Никольскій напомнилъ Обществу о рефератѣ, прочитанномъ имъ въ годичномъ засѣданіи и касавшемся открытыхъ въ Эль-Амарнѣ клинообразныхъ надписей, при чемъ тогда упомянулъ, что въ нѣкоторыхъ, только-что изданныхъ въ то время памятникахъ изъ Эль-Амарна встрѣчается имя города, которое читается не иначе, какъ *Urusálim*, т. е. *Иерусалимъ*. Хотя чтеніе это не могло внушить серьезныхъ сомнѣній, но референтъ, въ виду важности находки, выразилъ желаніе, чтобы его чтеніе было подтверждено другими. Теперь, на дняхъ получена была референтомъ послѣдняя книжка *Zeitschrift für Assyriologie*, въ которой помѣщена статья извѣстнаго ассиріолога Zimmer'n'a, подъ заглавіемъ „Die Keilschriftbriefe aus Ierusalem“, посвященная транскрипціи и переводу этихъ документовъ. Въ ней Zimmer'n имя города читаетъ прямо *Иерусалимъ*. Такимъ образомъ не можетъ быть сомнѣнія, что за XV вѣковъ до Р. Х. и за долго до исхода евреевъ изъ Египта *Иерусалимъ* существовалъ. При этомъ референтъ сообщилъ, что, по полученнымъ имъ отъ проф. Сейса, въ Оксфордѣ, англичанами снаряжается экспедиція въ Палестину, для раскопокъ на мѣстѣ библейскаго города Лахиша въ южной Іудеи и высказалъ надежду, что Императорское Православное Палестинское Общество, снаряжая въ настоящемъ и будущемъ году экспедиціи въ Палестину, не ограничится исключительно изслѣдованіемъ византійскаго искусства и быть можетъ произведетъ и раскопки кургановъ Палестины; а такія раскопки могли бы дать для Россіи хотя частицу безцѣнныхъ для исторіи культуры памятниковъ.

8. Дѣйст. чл. И. А. Линниченко прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „Рабы и несвободные въ юго-западной Руси XIV—XV в.“ со слѣдующими выводами и положеніями:

1) Въ XIV—XV в. рабство въ Червонной Руси продолжало существо-



вать пополняясь изъ дѣйствующихъ источниковъ (плѣнъ, покупка, порабощеніе вслѣдствіе невыполненія извѣстныхъ обязательствъ и т. п.) въ виду того, что введеніе польскаго права въ Черв. Русь (1435 г.) означало только переустройство суда и администраціи на польскій ладъ. Распространяясь только на тѣхъ, кто ему подлежалъ, польское право поэтому самому не упразднило институтовъ русскаго права среди части населенія, оставшейся на правѣ русскомъ.

2) Рабство въ Черв. Руси прекратило свое существованіе въ силу того, что низшіе классы, потерявъ право личной свободы, сами приблизились къ состоянію рабства.

3) Въ положеніи несвободныхъ классовъ Черв. Руси XV в. замѣчается существенная разница, вытекавшая изъ разницы въ занятіяхъ отдѣльныхъ разрядовъ несвободныхъ. Болѣе почетныя, съ точки зрѣнія тогдашняго польскаго общества, давали несвободнымъ и болѣе привилегированное положеніе и даже возвышали порою несвободнаго до званія неполноправнаго шляхтича и, наоборотъ, несвободные, исполнявшіе низшія, по современнымъ понятіямъ, занятія, перешли очень рано въ состояніе полного крѣпостничества и положеніе ихъ въ XVI ст. было одно изъ самыхъ тяжелыхъ.

4) Вѣроятное происхожденіе класса *ордынцевъ*—изъ выкупленныхъ или обмѣненныхъ плѣнныхъ, исполнявшихъ разныя порученія къ татарамъ.

5) Производство названій *коланный* отъ татарскаго слова *коланъ* (подать по душамъ) весьма вѣроятно.

6) *Коланые* и *сотные*—классы несвободные (*glebae ascripti*).

П о с т а н о в л е н о: благодарить референта за интересный докладъ и просить его для „Древностей“.

9. Дѣйств. чл. А. И. Станкевичъ прочелъ докладъ „Отрывокъ изъ былины объ Алешѣ Поповичѣ по списку XVII в.“.

Въ семейномъ архивѣ гг. Масловыхъ, къ сожалѣнію сохранившемся лишь отчасти, референту удалось найти небольшой отрывокъ, всего 2 страницы, изъ былины объ Алешѣ Поповичѣ. Такъ какъ отрывокъ этотъ находился между разными документами, относящимися къ періоду отъ XV в. до 1697 г., и бумага и почеркъ отрывка оказались совершенно тождественными съ бумагою и почеркомъ остальныхъ документовъ, то это дало поводъ отнести этотъ списокъ къ концу XVII в. и такимъ образомъ онъ является рѣдчайшимъ, по времени происхожденія, былиннымъ спискомъ. Содержаніе отрывка показываетъ Алешу Поповича за обѣдомъ у Великаго Князя Владиміра и застаётъ его въ минуту ссоры его съ Тугариномъ Змѣевичемъ. Несмотря на крайне небольшой размѣръ отрывка, онъ, между прочимъ, даетъ двухъ новыхъ былинныхъ героевъ, повыхъ по отношенію къ Алешѣ Поповичу. Во-первыхъ—чашника В. К.—Матвѣя Фрязина и во-вторыхъ—слугу Алеши—Торопа; хотя послѣдній и извѣстенъ какъ слуга Алеши, но Алеши историческаго, лучше—Александра Поповича; у былиннаго же Алеши онъ является въ первый разъ. Всѣ эти детали придаютъ весьма большую цѣнность найденному отрывку.

Во время доклада референтъ демонстрировалъ фотографическіе снимки съ обѣихъ сторонъ сохранившагося листа съ отрывкомъ былины.

П о с т а н о в л е н о: благодарить референта за его интересный докладъ

и просить его для напечатанія въ XV т. Древностей, съ приложеніемъ фототипій съ рукописи \*).

Вслѣдствіе болѣзни А. С. Хаханова, назначенный на засѣданіе докладъ его: „Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи“ былъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было объявлено закрытымъ.

№ 392. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи произведены были выборы лицъ, ранѣе предложенныхъ въ члены, а именно: въ дѣйств. члены—Г. А. Иванова, ректора Императорскаго Московскаго Университета, въ члены-корреспонденты—С. Е. Сакова, профессора турецкой словесности въ Спеціальныхъ Классахъ Лаз. Ин. Вост. Языковъ и Л. З. Мсеріанца—кандидата Московскаго Университета, и въ иностранные члены—д-ра Г. В. Лейтнера (G. W. Leitner), директора Восточнаго Института и Музея въ Уокингѣ (Woking) и проф. Сэйса (Rev. Sayce) въ Оксфордѣ. Всѣ оказались избранными единогласно.

№ 393. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21 октября 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, барона О. А. Бюлера, С. А. Бѣлокурова, Н. Л. Гондатти, С. О. Долгова, И. Е. Забѣлина, А. А. Ивановскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. І. Лабунскаго, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, П. Н. Милюкова, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, Л. В. Остроумова, А. М. Павлинова, Н. П. Поливанова, В. К. Попандопуло, С. Е. Сакова, В. И. Сизова, С. С. Слудскаго, М. И. Соколова, В. Н. Сторожева, И. О. Токмакова, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, В. Н. Щепкина, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

По случаю обширности коллекціи предметовъ изъ раскопокъ д. ч. В. И. Сизова въ Люцинскомъ городищѣ, засѣданіе происходило въ помѣщеніи Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея.

Въ 9<sup>1/2</sup> час. вечера въ засѣданіе изволилъ прибыть Почетный Членъ Общества Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, въ сопровожденіи состоящаго при Его Высочествѣ генералъ-маіора М. П. Степанова, послѣ чего засѣданіе было открыто нижеслѣдующею рѣчью Предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой:

„Открывая нынѣ, послѣ лѣтнихъ вакацій, 4-ое засѣданіе Московскаго Археологическаго Общества, мы посвящаемъ вторую часть засѣданія Отчету о раскопкахъ, произведенныхъ въ Люцинѣ, Витебской губ., д. ч. В. И. Сизовымъ. Докладомъ этимъ мы начинаемъ рядъ отчетовъ о лѣтнихъ работахъ и экскурсіяхъ членовъ нашего Общества.

Экскурсіи этого года весьма незначительны въ сравненіи съ прежними годами; но незначительность эту слѣдуетъ приписать не уменьшенію энергіи въ дѣятельности Общества, а слѣдующимъ тремъ причинамъ:

\*) Древности. Т. XV, в. 2, стр. 28—35. Съ 2 табл.



Во-первыхъ, Общество, празднуя въ прошломъ году свой 25-лѣтній юбилей на столько растратилось на устройство Съѣзда, Выставки и на разные изданія, что должно было въ этомъ году сократить свои расходы.

Во-вторыхъ, въ Восточныя губерніи и на Кавказъ, для которыхъ существуютъ въ Обществѣ особыя суммы, дарованныя Державнымъ Покровителемъ Общества, не было послано специальныхъ экспедицій потому, что Общество нашло болѣе цѣлесообразнымъ въ этомъ году привести въ порядокъ, собрать, зарисовать и издать все то, что было добыто предъидущими экспедиціями. На основаніи этого рѣшенія истекшее лѣто и текущая осень посвящены печатанію I тома Матеріаловъ по изученію Восточныхъ губерній и III и IV томовъ Матеріаловъ по археологіи Кавказа.

Третья причина, помѣшавшая умноженію обыкновенныхъ ученыхъ экспедицій Общества, была та, что Обществу хотѣлось, въ виду Виленскаго Съѣзда, посвятить свои силы изученію Западныхъ губерній, для которыхъ русскою наукой сдѣлано еще очень мало.

Такое рѣшеніе было принято Обществомъ въ началѣ лѣтнихъ вакацій, но лѣто прошло безъ всякихъ работъ въ этомъ направленіи *потому, что* утвержденіе Правилъ Виленскаго Съѣзда Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія получено было настолько поздно, что никакихъ работъ нельзя было болѣе предпринять и надо было удовлетвориться собираніемъ письменныхъ свѣдѣній и поѣздкой въ Вильну для устройства тамъ филиальнаго Отдѣленія Московскаго Предварительнаго Комитета.

Единственный утѣшительный фактъ въ этомъ направленіи составляютъ именно тѣ раскопки, о которыхъ сообщить намъ въ нынѣшнемъ засѣданіи В. И. Сизовъ.

Этими раскопками мы обязаны всецѣло Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу. Его Высочество, принявъ на Себя званіе Почетнаго Предсѣдателя Виленскаго Съѣзда и его Предварительнаго Комитета пожелалъ *немедленно* приступить къ изслѣдованію края, и, снабдивъ В. И. Сизова денежными средствами, поручилъ ему изслѣдованіе Люцинскаго могильника, съ которымъ Общество было уже частью знакомо по случайнымъ находкамъ Фохта и раскопкамъ Романова.

Мнѣ весьма пріятно, что намъ позволено предложить нашимъ членамъ докладъ о раскопкахъ В. И. Сизова, именно въ томъ засѣданіи, которое удостоилъ своимъ посѣщеніемъ виновникъ оныхъ Августѣйшій Членъ Общества Великій Князь Сергій Александровичъ“.

Послѣ сего, д. ч. проф. И. В. Цвѣтаевъ прочелъ рефератъ, подъ заглавіемъ: „Изъ путешествія по Греціи“.

Докладъ этотъ является продолженіемъ двухъ подобныхъ, ранѣе прочитанныхъ референтомъ въ засѣданіяхъ Общества и входитъ, какъ и тѣ, въ серію очерковъ, долженствующихъ представить собою отчетъ о посѣщеніи докладчикомъ Греціи и ея памятниковъ. На этотъ разъ проф. Цвѣтаевъ остановился на описаніи Пелопонеса, или, лучше, той части его, деревни Харвотіи, у которой находятся развалины Микенъ, столь извѣстныя по раскопкамъ Шлимана. Приведя какъ любопытный и оригинальный фактъ, что хранителемъ микенскихъ древностей и музея является простой псаломщикъ мѣстной церкви, бѣдный и малообразованный человѣкъ, и упомянувъ

о событіяхъ въ жизни г. Шлимана, предшествовавшихъ его изслѣдованіямъ въ данной мѣстности, поведшихъ къ открытію знаменитаго „золотого клада“, докладчикъ перешелъ, затѣмъ къ описанію развалинъ и сдѣланныхъ въ нихъ раскопкахъ. Древнія Микены дѣлились на двѣ части: нижній городъ, расположенный по склону горы и акрополь, находившійся на самой горѣ. Именно въ нижнемъ городѣ находится извѣстная усыпальница микенскихъ царей, которая прежде ошибочно считалась и называлась археологами „сокровищницей Атрея“. Описавъ это знаменитое зданіе и достопримѣчательности акрополя: его циклопическія стѣны, замѣчательныя ворота со львами и т. п., проф. Цвѣтаевъ перешелъ къ описанію золотого клада, открытаго Шлиманомъ въ могильникахъ микенскаго акрополя. Масса золотыхъ предметовъ, украшеній, оружія, утвари и другихъ вещей, найденныхъ здѣсь, въ связи съ другими открытіями, дали археологамъ возможность поставить вопросъ о происхожденіи греческой культуры и объ ея отношеніи къ древнимъ культурамъ Востока, особенно Малой Азіи, гдѣ, именно во Фригіи, найдены древности, представляющія значительное сходство съ микенскими. На описаніи клада и было закончено чтеніе проф. Цвѣтаева.

Для иллюстраціи доклада были выставлены и демонстрировались фотографіи съ найденныхъ въ Микенахъ предметовъ, рисунки и планы зданій и самыхъ раскопокъ и виды Микенъ.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ на  $\frac{1}{2}$  часа, во время котораго Его Высочеству былъ предложенъ въ отдѣльной залѣ чай; туда же были приглашены и затѣмъ представлялись Его Высочеству должностныя лица Общества и референты.

По возобновленіи засѣданія, д. ч. В. И. Сизовъ прочиталъ свой „Отчетъ о раскопкахъ Люцинскаго городища, Витебской губерніи“.

Раскопанный могильникъ находился на такъ называемой Комаровой горѣ и занимаетъ площадь немного менѣе одной десятины. По типу — это похоронное поле, близко подходящее къ Курманскому могильнику, Рязанской губ., Касимовскаго уѣзда, раскопанному графомъ Ѳ. А. Уваровымъ, и къ могильникамъ около Моршанска, Тамбовской губ. и близъ Муромъ, Владимирской губ. Трупы зарыты были очень неглубоко:—на глубинѣ  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{2}$  аршина и ни разу глубже 2 арш. Всего найдено было 40 скелетовъ, мужскихъ и женскихъ, съ преобладающимъ положеніемъ съ Востока на Западъ. У мужскихъ скелетовъ голова была склонена къ правому плечу; на правой рукѣ всегда находились бронзовые браслеты, пальцы на обѣихъ рукахъ всѣ въ кольцахъ. Женскіе скелеты выдѣлялись особеннымъ, характернымъ головнымъ уборомъ и шейными гривнами. Сосудовъ, серегъ, височныхъ колецъ, монетъ и бусъ не найдено. Судя по вещамъ могильникъ болѣе всего напоминаетъ раскопки у Ашерадена, въ Лифляндіи, описанныя Крузе и Бэромъ. Изслѣдованія докладчика вполне подтверждаютъ мнѣніе Бэра, что первоначальными насельниками этой мѣстности были Ливы, народъ финскаго племени. По стилю вещей могильникъ можно отнести ко времени IX—XI вв. На это указываетъ также незначительное количество трупосожженій и отсутствіе монетъ. Большое желѣзное копье съ рубчатой орнаментацией, вполне сходное съ копьемъ, найденнымъ близъ Смоленска въ могильникѣ, который датируется началомъ X в., также указываетъ на раннее происхожденіе Лю-



цинскаго могильника. Мечъ найденъ только одинъ, и то формы косаря. Панцырей, кольчугъ и стрѣлъ совсѣмъ не найдено, что вполне согласно съ историческими свидѣтельствами о характерѣ вооруженія здѣшнихъ жителей IX вѣка. По выполненію найденныя вещи обличаютъ мѣстный грубый вкусъ, но среди нихъ есть и предметы, которые, по красивой, отчетливой формѣ, по тонкости орнаментаціи и техники напоминаютъ хорошія традиціи бронзово-ваго вѣка на сѣверо-западѣ Европы или представляютъ заносный вкусъ Скандинавскій.

Сообщеніе В. И. Сизова сопровождалось демонстраціей массы найденныхъ въ городищѣ вещей, коими былъ занятъ особый громаднѣйшій столъ. Всѣхъ, вообще, бронзовыхъ предметовъ было болѣе 8 пуд.

Послѣ сего засѣданіе было объявлено закрытымъ, а Его Высочество, пробывъ еще около часа и осмотрѣвъ подробно вещи г. Сизова, въ первомъ часу ночи изволилъ отбыть изъ Музея.

№ 394 Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 31 октября 1891 г., посвященнаго памяти скончавшихся членовъ Общества: дѣйствительнаго — намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой Лавры архимандрита Леонида († 22 октября) и члена—основателя А. А. Гатцука († 22 октября) и десятилѣтію кончины д. ч. А. А. Котляревскаго (29 сентября 1881 † 29 сентября 1891 г.), подъ предсѣдательствомъ Графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. А. Бѣлокурова, А. Н. Веселовскаго, В. И. Герье, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, В. О. Ключевскаго, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, свящ. В. В. Остроумова, В. К. Попандупуло, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, Н. И. Субботина, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, И. В. Цвѣтаева, барона Д. О. Шеппинга, Н. А. Янчука, приглашеннаго въ засѣданіе профессора Московской Духовной Академіи И. Н. Корсунскаго и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Передъ началомъ засѣданія была отслужена 5 священниками, соборне, панихида по усопшимъ, послѣ чего засѣданіе было открыто Предсѣдателемъ Общества Графиней П. С. Уваровой, напомнившей Обществу въ краткой рѣчи о заслугахъ передъ Обществомъ почившихъ. По предложенію Графини Уваровой присутствовавшіе почтили память покойныхъ вставаніемъ.

Первое слово принадлежало проф. Н. И. Субботину, близко стоявшему къ покойному архимандриту Леониду. Въ глубоко прочувствованной рѣчи проф. Субботинъ обрисовалъ усопшаго, какъ инока, строго исполнявшаго монашескіе обѣты и въ то же время неутомимаго труженика науки, ревностнаго дѣятеля по благоустройству храмовъ и возстановленію обителей, которыя были, ввѣрены его управленію. Личность о. архимандрита вполне соотвѣтствовала образу древняго лѣтописца, такъ живо воплощенному Пушкинымъ въ его Пименѣ. Та же простота, безыскусственность, скромность и трудъ на пользу и поученіе потомствъ.

Затѣмъ проф. И. Н. Корсунскій въ обстоятельномъ чтеніи изобразилъ какъ вѣшнюю дѣятельность покойнаго намѣстника, его подробную біогра-

фію, останавливаясь на подробностяхъ жизни его до принятія монашества, такъ и ученую, перечисливъ его многочисленныя труды въ хронологическомъ порядкѣ появленія ихъ въ свѣтъ. Труды эти, посвященные, главнымъ образомъ, исторіи Церкви, древней письменности, бібліографіи, церковной археологіи и т. п., изданныя частью отдѣльно, частью же въ повременныхъ и періодическихъ спеціальныхъ изданіяхъ ученыхъ обществъ, были весьма многочисленны и занимаютъ почетное мѣсто въ научной литературѣ. Последнее время покойный былъ занятъ изданіемъ самого капитальнаго и замѣчательнаго труда своего—описаніи рукописей Порѣцкой Библіотеки Графа А. С. Уварова. Описаніе это совсѣмъ уже закончено и начато печатаніемъ сразу въ нѣсколькихъ томахъ; къ сожалѣнію, смерть помѣшала ему довести это дѣло до конца.

По поводу сего сообщенія, Графиня П. С. Уварова заявила, что въ виду интереса, представляемаго этимъ трудомъ о. Леонида, и желая скорѣе увѣковѣчить память покойнаго, первые два тома его описанія Порѣцкой Библіотеки будутъ выпущены въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Затѣмъ Товарищъ Предсѣдателя Общества, ордин. проф. Д. И. Анучинъ прочелъ краткую біографическо-бібліографическую замѣтку о жизни и трудахъ члена-основателя Общества А. А. Гатцука, составленную Секретаремъ Общества Любителей Россійской Словесности Д. Д. Языковымъ, а Секретарь Общества прочиталъ некрологъ А. А. Гатцука, составленный Тов. Секретаря Общества С. С. Слуцкимъ. Покойный съ самаго начала Общества принималъ горячее участіе въ его дѣятельности, какъ административной, такъ и ученой, былъ съ 1869 по 1870 г. Товарищемъ Секретаря Общества и исполнялъ много порученій чисто научнаго свойства. Ему принадлежитъ заслуга разработки вопроса о характерѣ московскихъ кургановъ, которые, по отличительнымъ признакамъ погребеній, онъ дѣлилъ на принадлежащія двумъ народностямъ—финской и славянской, при чемъ Москва рѣка служитъ демаркаціонной линіей. Кромѣ того, покойный обращалъ сильное и серьезное вниманіе на популяризацію отечественныхъ древностей и его изданія этого рода пользовались большимъ спросомъ среди менѣе образованныхъ классовъ. Какъ бывший профессоръ Русской Словесности, А. А. Гатцукъ не оставлялъ занятій и по исторіи словесности, занимался много церковной археологіей и въ особенности разработкой вопроса о происхожденіи типа св. Николая, такъ называемаго Можайскаго, въ коемъ онъ видѣлъ слѣды древнихъ Вятичей. Последнее время покойный былъ занятъ задачами IX Археологическаго Съѣзда, назначеннаго въ Вильнѣ, въ 1893 г., заявленные на каковой вопросы интересовали его горячо, и мысль о Съѣздѣ не покидала его до самой кончины.

Последнимъ читалъ проф. И. А. Линниченко, по случаю исполнившагося 29 сентября 10-лѣтія кончины д. ч. А. А. Котляревскаго. Какъ бывший ученикъ покойнаго, ораторъ имѣлъ возможность близко наблюдать этого замѣчательнаго ученаго, талантливаго профессора, оставившаго яркій слѣдъ въ наукѣ. Сообщение заключало въ себѣ много интересныхъ подробностей, какъ о частной, такъ и общественной дѣятельности А. А. Котляревскаго, въ особенности за время его профессуры въ Кіевскомъ Университетѣ. На



лекціи его стекались студенты всѣхъ факультетовъ, заслушивались его чтеніемъ, а дома у него они постоянно толпились массаами, приходя за совѣтомъ или указаніями и никогда не получали отказа. Смерть слишкомъ рано похитила этого прекраснаго ученаго и любимаго профессора \*).

Послѣ сего засѣданіе было объявлено закрытымъ.

№ 395. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи, по прочтеніи и подписаніи протокола предшествовавшаго засѣданія, Предсѣдатель Общества, сообщивъ, что 28 октября, въ день двадцатипятилѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ имъ была послана телеграмма Его Величеству отъ имени Общества съ вѣрноподданническими поздравленіями, прочелъ полученную въ тотъ же день отвѣтную телеграмму слѣдующаго содержания.

Императрица и Я искренно благодаримъ Императорское Археологическое Общество.

АЛЕКСАНДРЪ.

Затѣмъ доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Туркестанскаго Генераль-Губернатора, отъ 15 октября за № 5845, съ извѣщеніемъ о кончинѣ, 17 сентября, младшаго чиновника особыхъ порученій Е. О. Каля, члена-корреспондента Общества и съ просьбой рекомендовать на это мѣсто лицо, способное, по специальности, замѣнить Каля.

Предсѣдатель Восточной Комиссіи Общества проф. В. О. Миллеръ указалъ на г. Грена, занимающаго мѣсто Инспектора народныхъ училищъ на Кавказѣ, а Секретарь Комиссіи М. В. Никольскій—на г. Рябинина, кандидата специальныхъ классовъ Лазаревскаго Института, уже заявившаго себя научными работами, прекрасно знающаго восточные языки и находящагося нынѣ, въ Харьковѣ.

П о с т а н о в л е н о: предложить г. Рябинину занять это мѣсто, оплачиваемое 2000 р. жалованья и въ случаѣ его отказа, обратиться къ г. Грену.

б) Отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 29 октября, за № 124, съ извѣщеніемъ, что въ виду отысканія нынѣ собственниковъ на предметы, выставленные во время VIII Археологическаго Съѣзда проф. Праховымъ, онъ поручаетъ чиновнику конторы г. Дорошееву приступить къ разсылкѣ этихъ вещей и проситъ Общество назначить съ своей стороны лицъ, для присутствія при разсортировкѣ предметовъ.

П о с т а н о в л е н о: просить д. ч. В. И. Сизова наблюсти въ качествѣ представителя Общества за разборомъ этихъ коллекцій.

в) Отношеніе Владимірскаго Губернатора, отъ 15 октября, за № 864, съ приложеніемъ проектовъ реставраціи Косьмодемьянской XVI ст. церкви, въ г. Муромѣ, составленныхъ городскимъ архитекторомъ Аѳанасьевымъ.

П о с т а н о в л е н о: такъ какъ церковь эта была осмотрѣна д. ч. Д. Н.

\*) Всѣ эти рѣчи напечатаны Обществомъ въ отдѣльной брошюрѣ, озаглавленной: «Памяти о. нам. Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго» М. 1893 г.

Чичаговымъ, о чемъ имъ былъ сдѣланъ докладъ Обществу, то просить г. Чичагова разсмотрѣть этотъ проектъ и представить о немъ отзывъ въ Общество.

г) Отношеніе Управленія Императорской Публичной Библіотеки, отъ 24 октября, за № 1248, о согласіи его на продленіе срока пользованія выписанными изъ Библіотеки изданіями—*Journal Asiatique* 1840 и *Journal of the Royal Asiatic Society* 1882, до 4 декабря с. г.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

д) Письмо начальника Шемахинской армяно-грегоріанской епархіи архіепископа Месропа, отъ 22 октября, за № 363, съ выраженіемъ согласія содѣйствовать Восточной Коммисіи въ дѣлѣ изслѣдованія клинообразныхъ надписей, находимыхъ на Кавказѣ съ обѣщаніемъ выслать 20 экз. снимковъ съ послѣдней находки этихъ надписей и высылать вновь открываемые. Къ письму приложенъ портретъ архіепископа.

П о с т а н о в л е н о: благодарить за обѣщаніе, ожидать обѣщанной присылки и предложить арх. Месропа къ избранію въ члены-корреспонденты Общества.

д) Письмо А. А. Третьякова, въ Москвѣ, отъ 30 октября, на имя Секретаря, съ указаніемъ на разграбленіе окрестными жителями т. н. Рейтарскаго кладбища, близъ Марьиной роши.

П о с т а н о в л е н о: просить г. Третьякова сообщить, въ чьемъ владѣніи находится означенное кладбище.

е) Заявленіе священника с. Воронина, Клинского уѣзда, Московской губ., о. Платона Радугина, о находкѣ крестьянами деревни Галиковой костей неизвѣстнаго животнаго, приложенныхъ къ заявленію.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

ж) Отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія, отъ 16 октября, за № 10465, съ извѣщеніемъ, что 8 октября, въ имѣніи князя С. М. Голицына, Подольскаго уѣзда, селѣ Дубровицахъ, при распашкѣ земли были обнаружены человѣческія кости, а при дальнѣйшихъ раскопкахъ найдены два скелета и бронзовыя вещи: ожерелье, кольца и т. п. Кости были преданы землѣ, а вещи находятся у владѣльца имѣнія.

П о с т а н о в л е н о: просить князя С. М. Голицына, не найдетъ ли онъ возможнымъ доставить въ Общество, хотя бы на время, всѣ найденные предметы.

2. Обсуждался вопросъ объ изданіи рѣчей и біографій, прочтенныхъ въ настоящемъ засѣданіи.

П о с т а н о в л е н о: издать всѣ рѣчи и біографіи, какъ отдѣльной брошюрой, такъ и во 2-мъ выпускѣ XV тома и приложить, по возможности, портреты усопшихъ архимандрита Леонида, А. А. Гатцука и А. А. Котляревскаго. При этомъ препроводить С. С. Слущкому замѣтку объ А. А. Гатцукѣ, составленную Д. Д. Языковымъ, а также и обѣщанныя сыномъ покойнаго дополнительныя біографическія свѣдѣнія и просить его обработать всѣ эти матеріалы для изданія.

3. Товарищъ Предсѣдателя, проф. Д. Н. Анучинъ заявилъ, что г. Языковъ предлагаетъ доставить Обществу полный списокъ трудовъ архимандрита Леонида.



П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Языкова, а списокъ трудовъ о. Леонида приложить къ его біографіи.

4. Разсматривалась просьба содержателя типографіи О. О. Гербека, печатавшаго 2 вып. I т. Древностей Восточныхъ объ уплатѣ ему оставшагося за Обществомъ долга по счету за это изданіе. Весь счетъ за 2 вып. I т. Древностей Восточныхъ былъ въ 778 руб. 11 коп., изъ нихъ въ іюлѣ было уплачено 500 р., такимъ образомъ, оставалось за Обществомъ еще 228 р. 11 к. Но, кромѣ того, г. Гербекъ проситъ Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ войти съ нимъ въ расходы по изготовленію клинообразнаго шрифта, отлитаго для этого изданія, безъ условій съ Обществомъ, при чемъ участіе Общества онъ ставилъ въ 150 р.

П о с т а н о в л е н о: въ виду рѣдкой добросовѣстности при исполненіи заказа, прекрасной выработки шрифта и добросовѣстной оцѣнки участія Общества въ расходахъ по отливкѣ клинообразнаго шрифта, уплатить Гербеку какъ остававшіеся 228 р. 11 к., такъ и 150 р. за шрифтъ.

5. Были заявлены въ члены-корреспонденты: Предсѣдателемъ Общества и многими членами—профессоръ Московской Духовной Академіи И. Н. Корсунскій; Товарищемъ Предсѣдателя и многими другими—Секретарь Общества Любителей Россійской Словесности Д. Д. Языковъ и Восточной Коммиссіей—архіепископъ Шемахинскій Месропъ.

№ 396. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 3 декабря 1891 года, подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, П. Г. Виноградова, И. Е. Забѣлина, Д. И. Иловайскаго, В. О. Ключевскаго, П. Н. Кречетова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. І. Лабунскаго, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. С. Павлова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, В. Н. Сторожева, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 21 и 31 октября.

2. Товарищъ Предсѣдателя довелъ до свѣдѣнія Общества о новыхъ утратахъ, понесенныхъ Обществомъ въ лицѣ скончавшихся членовъ его—дѣйствительнаго—профессора Харьковскаго Университета А. А. Потебни († 29 ноября) и члена корреспондента, профессора Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ И. Н. Холмогорова († 4 ноября въ Казани), а затѣмъ профессоръ Миллеръ сдѣлалъ характеристику ученой дѣятельности проф. Потебни, а В. К. Трутовскій—проф. И. Н. Холмогорова и по предложенію лицъ, говорившихъ объ усопшихъ, память ихъ почтена была Обществомъ вставаніемъ.

3. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 ноября, за № 19176, съ извѣщеніемъ, что „Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ окон-

чаніи работъ по реставраціи Владимірскаго Успенскаго Собора Собственно-ручно начертать соизволилъ: „*Очень радуюсь*“.

б) Письма съ благодарностью за избраніе въ члены: отъ профессора Оксфордскаго Университета А. Сэйса (А. Н. Sauser), изъ Каира, ректора Императорскаго Московскаго Университета Г. А. Иванова, Профессора Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ С. Е. Сакова и казначея Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ С. А. Бѣлокурова.

в) Отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 23 октября, за № 9599, съ приложеніемъ рисунковъ 5 надгробныхъ плитъ, находящихся въ мѣстности, принадлежащей Борисоглѣбской пустыни, въ Звенигородскомъ уѣздѣ, и съ просьбой сообщить, заслуживаютъ ли эти плиты сохраненія или нѣтъ.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить Консисторію о непремѣнной необходимости сохранить эти плиты въ неприкосновенномъ видѣ.

г) Отношеніе Аккерманской Городской Управы, отъ 22 ноября, за № 2305, съ извѣщеніемъ о предлагаемомъ устройствѣ въ г. Аккерманѣ Общественной Библиотеки и съ просьбой о пожертвованіи изданій Общества для этой Библиотеки.

П о с т а н о в л е н о: удовлетворить по мѣрѣ возможности.

д) Отношеніе Правленія Фотографическаго Отдѣла Моск. Об. Р. Т. З., отъ 18 октября, за № 42, съ приглашеніемъ принять участіе въ Фотографической Выставкѣ 1892 г. Къ отношенію приложена программа Выставки.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

е) Отношеніе Казанскаго Городскаго Головы, отъ 25 октября, за № 9792, съ благодарностью Обществу за сочувствіе научно-промышленному Музею въ г. Казани.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

ж) Отношеніе Ставропольскаго Губернатора, отъ 11 октября, за № 3431, съ приложеніемъ отвѣтовъ на запросные пункты по собиранію матеріаловъ для археологическихъ картъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

з) Отношеніе Одесскаго Фотографическаго Общества, отъ 22 ноября, за № 63, съ просьбой указать, какіе памятники древности заслуживаютъ быть снятыми фотографически.

П о с т а н о в л е н о: указать Фотографическому Обществу, что Одесское Общество Исторіи и Древностей скорѣй всего можетъ дать имъ отвѣтъ на интересующіе ихъ вопросы.

и) Письмо Ст. Сов. Чудовскаго, изъ Слуцка, съ указаніемъ на находящіеся въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Игуменскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ курганахъ, съ обѣщаніемъ теперь прислать каталогъ своей коллекціи древностей, а самую коллекцію на IX Съѣздѣ, предлагаетъ составить археологическую карту данной мѣстности, проситъ открытаго листа на раскопки и сообщаетъ о собранномъ имъ значительномъ количествѣ мѣстныхъ пѣсенъ, сказокъ, преданій и т. п. этнографическаго матеріала.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, передать его предложеніе и просьбу въ Предварительный Комитетъ IX Съѣзда, и сообщить Этнографическому Отдѣленію объ имѣющемся у г. Чудовскаго этнографическомъ матеріалѣ.

і) Письмо стипендіата Норвежскаго Университета въ Христианіи Олафа



Брока, отъ 30 ноябра, изъ Москвы, съ благодарностью отъ имени Университета, за пожертвованныя тому Обществомъ свои изданія и съ просьбой пожертвовать также труды I, III, V, VII и VIII Съѣздовъ, Описаніе Кіева Закревскаго и Матеріалы по археологіи Кавказа.

П о с т а н о в л е н о: исполнить.

к) Письмо д. ч. И. А. Голышева, отъ 26 октября, съ предложеніемъ въ члены Общества: — ключаря — протоіерея Владимірскаго Успенскаго Собора А. И. Виноградова, Секретаря Братства Св. Благов. Вел. Князя Александра Невскаго, протоіерея Владимірскаго Дмитріевскаго Собора Вас. Вас. Касаткина, и завѣдующаго Библіотекою при Древлехранилищѣ того-же Братства Вас. Тим. Георгіевскаго.

П о с т а н о в л е н о: принять предложеніе д. ч. Голышева и баллотировать означенныхъ лицъ въ слѣдующемъ засѣданіи въ члены-корреспонденты.

4. Секретарь прочелъ списокъ книгъ, поступившихъ за послѣднее время въ Общество. Всего получено: на русскомъ языкѣ отъ 61 лица и учрежденія 70 названій въ 114 томахъ и брошюрахъ и на иностранныхъ языкахъ отъ 36 л. и учр. 49 названій въ 67 том. и брош.

П о с т а н о в л е н о: жертвователей благодарить, книги сдать въ Библіотеку Общества, а списокъ ихъ напечатать въ приложеніи къ протоколу. (Приложеніе I).

5. Товарищъ Предсѣдателя представилъ Обществу только что вышедшій I т. трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда, содержащій въ себѣ изслѣдованіе проф. Покровскаго: *Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ*, а затѣмъ д. ч. проф. И. В. Цвѣтаевъ прочелъ обстоятельный докладъ объ этомъ сочиненіи, охарактеризовавъ какъ личность автора, такъ и самое изслѣдованіе.

П о с т а н о в л е н о: благодарить И. В. Цвѣтаева, а докладъ его передать въ Редакціонный Комитетъ.

в) Товарищъ Предсѣдателя проф. Д. Н. Анучинъ, обративъ вниманіе гг. членовъ на вышедшій недавно въ свѣтъ II т. Трудовъ IV Археологическаго Съѣзда въ Казани, прочелъ выдержку изъ статьи г-жи В. К—ой, посвященной этому тому и напечатанной въ сентябрьской книжкѣ Ж. М. Н. П. (стр. 218). Въ статьѣ этой авторъ, указавъ сперва на черезъ-чуръ обширную, по его мнѣнію, программу археологическихъ Съѣздовъ, говоритъ затѣмъ: „Такая обширная программа весьма естественно отразилась на занятіяхъ русскихъ археологическихъ Съѣздовъ, лишивъ ихъ необходимаго въ научныхъ работахъ сосредоточенія мысли и превративъ въ ученые бесѣды по разнымъ вопросамъ, имѣющимъ нерѣдко весьма отдаленное отношеніе къ русской археологіи и взятымъ чуть не изо всѣхъ отраслей человѣческихъ знаній, за исключеніемъ только развѣ высшей математики, астрономіи, психологіи и исторіи философіи. Такая энциклопедичность русскихъ Съѣздовъ имѣетъ свою долю оправданія въ невыработанности содержаній и границъ археологіи при ея расширеніи, съ одной стороны, и при неразработанности у насъ вспомогательныхъ при изученіи русской исторіи дисциплинъ — съ другой. Но въ настоящее время труды восьми археол. Съѣздовъ представили уже на столько обширный матеріалъ, что пора, наконецъ, отнестись къ нему критически и, тщательно изслѣдовавъ его, обобщить тѣ несомнѣнныя

данныя, которыя могутъ войти въ составъ науки русской археологіи. Это необходимо сдѣлать въ пользахъ самой археологической науки, потому что успѣхъ всякаго знанія опредѣляется лишь точно поставленными вопросами въ строго намѣченномъ изученіи явленій“. Приведя эту замѣтку, проф. Д. Н. Анучинъ указалъ затѣмъ, въ сжатой рѣчи, на полную неправильность и несообразность сужденій автора о дѣятельности 8 Съѣздовъ и въ частности о Казанскомъ Съѣздѣ, II т. Трудовъ коего полонъ богатаго интереса, въ особенности по отношеніи къ разслѣдованію и изученію мѣстныхъ древностей, разносторонне въ немъ разсмотрѣнныхъ.

Вторая замѣтка проф. Анучина была сдѣлана имъ по поводу мнѣнія проф. В. Б. Антоновича—о причинѣ незначительности находокъ бронзовыхъ орудій и предметовъ въ полосѣ Ковенской губ. Въ докладѣ своемъ по этому вопросу, напечатанномъ въ Чтеніяхъ въ И. О. Нестора Лѣтописца (VII т. проток.), проф. Антоновичъ, приписываетъ это явленіе тому, что мѣстныхъ бронзовыхъ орудій тутъ не было вовсе, но что всѣхъ ихъ лишь случайно занесли гунны, авары и венгры, проходя черезъ эту область. Съ такимъ взглядомъ проф. Анучинъ не нашелъ возможнымъ согласиться, и Общество вполне присоединилось къ нему, не соглашаясь съ мнѣніемъ проф. Антоновича.

7. Д. Ч. С. С. Слудскій прочелъ докладъ: „Занятія IX Международнаго Съѣзда Оріенталистовъ въ Лондонѣ, осенью 1891 года“.

Докладчикъ, изложивъ сперва вкратцѣ исторію предшествовавшихъ 8 съѣздовъ Оріенталистовъ, начавшихся съ Парижа въ 1873 году, перешелъ затѣмъ къ дѣятельности только что окончившаго свои занятія Лондонскаго Съѣзда, 9-го по порядку. Особенностями Лондонской сессіи явились: 1) Обзоры по движенію отдѣльныхъ отраслей востоковѣдѣнія (болѣе 15 обзоровъ) за время отъ 1886 г. по 1890 годъ, составленные такими знатоками, какъ Montet, Basset, Amélineau, Cordier, Ziemer, Huart и др.; 2) Стремленіе развить практическую сторону востоковѣдѣнія, приводя Западъ къ болѣе живому пониманію Востока. Была предложена отлично разработанная знаменитымъ Райтомъ, профессоромъ и докторомъ богословія, программа для развитія занятій Востокомъ при Университетахъ, и рядъ мѣръ для поощренія занятій еврейскимъ языкомъ; учреждены два общества въ Англіи съ цѣлью поощренія занятій семитскими языками и Японіей и предложено учрежденіе Коммерческой школы восточныхъ языковъ въ Сити. Въ ряду докладовъ весьма интересны были сообщенія объ изслѣдованіяхъ на мѣстѣ: Фаусетта—о доисторическихъ древностяхъ Индіи; Флиндерсъ-Петри—о египетскихъ могилахъ третьей и четвертой династіи въ Медумѣ; Беллю—объ этнографіи Афганистана (слѣды греческихъ поселеній съ VI в. до Р. Х.; затѣмъ изъ эпохи Александра Македонскаго); Лейтнера—о греческомъ вліяніи въ буддійской скульптурѣ Индіи и др. Интересны были собранныя Лейтнеромъ туземныя изложенія путей между англійскими и русскими владѣніями въ Азіи и сообщеніе о прошлогоднемъ столкновеніи полковника Громбчевскаго съ англичанами въ Памирѣ, сообщеніе весьма сочувственное нашему путешественнику и просвѣщеннымъ стремленіямъ русскаго правительства. Секретарь англійскаго посольства въ Петербургѣ Р. Мичель прислалъ три доклада на русскія темы: о происхожденіи казачества, весьма обстоятельный очеркъ



русской картографіи Сибири и разсужденіе о русскомъ глаголѣ — основа готовящейся къ печати русской грамматики его. Московское Археологическое Общество участвовало въ Съѣздѣ сообщеніемъ о трудахъ своей Восточной Коммисіи и препровожденіемъ мессопотамской коллекціи Блау, при каталогѣ, впервые составленномъ для этой коллекціи М. В. Никольскимъ.

8. Товарищъ Предсѣдателя проф. Д. Н. Анучинъ прочелъ отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ лѣтомъ текущаго года въ Жиздринскомъ уѣздѣ, Калужской губ., член.-корр. Общества В. І. Лабунскимъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Лабунскаго, а отчетъ его напечатать въ приложеніи къ протоколу. (Приложеніе № II).

9. Дѣйств. Чл. В. И. Сизовъ изложилъ вкратцѣ результаты лѣтнихъ раскопокъ и изслѣдованій: д. ч. проф. Д. Я. Самоквасова—въ Курской губ., д. ч. Е. Р. Романова—въ м. Шкильбанахъ и на горѣ Циблѣ, Люцинскаго уѣзда, Витебской губ. и не-членовъ Общества, приславшихъ свѣдѣнія о своихъ работахъ въ Общество, а именно—А. А. Филиппенко, изъ Обоянскаго уѣзда, Курской губ., съ указаніемъ на городище „Гачево“ и съ предложеніемъ своихъ услугъ для раскопки этого городища; В. Гошкевича, Секретаря Херсонскаго Статистическаго Комитета—о находкѣ формы для отливки бронзовыхъ копій и съ предложеніемъ своихъ услугъ Обществу; Н. Ф. Бѣляшевскаго, изъ Кіева, — отчетъ о раскопкахъ на „Княжой горѣ“, и М. Ф. Гуленко — о находкахъ и раскопкахъ въ имѣніи г. Родзянко, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Сизова и лицъ, приславшихъ свѣдѣнія; напечатать ихъ въ извлеченіи при протоколѣ и просить г. Бѣляшевскаго указать, гдѣ находятся нынѣ вещи, найденныя имъ на „Княжой горѣ“.

10. Секретарь Общества прочелъ замѣтку Н. І. Криштафовича о предполагаемыхъ имъ геологическихъ слѣдахъ дѣленія Двяковского городища на двѣ эпохи и свѣдѣнія о новыхъ слѣдахъ первобытныхъ поселеній въ Московской губерніи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а замѣтку передать д. ч. В. И. Сизову.

11. Обсуждался вопросъ о разсылкѣ I т. Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: разослать Почетнымъ Членамъ и Предсѣдателямъ Съѣзда, гласнымъ Московской Думы, бывшихъ ея представителями на Съѣздѣ, Московскому Городскому Головѣ, Попечителю Округа, Учрежденіямъ, приславшимъ депутатовъ и референтамъ Съѣзда, доклады коихъ вошли или имѣютъ войти въ Труды.

12. Д. Ч. И. А. Линниченко предложилъ послать также и въ Краковскую Академію и Музей Чарторыжскихъ, но съ условіемъ, если учрежденія эти обѣщаютъ выслать предметы древности или фотографіи съ нихъ на Выставку IX Съѣзда въ Вильнѣ.

13. Графиня П. С. Уварова, заявивъ, что послѣдующія засѣданія Общества въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича должны имѣть мѣсто въ помѣщеніи Общества, указала на необходимость отдѣлать для сего запасную комнату около залы засѣданій, служившую до сихъ поръ складомъ коллекцій и др. присылаемыхъ предметовъ древности, и просила разрѣшить въ принципѣ, какъ отдѣлку этой комнаты,

такъ и необходимые для сего расходы. Что же касается до находящихся тамъ древнихъ предметовъ, то, составивъ имъ опись, принести ихъ въ даръ Императорскому Россійскому Историческому Музею.

П о с т а н о в л е н о: комнату отдѣлать, расходы разрѣшить, а вещи пожертвовать Историческому Музею.

14. Обсуждался вопросъ объ отысканіи удобнаго помѣщенія для склада изданій Общества, мѣста для коихъ уже не находится въ помѣщеніи Общества и которыя сильно стѣсняютъ и загромождаютъ Музей и Библіотеку.

П о с т а н о в л е н о: обратиться въ Управленіе Историческаго Музея и просить его позволить Обществу устроить складъ своихъ изданій въ одномъ изъ свободныхъ помѣщеній Музея, подъ наблюденіемъ бібліотекаря Общества А. И. Станкевича, онъ же и бібліотекарь Музея.

15. Тов. Секретаря С. С. Слудскій высказалъ просьбу Организаціоннаго Комитета X Международнаго Съѣзда Оріенталистовъ, имѣющаго быть въ Севильѣ, въ сентябрѣ 1892 г., чтобы Общество было его представителемъ для Россіи.

П о с т а н о в л е н о: принять.

16. Заявлены въ члены Общества: 1. Ключарь Протоіерей Владимірскаго Успенскаго Собора о. А. И. *Виноградовъ*, Секретарь братства св. Александра Невскаго, — протоіерей Владимірскаго Дмитровскаго Собора *Вас. Вас. Касаткинъ*, Завѣдующій бібліотекой того же братства *Вас. Тим. Георгіевскій*, состоящій при Е. И. В. Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ, Товар. Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества генераль-маіоръ *М. П. Степановъ*, д. ч. Общества Нестора Лѣтописца *Н. Ѳ. Бѣляшевскій* и архитекторъ въ Динабургѣ *В. И. Нейманъ* — всѣ въ члены-корреспонденты.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

## ПРИЛОЖЕНІЕ № I.

### Списокъ изданій, поступившихъ въ бібліотеку общества до 3 декабря 1891.

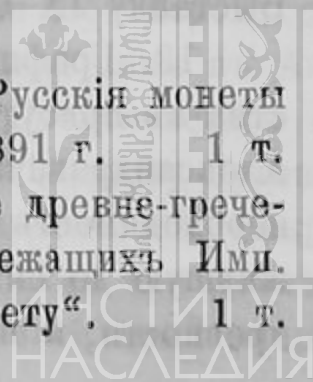
#### I. На русскомъ языкѣ.

1. Отъ Е. И. В. В. Князя Георгія Михайловича.

Изданіе Е. И. В.: „Русскія монеты 1881—1890 г. Сбп., 1891 г. 1 т.

2. Отъ Дѣйствит. Члена Общества А. В. Орѣшникова.

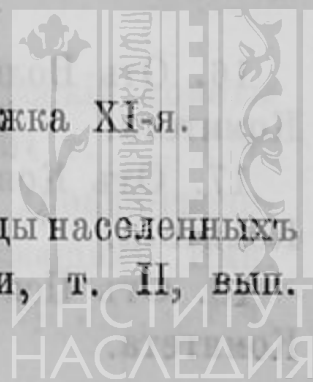
Его трудъ: „Описаніе древне-греческихъ монетъ, принадлежащихъ Имп. Московскому Университету“. 1 т.





3. Отъ И. Помяловскаго.  
Его трудъ: „Житіе Св. Саввы освященнаго, составленное Св. Кирилломъ Скиѳопольскимъ“ въ изданіи Общ. Люб. Древней Письменности.—Спб., 1890 г.  
1 т.
4. Отъ А. И. Шахматова.  
Его трудъ: Историческіе очерки города Саратова“ вып. I-ый. Саратовъ, 1891 г.  
1 т.
5. Отъ Н. А. Леопардова.  
Его изданіе: „Сборникъ снимковъ съ предметовъ древности, находящихся въ г. Кіевѣ въ частныхъ рукахъ“, вып. 3 и 4-й. Кіевъ, 1891 г.  
1 тетр.
6. Отъ И. Н. Смирнова.  
Его статья: „Задачи и значеніе мѣстной этнографіи“. Казань, 1891 г.  
1 брош.
7. Отъ редакціи.  
Журналъ Мин. Народ. Просвѣщ. за 1891 г. мѣсяцы: январь—октябрь. 7 кн.
8. Отъ редакціи.  
Филологическія Записки 1890 г. вып. VI и 1891 г. вып. I—III.
9. Отъ Имп. Каз. Университета.  
Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета за 1891 г. мѣсяцы: январь—октябрь, въ 5 кн.
10. Отъ Имп. Русск. Географич. Общества.  
1. Извѣстія Имп. Русск. Географич. Общества за 1890 г., вып. V, VI.  
2. Отчетъ за 1890 г. 3. Извѣстія Общества за 1891 г. вып. I—IV.
11. Отъ редакціи.  
1. Славянскія извѣстія за 1891 г. №№ 2—42 и 2. Славянскій календарь на 1891 г.
12. Отъ Тамбов. Губ. Уч. Арх. Коммиссіи.  
Извѣстія Тамбовской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи вып. XXXI.
13. Отъ редакціи.  
Творенія Свв. Отцевъ, въ русскомъ переводѣ, издаваемые при Московской Духовной Академіи, 1891 г., кн. I—III.
14. Отъ Дѣйст. Члена Общества, барона Ѳ. А. Бюлера.  
„Грамоты и другіе историческіе документы, XVIII ст., относящіеся къ Грузіи“.—Спб. 1891 г.  
1 т.
15. Отъ Пермскаго Губерн. Статистическаго Комитета.  
1. Памятная книжка и адресъ-календарь Пермской губ. на 1891 годъ и 2. Сборникъ статей о Пермской губ., сост. Д. Смышляевымъ.
16. Отъ Волынскаго Губер. Стат. Комитета.  
Памятная книжка Волынской губ. на 1891 г.
17. Отъ Ковенскаго Губер. Стат. Комитета.  
Памятная книжка Ковенской губ. на 1891 г.
18. Отъ Псковскаго Губер. Стат. Комитета.  
Памятная книжка Псковской губ. на 1891 г.

- |   |   |
|---|---|
| 19. Отъ Якутскаго Стат. Комитета.                                       | 1. Памятная книжка Якутской области на 1891 г. 2. Отчетъ Якутскаго Стат. Комитета за 1889 г.  |
| 20. Отъ Императ. Православнаго Палестинскаго Общества.                  | 1. Сборникъ Общества вып.: 25, 32, 33, 35, 36 въ 5 кн.<br>2. Очеркъ дѣятельности Общества за 1882—1890 г. 1 бр.<br>и 3. Седьмой отчетъ Общества за 1888—1890 г. 2 экз.  |
| 21. Отъ Императ. Томскаго Университета.                                 | 1. Извѣстія Императорскаго Томскаго Университета, кн. 3-я.<br>2. Отчетъ о состояніи Университета за 1890 г.<br>3. Программы преподаванія въ Университетѣ за 1890—91 г.<br>и 4. Обзоръ преподаванія въ Университетѣ за 1890—91 учебный годъ. Отчетъ о дѣйствіяхъ и занятіяхъ Комитета за 1890 г. |
| 22. Отъ Витебскаго Губер. Стат. Комитета.                               | Отчетъ Комитета за 1890 г.  |
| 23. Отъ Астраханскаго Губ. Стат. Комитета.                              | Отчетъ Комитета за 1890 г.  |
| 24. Отъ Харьковскаго Губ. Стат. Комитета.                               | Харьковскій сборникъ, вып. 5.   |
| 25. Отъ Уфимскаго Стат. Комитета.                                       | Памятная книжка Уфимской губер. на 1891 г.  |
| 26. Отъ Орловской Учен. Архивной Коммисіи.                              | Труды Коммисіи за 1890 г., вып. 4.  |
| 27. Отъ Таврической Учен. Архивной Коммисіи.                            | Извѣстія Коммисіи 1891 года №№ 11—13.   |
| 28. Отъ Рязанской Учен. Архивной Коммисіи.                              | Труды Коммисіи за 1890 г. №№ 8—12 и за 1891 г. №№ 1—2.  |
| 29. Отъ Костромской Губ. Учен. Архивной Коммисіи.                       | Журналы засѣданій Коммисіи отъ 14 марта и 11 іюня 1891 г.   |
| 30. Отъ Нижегородской Губ. Учен. Архивной Коммисіи.                     | Дѣйствія Коммисіи, вып. 8—9-ый.   |
| 31. Отъ Главнаго Штаба.   | Каталогъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба, вып. 2-й. Записки, т. 56.  |
| 32. Отъ Импер. Новороссійскаго Университета.                            | Извѣстія Отдѣла, т. XXI № 5-ый и т. XXII №№ 1—3.  |
| 33. Отъ Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императ. Русск. Географ. Общества. | Записки Отдѣла, книжка XI-я.  |
| 34. Отъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Императ. Рус. Географич. Общества     | Статистическія таблицы населенныхъ мѣстъ Терской области, т. II, вып. IV—VII.   |
| 35. Отъ Терскаго Статистическаго Комитета.                              |   |





36. Отъ Начальника Терской Области. Всеподданнѣйшіе отчеты за 1889 и 1890 гг.
37. Отъ Могилевского Стат. Комитета. Брошюра: Могилевскій Музей.
38. Отъ Имп. Академіи Наукъ. Записки Академіи, т. 62 и 63.
39. Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа. Русско-Кабардинскій Словарь съ указателемъ и краткою грамматикою. Сост. Л. Лопатинскій.
40. Отъ Коммисіи для разбора древнихъ актовъ при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ Генералъ-Губернаторѣ. Архивъ Юго-Западной Россіи, часть VII, т. 2-ой: Акты о заселеіи Юго-Западной Россіи.
41. Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ. Извѣстія Общества, т. IX, вып. 1—2.
42. Отъ автора. Пермь. Историко-этнографическій очеркъ. И. Н. Смирнова.
43. Отъ Историческаго Общества Нестора Лѣтописца. Чтенія въ Обществѣ, книга 5-ая.
44. Отъ Имп. Русскаго Археологическаго Общества. Записки Восточнаго Отдѣленія Общества, т. V, вып. I—IV.
45. Отъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. Сборникъ Общества, т. 3-ій.
46. Отъ собирателя и переводчика Н. Н. Пантусова. Таранчинскія пѣсни, собран. и перев. Н. Пантусовымъ.
47. Отъ Св. Правит. Синода. Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. VII и VIII.
48. Отъ Общества распространенія грамотности среди Грузинъ. Четыре тома его изданій на грузинскомъ языкѣ.
49. Отъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія. Записки Общества, т. XII, въ 2-хъ выпускахъ.
50. Отъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. 1) Киргизы Букеевской орды. А. Харузина.  
2) Дневникъ антропологическаго отдѣла. 1890 г., вып. 1, 2, 5, 9 и 10.  
3) Этнографическое Обзоріе 1891 г. №№ 1 и 2.
51. Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа. Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, вып. XI—XII.
52. Отъ редакціи. Труды IV Археологическаго Съѣзда въ Казани, т. 2-ой и атласъ рисунковъ.
53. Отъ А. Спицына. Его трудъ: „Систематическій указатель статей мѣстнаго отдѣла неофициальной части Вятскихъ Губерн. Вѣдомостей (1838—1890).“

54. Отъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Отчетъ Общества съ 14 ноября 1889 г. по 14 ноября 1890 г.
55. Отъ Александровской Публичной Библіотеки въ Самарѣ и Музея. Отчетъ Библіотеки и Музея за 1890 г.
56. Отъ Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета. Отчетъ Комитета и учрежденнаго имъ Церковнаго Древлехранилища за 1890 г.
57. Отъ Управленія Тульскаго Епархіальнаго Древлехранилища. Отчетъ его съ 8 апрѣля 1887 г. по 1 января 1890 г.
58. Отъ Уфимскаго Губ. Статист. Комитета. Отчетъ за 1890 г.
- 59) Отъ Пермской Учен. Архивной Коммисіи. Протоколы засѣданій 7 янв. 1891 г. и 16 марта 1891 г.
60. Отъ Терскаго Областнаго Статист. Комитета. Журналы собраній 30 янв. и 6 марта сего 1891 года.
61. Отъ худ. Д. М. Струкова. Коллекція бумажныхъ снимковъ (Abklatsch) съ надгробныхъ надписей на могилахъ Романовыхъ въ Новоспасскомъ монастырѣ.

## II. На иностранныхъ языкахъ.

1. Отъ В. Латышева. Его трудъ: „Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini, graecae et latinae. vol. II.
2. Отъ дѣйст. чл. Общества М. Н. Сперанскаго. Его трудъ: „Ein Bruchstück des commentirten Psalters mit literaturgeschichtlicher Einleitung“. (оттискъ изъ Archiv für Slavische Philologie, Bd. XIV).
3. Отъ Baron I. de Baye. 1. Его труды: „Rapport sur le Congrès archéologique et historique de Bruxelles“.
2. La croix de Dmitri Donskoï (XIV siècle).
4. Отъ Ch. I. Comhaire. Его трудъ: „Atuatuca. Le mot de la fin“.
5. Отъ Baron Alfred de Loë. Его труды: 1. Découvertes d'antiquités franques à Harmignies.
2. Etude sur les mégalithes ou monuments de pierres brutes sur le territoire de la Belgique actuelle.
- и 7. Отъ D-r. Franz Heger. Его труды: 1. Réisen in Kaukasus, in Transcaspien und Russisch-Turkestan.
2. Theilnahme am VIII Archäologen-Congress in Moskau. 3. Der VIII russische Archäologen Congress in Moskau 1890.—



1. Отъ редакціи. Der VIII Congress russischer Naturforscher und Aerzte in St.-Petersburg 1890. Report of the proceedings of the numismatic and antiquarian society of Philadelphia, for the years 1887—1889.
2. Отъ управленія. Annual report of the Museum of american Archaeology. Vol I, № 1.
3. Отъ редакціи. The Imperial Asiatic Quarterly Review, october 1891 г.
4. Отъ Smithsonian Institution. Annual Report for the years 1888—1889.
5. Отъ Société des antiquaires du Centre. Objets du dernier age de bronz et du premier age du fer découverts en Berry.
6. Отъ Fédération archéologique et historique de Belgique. Congrès archéologique et historique de Bruxelles 1891 г.
7. Отъ редакціи. „L'anthropologie“ 1891 г., tome II, №№ 1—4.
8. Отъ автора. 1. Espérandieu E.—Note sur un cachet inédit d'oculiste romain. 2. Inscriptions de la cité des Lemovices.
9. Отъ издателя. Die Urgeschichte des Menschen nach dem heutigen Stande der Wissenschaft. — Von D r. M. Hoernes.
10. Отъ Общества. Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien.—Band XXI, Heft 1 — 3 mit General Register zu Bänden XI—XX.
11. Отъ редакціи. Zeitschrift des Vereins für Thüringische Geschichte und Alterthumskunde. Neue Folge. 7-er Band, Heft 3—4.
12. „ „ Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat.
13. „ „ Publikationen des Vereins zur Kunde Ösels.—Heft I.
14. Отъ Общества. 1. Atti della reale Academia di archeologia, lettere e belle arti, vol. XV.  
2. Rendiconto... della academia di archeologia, lettere et belle arti.—1890.
15. Отъ редакціи. Annuario della società reale di Napoli. 1891.
16. „ „ Bulletino di archeologia e storia dalmata. — Dicembre 1890. — Gennajo—Marzo 1891.
17. „ „ Bulletino di palenotologia italiana. Serie II, tomo VI, № 12 ed tom VII, №№ 1—7.

18. Отъ редакціи. „L'anomalo“, anno III, № 6 — 7.
19. „ „ Notizie degli scavi di antichità. Ottobre—Desembre 1890. Coll'Indice ed. Gennajo-Settembre 1891.
20. Отъ Академіи. Memorie della Regia Accademia di scienze, lettere ed arti in Modena. — Serie II, vol. VII.
21. Отъ редакціи. Pamàtky archaeologicke a Mistopisné. Dilu XV sesit. 1—3.
22. „ „ Rad jugoslavenske akademije, knjiga CII.
23. „ „ Ljetopis jugoslavenske akademije... za godinu 1890 Peti (5) Svezak.
24. „ „ „Starine“—(той же академии) knjiga XXIII.
25. „ „ Viestnik hrvatskoga arkeologickoga druztva,—godina XIII, Br. 1—4.
26. Отъ Общества. Mémoires de la société royale des antiquaires du Nord.—Nouvelle série 1890.
27. Отъ редакціи. Antiquarisk Tidskrift för Sverige.—II-te Delen 3 Häft.—12-te Delen. 1—4 Häftel.
28. Отъ редакціи. Aarboger för nordisk aldkyndighed og historie. 5 Bd. 4 Heft. 6 Bd. 1—2 Heft.
29. Отъ издателя. *Martin Kriz*, dr.—Kulna o Kostelik.—Sesit III.
30. Отъ редакціи. Ethnographia a magyarorszagi neprajzi tarsasag ertesitöje.
31. Отъ редакціи. Suomalais-Ugrilaisen-Seuran. IX vol.
32. Отъ Румынскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія. Documente privitoare in Istoria Romanilor, vol. II et supplement vol. IV.
33. Отъ Румынской Академіи въ Букарештѣ. Dictionarul limbei issorice si poporane... tom. II, fasc. III.
34. „ „ Despre polychromie in architectura si sculptura hellenilor. — Thesa... sustinuta de Nd. Locusieanu.
35. „ „ Memoire des etudiants universitaires de Roumanie relatif à la situation des Roumains de Transilvanie et de Hongrie.
36. Отъ издателя Ongani (Венеція). La Basilique de St-Marc á Venise.—Etudiée... par Camillo Boito traduite par A. Cruvellié.



## ПРИЛОЖЕНИЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 396.

## Раскопки въ Калужской губерніи въ 1891 году.

*В. І. Лабунскаго.*

Въ настоящемъ докладѣ я намѣренъ изложить вкратцѣ результаты раскопокъ, произведенныхъ мною лѣтомъ нынѣшняго года въ Жиздринскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи. Но прежде, чѣмъ переходить къ самому изложенію, я долженъ сказать, что главная задача моя состояла въ изслѣдованіи отдѣльныхъ группъ кургановъ, въ довольно большомъ числѣ разбросанныхъ около города Жиздры, и въ ознакомленіи съ ихъ характеромъ и мѣстоположеніемъ. Съ этой цѣлью я посѣтилъ почти всѣ извѣстныя мнѣ группы кургановъ, при чемъ принялъ во вниманіе мѣстность, на которой расположены эти курганы, число и ихъ взаимное расположеніе, результатъ чего я представилъ ввидѣ отдѣльныхъ схематическихъ рисунковъ. Кромѣ того, чтобы дать болѣе ясное представленіе о взаимномъ расположеніи отдѣльныхъ группъ, я счелъ не лишнимъ дать общій планъ окрестностей города и, главнымъ образомъ, рѣки Жиздры, съ которой такъ тѣсно связаны сказанія о богатырѣ Кудаярѣ и его жилищахъ-городкахъ. Переходя собственно къ изложенію, я начну прежде всего съ группы кургановъ, расположенной въ 3-хъ верстахъ къ юго-востоку отъ города, близъ дер. Мурачевки въ густомъ еловомъ лѣсу. Курганы, входящіе въ составъ этой группы, числомъ 13, образуютъ собою довольно правильный эллипсъ; почему фигура эта и названа народомъ „хомуть“. Только 2 маленькихъ расплывшихся кургана, лежащихъ сбоку особнякомъ, нѣсколько нарушаютъ эту фигуру. Изъ этой группы раскопаны были 3 кургана, но предметовъ никакихъ не было найдено. Попадались только черенки, кусочки угля и темные слѣды совершенно сгнившихъ костей. Вторая группа расположена въ 10 верстахъ къ востоку-сѣверо-востоку отъ города и въ 1 верстѣ отъ р. Жиздры, въ старомъ еловомъ лѣсу, называемомъ „Солоново“. Мѣстность, на которой расположены эти курганы, интересна въ томъ отношеніи, что представляетъ довольно круглую возвышенность, отъ 80 до 90 шаговъ въ діаметрѣ, окруженную со всѣхъ сторонъ низиной, такъ что мѣстные крестьяне даже считаютъ ее искусственной. Вотъ на этой-то возвышенности и выдаются 3 кургана и 1 байданъ. Изъ этой группы раскопаны были 2 кургана, изъ которыхъ въ 1-мъ, находящемся на высшей точкѣ возвышенности, найдены были 2 рядомъ лежавшихъ небольшихъ горшка, совершенно лишенныхъ орнаментовъ, при чемъ въ маленькомъ были сложены камешки и кусочки какъ-будто обожженныхъ костей. Третья группа находится въ 15 верстахъ къ востоку отъ города, близъ дер. Петровки, въ небольшой березовой рошѣ, окруженной полями. Курганы этой группы, числомъ 9, рѣзко отличаются отъ расплывшихся кургановъ предыдущихъ группъ своей высотой, величиной, пра-

вильной округленной формою и хорошо сохранившимися рвами со сходами между ними. Изъ этой группы раскопаны были тоже 2 кургана. Первый изъ нихъ, большихъ размѣровъ (6 сажень въ діаметръ и 2 саж. въ вышину), разрѣзанъ былъ траншеей въ 2 сажени ширины.

При раскопкѣ его были замѣтны угольный и пепельный слои, попадались черепки съ узорами, а на самомъ днѣ лежало нѣсколько сгнившихъ осиновыхъ бревенъ. Ни костяка, ни предметовъ въ этомъ курганѣ не оказалось. Во второмъ курганѣ найденъ былъ довольно хорошо сохранившійся костякъ, лежавшій на спинѣ, головою на З. и съ руками на груди. Черепъ этого костяка переданъ мною въ Антропологическій музей. Въ этомъ же курганѣ найдены: бронзовое кольцо, бронзовый витой браслетъ и кусочки кожи, покрытые золотистыми блестками. Четвертая группа расположена еще дальше, а именно въ 18 вер. къ востоку отъ города, близъ дер. Полюдова, вдоль берега протекающей здѣсь небольшой р. Семенкови. Курганы этой группы, числомъ 13, расположены почти въ одну линію, вытянувшись съ юга на сѣверъ приблизительно на  $\frac{1}{2}$  версты. Часть кургановъ находится въ лѣсу, а другая часть на засѣянномъ полѣ. Изъ числа послѣднихъ одинъ особенно характеренъ тѣмъ, что, будучи очень широкъ въ діаметръ (8 саж.), онъ въ то же время очень низокъ, и середина его представляетъ довольно глубокую впадину, такъ что своей формою напоминаетъ небольшой „городокъ“. Изъ этой группы были раскопаны 2 кургана, изъ которыхъ въ первомъ были найдены черепки, желѣзные скобы отъ сгнившихъ досокъ, 1 кольцо и плохо сохранившійся костякъ съ головою на западъ и лицомъ къ сѣверу. Во второмъ курганѣ оказался тоже почти истлѣвшій костякъ, 1 браслетъ, 1 сердоликовая бусина, кольца и серьги. Замѣчательно, что подъ этимъ костякомъ была сложена куча разнообразныхъ камней, образцы которыхъ я захватилъ съ собою.

Наконецъ, послѣдняя группа, о которой я намѣренъ говорить, это та самая, изслѣдованіемъ коготорой я занимался лѣтомъ прошлаго года. Курганы эти, находящіеся близъ с. Зыкѣва, въ 7 верстахъ къ юго-востоку отъ города, расположены 2-мя группами, отстоящими другъ отъ бруга на разстояніи 175 шаговъ. Въ первой группѣ 17, во второй 10 кургановъ. Изъ 5 кургановъ, раскопанныхъ въ нынѣшнемъ году, въ первомъ находился костякъ, браслетъ и кольцо на лѣвой рукѣ и 2 бусины на груди. Во второмъ найденъ почти сгнившій костякъ съ откинутой назадъ головою (*foramen occipit.* обращено вверхъ). Въ третьемъ курганѣ, съ чрезвычайно твердымъ каменистымъ грунтомъ, ничего не оказалось. Въ четвертомъ курганѣ находится плохо сохранившійся костякъ, съ 10 кольцами на груди и съ небольшимъ горшкомъ въ ногахъ, разбитымъ на куски вросшимъ въ него корнемъ сосны, и, наконецъ, въ пятомъ, маленькомъ, курганѣ находился костякъ съ ногами, лежавшими гораздо ниже туловища, и съ цѣльнымъ горшкомъ у головы. Всѣ костяки, найденные въ этихъ курганахъ, лежали головою на западъ. Такимъ образомъ, въ нынѣшнемъ году мнѣ удалось раскопать всего 14 кургановъ, и, какъ видно, результаты этихъ раскопокъ не особенно утѣшительны. Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о двухъ городищахъ. Эти городища имѣютъ между собою много общаго: оба расположены на лѣвомъ берегу р. Жиздры, почти одинаковой величины (300 шаг. въ окружности) и отстоятъ отъ города на одинак. разстояніи (3 вер.). Разница между ними заключается въ



томъ, что первое, лежащее къ востоку отъ города и имѣющее вытянутую съ З. на В. форму, значительно выше втораго, а именно восточный широкій край его имѣетъ около 5 саж. въ вышину. Отъ этого края начинается покатость, направленная къ Ю.-З., такъ что западный край его имѣетъ не болѣе  $1\frac{1}{2}$  саж. въ вышину. Второе городище, лежащее къ Западу отъ города, близъ дер. Мужитина, и представляющее тоже вытянутую съ З. на В. форму съ углубленіемъ въ серединѣ, имѣютъ отъ  $1\frac{1}{2}$  до 2 саж. въ вышину и въ настоящее время засѣяно рожью. У подошвы его, обращенной къ рѣкѣ, замѣтенъ почти совсѣмъ заплывшій колодезь. Во время посѣщенія мною этого городища, когда оно только что было вспахано подъ посѣвъ ржи, я нашелъ на его поверхности осколокъ каменнаго топорика, и нѣсколько черепковъ, которые и представлены мною въ Общество.

### ПРИЛОЖЕНІЕ III ПРОТОКОЛЬ № 396.

*Раскопки д. чл. Е. Р. Романова.*

#### **а) Раскопки въ имѣніи Шкильбанахъ, Люцинскаго уѣзда, Витебской губерніи.**

Курганы (каракопи) находятся въ Люцинскомъ уѣздѣ, Витебской губерніи, на границѣ съ губерніею Псковскою, въ районѣ Балтиновской волости, на землѣ имѣнія Шкильбаны, помѣщика Зиновьева, близъ деревни Чилипино, на берегу рѣчки Рѣйка (Рыка, Рѣка; населеніе исключительно латышское).

Курганы расположены двумя группами. Южная состоитъ приблизительно изъ 150 слишкомъ насыпей, сѣверная изъ 50. Первая расположена на высокомъ мысѣ, образовавшемся вслѣдствіе изгиба рѣки, которою группа омывается съ трехъ сторонъ; вторая отдѣляется отъ первой небольшимъ лѣскомъ и находится отъ нея саженьяхъ въ 150 къ С. Обѣ покрыты рѣдкимъ лѣсомъ, который нѣкогда росъ здѣсь въ изобиліи. Почва песчаная, бесплодная. Въ южной группѣ насыпи расположены почти вплотную одна подлѣ другой, въ видѣ квадрата; въ сѣверной онѣ нѣсколько рѣже и тянутся цѣпью съ Ю. на С.

По величинѣ насыпи обѣихъ группъ должны быть причислены къ мелкимъ: самая большая, единственная, насыпь, вышиною 3 аршина, всѣ остальные ниже; многія едва замѣтны надъ уровнемъ земли. Вообще, первоначальный наружный видъ насыпей не сохранился по причинѣ производившихся здѣсь раскопокъ, которымъ подверглись *всѣ безъ исключенія насыпи*. Раскопки производились частію по порученію владѣльца, частію любителями и кладоискателями. Часть находокъ находится въ Нарвѣ у г. Зиновьева и можетъ быть на выставкѣ въ Вильнѣ; остальные отчасти ушли въ Дерптъ или за границу (изъ раскопокъ г. Геккеля), отчасти погибли у крестьянъ.

Оказались разрытыми и находящіяся здѣсь такъ называемыя „каменные“ могилы безъ насыпей, т. е. могилы, обложенныя по краямъ валунами, въ видѣ овала, круга или прямоугольника, которыми я особенно интересовался, въ виду необычайности ихъ нахожденія въ нашей губерніи. Собственно говоря, ознакомившись съ печальнымъ состояніемъ этихъ двухъ кладбищъ, я могъ бы и не производить раскопокъ въ виду завѣдомаго расхищенія могилъ. Рѣшился произвести таковыя я только въ виду необходимости, съ одной стороны, сравненія съ Люцинскимъ могильникомъ ближайшихъ къ нему кургановъ, и съ другой—потому, что мои почтенные предшественники, производя раскопки, взрывали только центръ насыпи, углубляясь до материка и тамъ расширяя яму по мѣрѣ необходимости. Слѣдовательно, мнѣ являлась возможность предположенія, что въ той или иной насыпи такая яма могла не наткнуться на костякъ, въ случаѣ положенія послѣдняго у окраины, и мнѣ удастся занести на страницы „Древностей“ хотя одинъ типъ погребенія исчезнуваго съ лица земли кладбища, чему въ данномъ случаѣ нельзя, кажется, не придавать особо важнаго значенія. Кромѣ того, можно было рассчитывать и на случайныя находки, такъ какъ до меня сито не бывало на кладбищѣ.

Для раскопки мною были избраны четыре насыпи въ сѣверной группѣ и прорыты двѣ траншеи въ южной.

*Курганъ № 1* въ сѣверной окраинѣ сѣверной группы имѣлъ въ высоту 1 арш., при окружности 18 аршинъ и разстояніи между сторонами основанія, чрезъ вершину,  $7\frac{1}{2}$  арш. С.-Ю. и 6 арш. В.-З. На верху ямка въ восточномъ склонѣ насыпи. По снятіи двухъ слоевъ, въ  $\frac{1}{2}$  арш. каждый, у С. окраины насыпи найденъ дѣтскій неполный костякъ и при немъ нѣсколько птичьихъ костей. Другихъ находокъ не было. Раскопка продолжалась до материка, оказавшагося на глубинѣ 2 аршинъ—слѣдствіе осѣданія курганной насыпи.

*№ 2*, на 2 саж. южнѣе № 1; въ высоту имѣлъ 1 арш. при разстояніи между сторонами 6 арш. С.-Ю., 8—В.-З. и окружности въ 21 аршинъ. Наверху, въ той же восточной окраинѣ, находилась яма. Раскопка и здѣсь шла послойно до материка, на глубинѣ 2 арш., и не дала никакихъ результатовъ.

*№ 3*, въ южной окраинѣ этой же сѣверной группы; высотой 2 арш., окружность 42 арш., разстояніе между сторонами основанія 12 арш. С.-Ю. и 11 арш. В.-З., форма — плоскій полушаръ. Наверху ямка, вырытая, по видимому, очень давно. По снятіи двухъ первыхъ слоевъ, въ  $\frac{1}{2}$  аршина каждый, найдена бѣлая (болотная) земля, покрывавшая слоемъ, отъ 2 до 4 вершковъ въ толщину, всю площадь насыпи, за исключеніемъ центра, гдѣ попрежнему шелъ желтый сыпучій песокъ, изъ котораго состоятъ всѣ насыпи и почва. Очевидно, здѣсь слой этотъ былъ взрытъ ранѣе. Дальнѣйшая раскопка до материка была безрезультатна.

*№ 4*, въ центрѣ этой же группы. Высотой  $2\frac{1}{2}$  арш., при окружности въ 12 саж. и разстояніи между сторонами основанія въ 12 арш. С.-Ю. и въ 10 арш. В.-З. На вершинѣ давно вырытая яма. Къ западной окраинѣ насыпи примыкалъ другой курганъ, разрытый недавно. Въ ямѣ его было много пережженныхъ мелкихъ человѣческихъ костей. Кладовисатели, поя-



димому, наткнулись здѣсь (и въ нѣкоторыхъ другихъ курганахъ) на трупосожженіе. Невдалекѣ я видѣлъ лошадиный черепъ и челюсть, кажется, быка, съ сильно истертыми коренными зубами. Рабочіе и управляющій имѣніемъ заявляли, что и эти кости вырыты, будто бы, изъ кургановъ; но насколько это вѣрно, судить трудно. Съ другой стороны кости могли попасть въ курганы позднѣе отъ палыхъ животныхъ.

По снятіи двухъ первыхъ слоевъ, въ  $1\frac{1}{2}$  арш. каждый, констатировано, что сѣверная и южная окраины насыпи были уставлены камнями, выше основанія на 1 аршинъ. При снятіи третьяго слоя, на глубинѣ  $1\frac{1}{2}$  аршина, въ центрѣ насыпи найденъ очагъ и рядомъ съ нимъ, нѣсколько ниже, сильно пострадавшій костякъ, головою къ С.-З. Кости рукъ и ногъ были перерыты и точно опредѣлить положеніе костяка невозможно. Предметовъ никакихъ не было.

Такимъ образомъ, для сѣверной группы представилась возможность установить два типа погребенія, обыкновенное, безъ гроба, выше материка и трупосожженіе, внѣ кургана, безъ урны. Предметами обстановки группа не богата.

Въ южной группѣ, кромѣ насыпей, находятся и „каменные могилы“. Въ виду густоты тѣхъ и другихъ, я счелъ болѣе удобнымъ произвести здѣсь раскопку траншеями, захвативъ ими нѣсколько разрытыхъ насыпей.

*Траншея кургана № 5*, въ В. окраинѣ группы имѣла въ длину В.-З. 9 арш., въ ширину С.-Ю. 6 арш. и захватила 4 курганные насыпи. Раскопка шла на глубинѣ 2 арш. (до материка) и дала нѣсколько бронзовыхъ мелкихъ спиралекъ, обломковъ тонкихъ пластинчатыхъ подвѣсокъ, спиральное ручное кольцо, поясную бляху и двойную пластинку съ ремнемъ отъ пояса же.

*Траншея кургана № 6* шла перпендикулярно предыдущей къ З., на разстояніи двухъ аршинъ отъ нея и имѣла въ длину В.-З. — 8 арш., въ ширину С.-Ю. — 4 арш. Ею захвачены двѣ разрытыя курганные насыпи. На глубинѣ  $1\frac{1}{2}$  арш. въ разрытыхъ могилахъ начали попадаться бронзовые спиральки отъ головныхъ вѣнковъ; на ситѣ ихъ добыто довольно много. Тамъ же найдены: желѣзный ножъ, куски толстой шерстяной буро-зеленой ткани, протканной плоскими широкими бронзовыми кольцами, и куски такой же коричневой ткани съ пришитыми къ ней (волосами, вм. нитокъ) крошечными спиральками, оригинальная круглая, плоская пряжка изъ тонкой бронзовой бляхи съ орнаментомъ, точками и кружками, 4 стеклянныхъ непрозрачныхъ бусы грязно-желтаго цвѣта, 2 бусы изъ массы, 60 мелкихъ желтыхъ бусъ и остатки нѣсколькихъ раковинъ.

При дальнѣйшей раскопкѣ, на глубинѣ 2 арш., найденъ костякъ, до котораго кладонскатели не добрались. Онъ лежалъ на спинѣ, головою къ В., лицомъ къверху, съ руками на тазу. Въ длину имѣлъ 2 арш. 5 вершк. до конца берцовыхъ. При костякѣ найдено: у затылка, на русыхъ волосахъ, масса мелкихъ, болѣею частію желтыхъ бусъ, нанизанныхъ въ видѣ плотной сѣтки на лошадиные волосы. Затѣмъ, на шеѣ было ожерелье изъ такихъ же и крупныхъ синихъ стеклянныхъ бусъ, въ перемежку съ раковинами, которыхъ было болѣе 40 штукъ. На шеѣ же было вязаное ожерелье изъ бронзовыхъ спиралекъ, нанизанныхъ на шерстяныя нити. На пальцѣ лѣвой руки спиральное бронзовое кольцо съ орнаментомъ. Сзади, на спинѣ, на особой широкой орнаменти-

рованной бронзовой подвѣскѣ, находилась цѣпочка въ три ряда, изъ двойныхъ колечекъ; каждый рядъ цѣпочки оканчивался проволочной петлей, къ каждому изъ двухъ ушекъ которой на кольцахъ висѣло по двѣ пластинчатыхъ подвѣски, съ такимъ же орнаментомъ, какъ и на верхней подвѣскѣ. По мѣстопахожденію цѣпочки, я полагаю, что она была прикрѣплена къ верху косы или къ воротнику. Четвертой цѣпочки не было, хотя отверстіе для нея въ верхней подвѣскѣ есть. На груди найдена бронзовая подвѣска, въ видѣ обычныхъ „гребешковъ“, но на этотъ разъ безъ зубьевъ. Костякъ лежалъ на доскѣ, особенно толстой къ головѣ; здѣсь на ней уцѣлѣла толстая шерстяная ткань, и часть, кажется, сорочки.

Пока я рѣшаюсь заявить, что сходство между курганными находками и люцинскими, по роду, очень велико. Но по виду находки значительно разнятся, въ томъ смыслѣ, что курганная бронза носитъ слѣды болѣе искусной отдѣлки. Въ особенности это слѣдуетъ сказать о спираляхъ, которыя въ сравненіи съ грубыми люцинскими болѣе изящны, и колечкахъ вотканныхъ въ ткань. Затѣмъ другою особенностью являются стекляшныя и массовыя бусы, которыя въ Люцинѣ почти отсутствовали, замѣняясь гривнами или бронзовыми плоскими, широкими колечками. На основаніи сказаннаго я прихожу къ заключенію, что люцинскій могильникъ на Комаровой горѣ древнѣе Шкильбанскаго курганнаго кладбища.

Что касается погребальнаго ритуала, то онъ также нѣсколько разнится, собственно въ отношеніи положенія рукъ: въ Люцинѣ положеніе рукъ на тазу составляетъ исключительное явленіе.

Трудно судить, разумѣется, на основаніи одного костяка о случайныхъ находкахъ. Нѣсколько уяснилъ бы дѣло черепъ найденнаго костяка, если бы кто изъ членовъ нашелъ возможнымъ сравнить его съ черепами люцинскаго могильника, находящимися въ антропологическомъ музеѣ.

## 6) Раскопки на горѣ Циблѣ.

Въ видахъ же сравненія курганныхъ находокъ съ люцинскими, произвелъ я и другую раскопку, въ 10—12 верстахъ отъ Люцина, въ Эверсмуйжской волости, на горѣ Циблѣ, тянущейся узкою полосой между двумя оврагами, по направленію В.-З., на разстояніи двухъ верстъ, между дер. Балайка и Дятловка, невдалекѣ отъ рѣчки *Старой*. Въ 3 в. отъ группы, западнѣе, находится (у дер. Юрины) городище, рѣдкой, невиданной мною доселѣ формы. Кургановъ на Циблѣ такая масса, что въ точности опредѣлить количество ихъ почти невозможно. Полагаю, что ихъ болѣе 500. Тянутся густою цѣпью по вершинѣ и сѣверной покатости горы, въ сосновомъ лѣсу. По величинѣ также мелкіе. Единственный большой имѣетъ около 4 арш. высоты. Каменныхъ могилъ нѣтъ, хотя есть нѣсколько кургановъ, обложенныхъ (рѣдко, не вплотную) камнями. Наружный видъ насыпей также опредѣлить невозможно, потому что и здѣсь, какъ въ Шкильбанахъ, *все почти насыпи разрыты*, частію дилетантами-любителями, частію кладоискателями (крестьяне). Раскопки ими производились также вертикальною ямою въ центрѣ насыпи, къ матеріку. Находки наполнили музеи: Дерптскій, Рижскій, Варшавскій, Краковскій и многіе другіе—кромѣ русскихъ.



Мною раскопка производилась опять-таки въ надеждѣ, что мои почтенные предшественники не взяли при своихъ раскопкахъ всего содержимаго кургановъ. Изслѣдовано мною шесть кургановъ.

*Курганъ № 1*, въ восточной окраинѣ группы, имѣлъ въ высоту 2 арш. при окружности въ 29 арш. и разстояніи между сторонами  $10 \times 10$  арш. Наверху, въ центрѣ, была ямка. Раскопка производилась послойно. Въ первомъ слое, толщиной въ 1 арш., найдено много истлѣвшихъ пней и три большихъ, сравнительно, валуна, лежавшихъ у окраинъ насыпи на В., З. и Ю. При съемкѣ второго слоя, на глубинѣ  $1\frac{1}{2}$  арш. открытъ костякъ, въ безпорядкѣ. На мѣстѣ остались только берцовыя кости и ступни. Судя по нимъ, костякъ лежалъ головою къ З. Средину костяка изрыта, повидимому, кладоискателями; сдвинутъ и черепъ. Изъ предметовъ найдено только нѣсколько бронзовыхъ спиралекъ отъ головного вѣнка, такой же грубой работы, какъ и въ Люцинѣ. Раскопка шла до материка.

*№ 2*, въ 4 саж. отъ перваго къ С., имѣлъ въ вышину 2 арш., въ окружности 20 арш., разстояніе между сторонами основанія  $7\frac{1}{2}$  арш. Наверху обычная ямка. Въ первомъ слое, на глубинѣ  $\frac{3}{4}$  арш. также найдено нѣсколько истлѣвшихъ птицъ. Подъ этимъ слоемъ вся насыпь оказалась покрытою черною, пропитанною смолою, землею, въ 2 в. толщиной, подъ которой найдено бедро, а затѣмъ еще ниже, на глубинѣ  $1\frac{3}{4}$  арш., остальной костякъ, также перерытый. Приблизительно, костякъ лежалъ головою къ В.: берцовыя кости и ступни также не были сдвинуты и лежали въ западной окраинѣ насыпи. Подъ ними было ложе изъ бѣлаго рѣчного песка, насыпаннаго на материкѣ. Найдены только куски желѣзнаго ножа.

*№ 3*, въ 2 саж. отъ № 1, къ Западу. Высота 2 арш., окружность 27 арш., разстояніе между сторонами основанія 9 арш. Наверху тоже ямка. На высотѣ 1 арш. у восточной окраины лежали четыре большихъ камня (25—30 пуд.), защищавшихъ, какъ оказалось при дальнѣйшей раскопкѣ, большое кострище, находившееся здѣсь на глубинѣ  $1\frac{1}{2}$  арш. и занимавшее площадь въ 1 кв. арш. Оно состояло изъ множества углей и пережженныхъ мелкихъ костей. На ситѣ находокъ не было. Дальнѣйшая раскопка до материка также не дала никакихъ находокъ.

*№ 4*, въ 10 саж. отъ № 2, далѣе къ С. Вышина,  $1\frac{1}{2}$  арш., окружность 27 арш., разстояніе между сторонами 9 арш. Наверху ямка. Подъ первымъ слоемъ на глубинѣ 1 арш. найдена лопатка большого костяка, а подъ нею мумифицированная локтевая часть дѣтской руки. На глубинѣ  $1\frac{1}{2}$  арш. найдено 2 черепа и кости въ безпорядкѣ. Курганъ, слѣдовательно, также перерытъ, и опредѣлить положеніе костяковъ невозможно. При просѣиваніи найдено нѣсколько спиралекъ и подвѣска отъ пояса.

*№ 5*, ближе къ центру гряды, въ 50 саж. отъ № 1, западнѣе. Вышиною 2 арш., въ окружности 28 арш., разстояніе между сторонами основанія 8 арш. С.-Ю.,  $9\frac{1}{2}$  арш. В.-З. Наверху яма. Подъ первымъ слоемъ, на глубинѣ  $1\frac{1}{4}$  арш. найденъ черепъ и кости рукъ въ безпорядкѣ, а ниже ихъ, на глубинѣ  $1\frac{3}{4}$  арш., кости таза и ногъ не тронуты. Судя по нимъ, костякъ лежалъ головою на Ю.-В. У лѣвой ступни найдено желѣзное копьѣ. Наконецъ, *№ 6*, на разстояніи 10 саж. отъ № 5, еще западнѣе. Вышина его также 2 арш., окружность 25 арш., разстояніе между сторонами основанія, чрезъ вершину,

8 арш. Наверху яма давняго происхожденія. Въ первыхъ двухъ слояхъ ничего не найдено; затѣмъ на материкѣ, на глубинѣ 2 арш., найденъ перерытый же костякъ, безъ черепа, лежавшій, судя по положенію 4 раковинъ и нѣсколькихъ спиралей, головою къ З.

Такимъ образомъ, цѣль моя добыть данныя для сравненія курганныхъ находокъ съ люцинскими не удалась, и Циблянскій могильникъ также погибъ для науки, какъ и Шкильбанскій. Если же судить по тѣмъ немногимъ находкамъ, которыя сдѣланы мною, можно притти къ заключенію, что Циблянская группа почти современна или немного древнѣе Люцинскаго могильника: та же форма копій, та же грубость отдѣлки спиралей, такія же подвѣски и тѣ же раковины. Погребальный ритуалъ также двойной: трупосожженіе и обыкновенное погребеніе, съ положеніемъ костяка по направленію В.-З.

Нѣкоторый свѣтъ на отношеніе Циблы къ Люцину прольетъ, безъ сомнѣнія, сравненіе двухъ череповъ, найденныхъ мною здѣсь въ болѣе или менѣе цѣломъ видѣ, съ черепами люцинскими.

Тѣмъ временемъ мною приняты мѣры къ отысканію въ предѣлахъ Люцинскаго уѣзда курганныхъ группъ, которыя не подверглись еще разоренію, съ обѣщаніемъ даже денежной преміи, и можно надѣяться, что, вѣроятно, явится возможность установить связь между погребеніемъ въ курганныхъ насыпяхъ и въ обыкновенныхъ могильникахъ, въ уѣздахъ Люцинскомъ, Рѣжицкомъ, Динабургскомъ и отчасти въ Себежскомъ—Витебской губерніи.

### в) Раскопка въ имѣніи Каховка, Витебскаго уѣзда.

Курганная группа изъ 30 насыпей находится на лѣвомъ берегу рѣчки Лужесянки, впадающей въ З. Двину, въ районѣ Верховской волости, Витебскаго уѣзда, при имѣніи Каховка и вблизи деревень Малахи, Сокольники, Буюево, Избовичи, Хмары, Голубы, и расположена на луговомъ холмѣ, поросшемъ крупнымъ березовымъ лѣсомъ. Холмъ этотъ, судя по мѣстнымъ условіямъ, омывался, вѣроятно, нѣкогда рѣчкою со всѣхъ сторонъ, представляя такимъ образомъ изъ себя островъ. Ближайшій, кажется, городокъ находится верстахъ въ пяти, при с. Лужеснѣ; ближайшая курганная группа находилась въ 1 вер. восточнѣе, вверхъ по теченію рѣчки, но она вся вспахана и отъ нея не осталось рѣшительно никакого слѣда, кромѣ названія урочища „Волотовки“. При распащкѣ находили черепки и желѣзные ножи. Я нашелъ тамъ часть отбивного кремневаго ножа.

Курганы расположены группою; по размѣрамъ не крупные; два большіе имѣютъ около 4 арш. вышины. Форма — плоскій полушаръ. Сохранились остатки канавъ; нѣкоторыя насыпи у основанія покрыты камнями. Есть также много „каменныхъ могилъ“, круглой, овальной, прямоугольной формы — явленіе, въ высшей степени интересное для данной мѣстности.

Мною изслѣдовано три кургана и двѣ каменные могилы.

Курганъ № 1 находился въ сѣверной окраинѣ группы; въ высоту имѣлъ 2 арш., при окружности въ 29 арш. и разстояніи между сторонами основанія 10 арш. С.-Ю. и 9 арш. В.-З. Раскопка производилась послойно. Въ первомъ слое въ 1 арш. находокъ не было, но непосредственно подъ



нимъ оказался костякъ, и на одномъ уровнѣ съ нимъ, на 2 арш. южнѣе, огнище съ сосновыми угольями. Костякъ, длиною 2 арш. до конца берцовыхъ, лежалъ на спинѣ, головою къ З., лицомъ кверху; лѣвая рука была на груди, правая на тазу. Ноги лежали плотно одна подлѣ другой. Находокъ, кромѣ черепковъ, горшка у ногъ, съ волнистымъ орнаментомъ, не было, и раскопка продолжалась. На  $1\frac{1}{4}$  арш. ниже найденъ другой костякъ дѣтскій, сильно истлѣвшій, лежавшій также головою къ З., но нѣсколько ближе къ западной окраинѣ насыпи. Черепъ оказался нѣсколько сдвинутымъ, вѣроятно, корнями сосѣднихъ березъ, и лежалъ затылочнымъ отверстіемъ книзу, лицомъ къ В. Руки на животѣ. Находокъ не было. На уровнѣ этого костяка также было огнище, у южной окраины насыпи. При дальнѣйшей раскопкѣ, по способу „соскабливанія“, найденъ былъ и третій костякъ, на глубинѣ  $1\frac{3}{4}$  арш., лежавшій на спинѣ, головою къ З. же, но такъ, что его голова приходилась подъ спиною втораго; лицо обращено къ С.; правая рука подогнута къ подбородку, лѣвая лежала на животѣ. Длина костяка 2 арш.  $5\frac{1}{2}$  в. по конецъ берцовой. Вокругъ него найдено 8 гвоздей, стоявшихъ большею частью вертикально, шляпками кверху. На нѣкоторыхъ гвоздяхъ замѣтны слѣды дерева, но остатковъ гробовища при костякѣ не было замѣчено. У лѣваго локтя найденъ ножъ; у ступни лѣвой ноги—глиняный сосудъ, въ видѣ небольшого горшка, лежавшій бокомъ, отверстіемъ къ С. Сосудъ довольно грубой работы и безъ всякаго орнамента. Костякъ лежалъ на подстилкѣ изъ слоя черной земли, толщиною въ 2 в., подъ нею шелъ желтый песокъ и затѣмъ материкъ.

Такимъ образомъ, является возможность предположить, что курганъ первоначально былъ насыпанъ для третьяго костяка. Затѣмъ, гораздо позднѣе, по густотѣ населенія, та же насыпь была утилизирована для погребенія второго (нѣсколько выше); а потомъ, еще позднѣе, для перваго костяка.

*Курганъ № 2*, въ центрѣ группы. Въ окружности имѣлъ 33 арш. при разстояніи между сторонами основанія въ 12 арш. С.-Ю. и 11 арш. В.-З. Высота 3 арш. Подъ первымъ слоемъ, на глубинѣ 1 арш., найдена въ центрѣ насыпи небольшая глиняная урна, съ угольями, къ сожалѣнію, разрушенная. Подлѣ урны къ Ю. было огнище со множествомъ крупныхъ сосновыхъ углей и головень, а ниже ея мелкія пережженные кости, шедшія и нѣсколько дальѣе въ глубину. Въ то же время на уровнѣ урны, но на 3 арш. сѣвернѣе ея, у окраины насыпи, показались также признаки трупосожженія. Впослѣдствіи здѣсь на глубинѣ  $2\frac{1}{2}$  арш. оказалось обширное кострище, со множествомъ костей. Просѣиваніе дало здѣсь также колечко-серьгу; въ нѣкоторомъ отдаленіи къ З., внѣ кострища, найдены черепки глинянаго сосуда, по формѣ напоминающаго нынѣшній кувшинъ.

При продолженіи раскопки по вынутіи центральной урны, на глубинѣ  $1\frac{1}{4}$  арш. найденъ значительно истлѣвшій дѣтскій костякъ, въ сѣверной части насыпи, лежавшій на спинѣ головою къ З., съ руками, сложенными на груди. У ступни правой ноги былъ глиняный сосудъ, въ видѣ горшка, красиво орнаментированный на выпуклости: сверху тройною волнистою линіею, переходящею мѣстами въ ломаную; ниже 5 прямыми линіями; на днѣ съ внѣшней стороны тавро въ видѣ круга, раздѣленнаго дугами на три сегмента. Въ верхней впадинѣ горшка, подъ раструбомъ, найдены двѣ

стеклянные золоченные бусы, одна цилиндрической формы, другая узорчатая. Затѣмъ, на шеѣ было ожерелье изъ 14 стеклянныхъ, посеребренныхъ и массовыхъ бусъ, съ прикрытою берестой подвѣскою-бубенчикомъ крупнаго калибра, а также остатки совершенно истлѣвшаго металлическаго шейнаго украшенія, можетъ быть гривны, полый внутри. На каждой кисти найдено по широкому плоскому неспаивному бронзовому кольцу съ точечнымъ орнаментомъ, соединеннымъ съ двумя волнистыми линіями.

Нѣсколько ниже этого костяка, рядомъ съ нимъ, на глубинѣ 2 арш. найденъ другой костякъ, лежавшій въ центрѣ насыпи, головою къ В.-С., лицомъ къ С.-В., съ руками сложенными на животѣ. Длина костяка 2 арш. 3 в. до конца берцовыхъ. Костякъ былъ окруженъ 9 гвоздями, стоявшими также вертикально. У ногъ найденъ довольно большой глиняный сосудъ (вышина 3 в., ширина раструба 3 в., діаметръ дна  $1\frac{5}{8}$  в., окружность по выпуклости 11 в., окружность по краю раструба 11 в.), орнаментированный восемью широкими прямыми линіями по выпуклости. У лѣваго бедра былъ желѣзный ножъ; на пальцахъ рукъ 3 плоскихъ неспаивныхъ бронзовыхъ кольца, совершенно по добныхъ найденнымъ при дѣтскомъ костякѣ, но крупнѣйшихъ. У пояса было двѣ бронзовыхъ спиральки, на шеѣ ожерелье изъ 16 стеклянныхъ посеребренныхъ бусъ, цилиндрической формы, съ 6—9 выпуклыми гранями; на вискахъ по три тонкихъ височныхъ кольца въ діаметрѣ около  $1\frac{3}{4}$  в., связанныхъ изъ бронзовой проволоки, на каждомъ кольцѣ была надѣта подвѣска, въ видѣ небольшого проволочнаго колечка. Кольца были прикрыты берестой; подъ нею сохранились темнорусые волосы и остатки двухъ тканей — толстой коричневаго цвѣта и тонкой чернаго.

Нѣсколько южнѣе этого костяка и на  $\frac{1}{4}$  арш. ниже найденъ третій костякъ лежавшій на спинѣ, головою къ С.-З., съ лицомъ, обращеннымъ кверху, съ руками на тазу. Длина его 2 арш. 4 в. до конца берцовыхъ. У ступней его найденъ кремешокъ, у лѣвой голени костяное орудіе крестообразной формы, неизвѣстнаго назначенія, и у лѣваго бедра ножъ. Напомню, что верхняя урна съ углями и подъ нею пережженные кости приходились надъ ногами этого костяка, и при немъ я также нашелъ нѣсколько измельченныхъ жженныхъ косточекъ.

Такимъ образомъ, насыпь является интересною въ томъ отношеніи, что въ ней найдено два трупосожженія и три костяка; одно трупосожженіе вверху насыпи, въ центрѣ, вѣроятно позднѣйшее; другое у сѣверной окраины, почти на одномъ уровнѣ съ третьемъ костякомъ; костяки первый и второй занимали средину между верхнимъ трупосожженіемъ и нижнимъ. Вопросъ о томъ, для чего первоначально былъ насыпанъ курганъ—для кострища у окраины или для погребенія третьему костяку, трудно разрѣшить. Одно можно сказать, что курганъ пережилъ много эпохъ и несомнѣнно древнѣе кургана № 1, въ которомъ самый нижній костякъ, судя по обстановкѣ погребенія (гвозди, горшокъ), современенъ только второму костяку—во всякомъ случаѣ позднѣйшему во второмъ курганѣ, и отчасти первому, еще позднѣйшему, судя по его неглубокому положенію.

Курганъ № 3, въ 10 саж. отъ № 2 къ Ю.; въ вышину имѣлъ  $2\frac{1}{4}$  арш., въ окружности  $23\frac{3}{4}$  арш., при разстояніи между сторонами основанія 7 арш. С.-Ю. и 8 арш. В.-З. Съ сѣверной и южной сторонъ насыпь окопана кана-



вами въ 1 саж. длины и въ 1 арш. ширины и глубины. Въ первыхъ двухъ слояхъ, по 1 арш. каждый, ничего не найдено; затѣмъ, подъ вторымъ, на глубинѣ 2 арш. 2 в., найденъ костякъ, лежавшій на спинѣ, головою къ З., лицомъ къ Ю., съ руками на животѣ. Длина 2 арш. 5 в. до конца берцовыхъ. У лѣвой ступни найденъ глиняный сосудъ; у пояса была замѣчена желѣзная ржавчина, можетъ быть, истлѣвшій ножъ. Другихъ находокъ не было.

Изъ каменныхъ моилъ я изслѣдовалъ двѣ, лежавшія рядомъ, между курганами № 2 и № 3. Могила № 1 обложена по краямъ, на поверхности земли, не крупными камнями, въ два ряда, какъ оказалось по очисткѣ ихъ отъ земли. Въ общемъ могила имѣла форму овальную, съ нѣсколькими приплюснутымъ сѣвернымъ бокомъ; узкіе концы овала обращены къ В.-В.-Ю и З.-З.-С. Могила № 2 находилась рядомъ съ предыдущей, на разстояніи  $\frac{3}{4}$  арш. отъ нея, сѣвернѣе, и имѣла форму прямоугольника, узкими сторонами обращеннаго также къ В.-В.-Ю. и С.-С.-З. Эта могила была обложена болѣе крупными камнями, но въ одинъ рядъ; за то внутренняя площадь прямоугольника была также отчасти прикрыта камнями, чего не было въ могилѣ № 1. Общей связи между изгородями не было; но въ З.-З.-С. окраинѣ ихъ лежалъ большой камень, занимавшій почти весь промежутокъ между могилами; два меньшихъ камня лежали также въ этомъ промежуткѣ въ центральной его части.

Изучая самъ впервые этотъ типъ могилъ, я сначала окопалъ обѣ ихъ общемою траншеею до материка, 7 арш. В.-В.-Ю. и 6 арш. З.-З.-С. При этомъ то и оказалось, что камни лежали только на поверхности могилъ, почти въ уровень съ землею, и въ глубину не шли. Послѣ того, по промѣркѣ могильныхъ оградъ (№ 1 въ длину 5 арш., въ ширину  $1\frac{1}{2}$  арш., № 2 въ длину 4 арш., въ ширину  $1\frac{1}{2}$  арш.), камни были удалены, при чемъ большая часть ихъ съ могилы № 2 оказалась обожженною, покрытою сажею, что, вѣроятно, имѣетъ отношеніе къ погребальному ритуалу, какъ будетъ видно въ послѣдствіи. Дальнѣйшую раскопку, обѣихъ могилъ одновременно, рабочіе, стоя въ траншеяхъ, продолжали такъ называемымъ соскабливаніемъ (лопата брала землю не въ вертикальномъ направленіи, а въ горизонтальномъ, слойками около 1 вершка). При этомъ, на глубинѣ  $1\frac{1}{4}$  арш., въ центрѣ могилы № 2 открыто трупосожженіе безъ урны и безъ огня. Сожженіе произведено въ могилахъ, и, вѣроятно, очагомъ служили камни, которые затѣмъ пошли на могильную ограду, чѣмъ и объясняется, что они покрыты сажею. При просѣиваніи здѣсь среди костей найденъ кремешокъ и желѣзный *рыболовный крючокъ*, грубой работы.

При дальнѣйшей раскопкѣ, до материка, въ могилѣ № 1, на глубинѣ  $1\frac{3}{4}$  арш. открытъ костякъ, лежавшій непосредственно на материкѣ, на спинѣ, головою къ З., лицомъ къ С. Голова была пригнута къ лѣвому плечу. На эту кажущуюся мелочь обращаю вниманіе потому, что она составляетъ характерную черту финскихъ могилъ (см., напр., Протоколы Антропол. Отдѣла, вып. I, стр. 189). Руки были сложены на животѣ. На шеѣ найдена одна истрескавшаяся стеклянная прозрачная буса, шарообразной формы. Другихъ предметовъ не было.

Такимъ образомъ, могила эта представляетъ всѣ признаки финскихъ

могиль, и мнѣ приходится здѣсь уступить мѣсто историкамъ, чтобы рѣшить вопросъ, когда, въ какую отдаленную эпоху „финскій рыболовъ, печальный пасынокъ природы“ бросалъ свой неводъ или крючокъ въ воду, въ 12 верстахъ отъ Витебска, и когда затѣмъ уступилъ онъ свое мѣсто племени славянскому, курганнаго періода.

Вообще же Коховскій могильникъ густо населенъ—доказательство его древности—и требуетъ самага тщательнаго изученія. Къ счастью владѣлецъ его, нашъ сочленъ А. П. Сапуновъ, вполне убѣжденъ въ необходимости тщательнаго его сохраненія отъ дилетантскихъ и т. п. раскопокъ, и наука, такимъ образомъ, не будетъ лишена возможности дальнѣйшаго его изученія.

#### ПРИЛОЖЕНІЕ IV КЪ ПРОТОКОЛУ № 396.

##### Городище «Гочевъ», Обоянскаго уѣзда, Курской губ.

А. А. Филиппенко.

Въ 25 верстахъ отъ г. Обояни, Курской губ., по рѣкѣ Пслу, имѣется старое городище, расположенное на очень большомъ пространствѣ, которое называется „Гочевъ“, гдѣ въ древности былъ городъ и крѣпость. Понинѣ отъ города и крѣпости остались насыпи и слѣды каменныхъ подваловъ и, затѣмъ, самая мѣстность раздѣлена на площади, носящія названія по своему назначенію. На мѣстѣ этого города жители находятъ древнее оружіе и разныя вещи, но, по невѣжеству, ихъ истребляютъ или передѣлываютъ на хозяйственныя орудія. Въ описаніи древностей Курской губерніи въ губернскомъ календарѣ объ этомъ городищѣ не упоминается, и, не знаю, есть ли о немъ какія-либо свѣдѣнія у русскихъ историковъ?—Кажется—нѣтъ.

Мѣстность, на которой былъ городъ, замѣчательна по своей природѣ, и всѣ бывшія укрѣпленія и валы теперь заросли лѣсомъ, уже вырубленнымъ, а площади распаханы, хотя окопы ихъ сохранились.

Я собиралъ свѣдѣнія на мѣстѣ, въ ближайшемъ селѣ „Гочевъ“ и узналъ объ этой мѣстности такую легенду:

„Въ древности былъ городъ Гочевъ и въ немъ княжилъ князь Кудіарь (другіе называютъ: „Худоярь“ или „Кудоярь“), который имѣлъ страшныя богатства. Какіе-то враги напали на его городъ и держали долго въ осадѣ. Когда Кудіарь убѣдился, что дольше держаться невозможно и онъ долженъ погибнуть, то онъ, собравъ всѣ свои сокровища, опустилъ ихъ въ глубокую рѣку „Дедню“, протекавшую у подножія горы, на которой была крѣпость, и сокровища эти остались дажныя въ той рѣкѣ“.

Рѣка Дедня, дѣйствительно, была, но такъ какъ склоны горы распаханы, то рѣку это заилило, такъ что въ настоящее время существуетъ часть ея, въ родѣ озера, а мѣста, поросшія осокою и камышомъ, указываютъ мѣсто, гдѣ было теченіе этой рѣки.



Вмѣстѣ съ симъ не мѣшаетъ указать на находящійся не вдалекѣ отъ г. Обояни (версть 5), окруженный лугомъ большой древній курганъ, поросшій лѣсомъ, который, какъ надо полагать, былъ насыпанъ на островкѣ и былъ окруженъ непроходимыми болотами. Этотъ курганъ, несомнѣнно, вмѣщаетъ въ себѣ древнюю могилу (знатнаго) сильнаго вождя, судя по его величинѣ. Преданій никакихъ нѣтъ. Такого же характера, т. е. среди болота, курганъ, только меньшихъ размѣровъ, имѣется еще въ 35 верстахъ отъ г. Обояни, на рѣкѣ Пѣнѣ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ V КЪ ПРОТОКОЛУ № 396.

### Раскопки на Княжей горѣ.

*Чл.-кор. Н. О. Бѣляшевскаго.*

Княжей горой зовутъ длинный и узкій гребень нагорнаго праваго берега Днѣпра съ расположившимся на немъ городищемъ, находящійся у с. Пекарей, Черкасскаго уѣзда, версть 7 ниже г. Канева. Положеніе горы при устьѣ рѣки Роси, раньше впадавшей въ Днѣпръ почти у подошвы ея, даетъ основаніе предположенію, что городище это было лѣтописнымъ городомъ Родней, разрушеннымъ въ 980 году.

Укрѣпленіе горы несложно: лишь отъ поля гребень отдѣляется валомъ и рвомъ, другія же три стороны представляютъ глубокіе и довольно крутые обрывы къ Днѣпру и къ двумъ оврагамъ по сторонамъ. Лѣтъ двадцать тому назадъ гора еще была покрыта старымъ дубовымъ лѣсомъ. Затѣмъ, лѣсъ въ этомъ мѣстѣ вырубилъ, удобныя мѣста заняли подъ пашню, а гора, какъ непригодная для земледѣлія, оставалась безо всякаго употребленія.

Вслѣдствіе размывовъ и сползанія, поверхность горы, остававшаяся долгое время, благодаря лѣсу, нетронутой, кое-гдѣ разрушилась, и понемногу на свѣтъ Божій стали показываться разныя древнія вещи. Крестьяне окрестныхъ селъ и въ особенности с. Пекарей часто стали находить на горѣ и у ея подошвы золотыя, серебряныя и другія вещи, что, понятно, привлекло ихъ вниманіе, и понемногу гору начали разрабатывать. Этому способствовало и то, что вещи попадались почти что на поверхности. Нѣсколько лѣтъ назадъ, благодаря тому, что прежній владѣлецъ горы не обратилъ на раскопки крестьянъ должнаго вниманія, а также вслѣдствіе явившагося спроса на древнія вещи, разграбленіе горы приняло эпидемическій характеръ и, усиліями сотенъ лопатъ, рывшихъ гдѣ и какъ попало, вся поверхность горы была изуродована, такъ что не осталось, какъ говорится, живого мѣста. Найденная при этихъ раскопкахъ масса всевозможныхъ вещей разошлась при посредствѣ скупщиковъ, главнымъ образомъ евреевъ, по разнымъ мѣстамъ. Немногое, что осталось въ Кіевѣ, — въ университетскомъ музеѣ и у нѣкоторыхъ частныхъ собирателей, не составляетъ и сотой доли всего найденнаго.

Предметы, находимые на горѣ, относятся къ двумъ, рѣзко отдѣленнымъ эпохамъ къ древнѣйшей, къ эпохѣ каменнаго вѣка, и къ великокняжеской. Главная масса вещей—именно послѣдней эпохи. Обиліе, разнообразіе и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, рѣдкость найденныхъ вещей ставило Княжу гору въ ряду мѣстностей, весьма интересныхъ въ археологическомъ отношеніи и въ своемъ родѣ единственныхъ. Тѣмъ печальнѣе было видѣть, какъ съ каждымъ годомъ все больше и больше разрывается драгоцѣнная почва, въ теченіе столѣтій вѣковъ ревниво охранявшая остатки былой жизни, былого величія. Безъ сомнѣнія, въ концѣ концовъ, гора была бы совершенно разграблена, и тотъ громадный матеріалъ, который она заключала, совершенно погибъ бы для науки. Но вотъ, на такое бѣдственное положеніе горы обратилъ вниманіе извѣстный собиратель южно-русской старины В. В. Тарновскій. И хотя вещи до исторической и великокняжеской эпохи, находимыя на горѣ, не входятъ въ программу коллекцій В. В. Тарновскаго, такъ какъ эти послѣднія состоятъ исключительно изъ предметовъ казацкой старины, но, въ виду общаго интереса, В. В. Тарновскій рѣшилъ произвести на Княжей горѣ правильныя раскопки и спасти хотя то немногое, что осталось отъ хищнической эксплуатаціи крестьянъ.

В. В. Тарновскій, которому въ настоящее время принадлежит Пекарское имѣніе, предоставилъ Княжу гору въ распоряженіе В. В. Тарновскаго, и весной этого года приступлено къ подготовительнымъ работамъ, а 17 мая начались и самыя раскопки, завѣдываніе которыми было поручено мнѣ.

Планъ раскопокъ состоялъ въ слѣдующемъ. Такъ какъ находки встрѣчались не только на вершинѣ горы, но также на бокахъ и у подошвы, то предполагалось раскопать всю гору. Но на первый разъ пришлось ограничиться только верхней частью, которая занимаетъ пространство болѣе ста сажень въ длину и сажень 14 въ ширину. Почва горы состоитъ изъ чернозема, перемѣшаннаго съ мелкими камнями, костями и другими остатками. Этотъ слой чернозема и составляетъ тотъ культурный слой, въ которомъ исключительно сосредоточивались находки. Толщина его различна—отъ 5-ти вершк. до 2 и болѣе аршинъ; по срединѣ горы онъ, обыкновенно, тоньше, къ бокамъ же дѣлался толще. Подпочва состоитъ изъ желтоватой глины, съ примѣсью рыхлаго камня. Раскопки начались у обрыва. Траншея прорѣзывала гору въ поперечномъ направленіи, и постепенно культурный слой былъ перерытъ на всемъ протяженіи, вплоть до вала. Рабочіе располагались такимъ образомъ, что каждому рабочему съ лопатой соответствовалъ другой, перебиравшій руками подаваемую землю; вслѣдствіе этого, не были пропущены самыя миниатюрныя вещицы, какъ, напр., бусинки, привѣски и т. п.

Въ первые дни раскопокъ находки были самыя незначительныя. Но постепенно дѣлались все обильнѣе, и, въ концѣ концовъ, результаты превзошли даже самыя смѣлыя предположенія. Оказалось, что на поверхности горы во всю длину тянется не особенно высокій бугоръ, состоящій изъ камня, смѣшаннаго съ очень твердой глиной. Этимъ бугромъ поверхность горы раздѣлялась на двѣ части, образующія узкія и длинныя террасы. На террасахъ обнаруженъ рядъ остатковъ печей, расположенныхъ въ различномъ другъ отъ друга разстояніи. Печи были глинобитныя, сводчатыя, устраивались прямо на землѣ, такъ что низъ внутреннихъ частей печей возвышался отъ



поверхности всего на 4—5 вершковъ. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что нѣсколько завалившихся печей открыты на глубинѣ болѣе 4 арш. подъ валомъ, часть котораго была раскопана. Такимъ образомъ, валъ насыпался надъ уничтоженнымъ болѣе старымъ поселеніемъ. На существованіе построекъ указываютъ также обожженные куски глины съ отпечатками плетеныхъ вѣтвей,—вѣроятно, остатки обмазки.

Вслѣдствіе того, что почва на горѣ почти вездѣ перерыта крестьянами, нельзя было опредѣлить древность вещей по положенію ихъ въ томъ или другомъ слоѣ. Но что Княжа гора была населена въ самой глубокой древности, объ этомъ свидѣлствуютъ найденныя, главнымъ образомъ, въ началѣ раскопокъ каменные орудія. Они состоятъ, большей частью, изъ разбитыхъ молотковъ разной величины и формы. Особенно интересна половинка діоритоваго небольшого молотка, разломаннаго во время сверленія въ немъ дыры. Этотъ обломокъ, а также нѣсколько найденныхъ каменныхъ цилиндровъ, получающихся отъ сверленія дыръ, указываютъ на мѣстное производство шлифованныхъ каменныхъ орудій. Къ сожалѣнію, изъ крупныхъ предметовъ попалась въ цѣломъ видѣ лишь одна круглая діоритовая булава. Для шлифовки служили шлифовальные камни, открытые на горѣ, хотя и не въ большомъ числѣ. Кремневыхъ орудій найдено немного—обломокъ подправленнаго ножа, нѣсколько скребковъ и миниатюрная, хорошо отдѣланная кремневая пилочка. Зато видное мѣсто среди предметовъ каменнаго вѣка занимаетъ цѣлая коллекція костяныхъ орудій.

Орудія эти начали попадаться въ средней части горы и продолжались до вала. Залегали они обыкновенно въ нижней части культурнаго слоя, иногда по нѣсколько штукъ вмѣстѣ. Большинство орудій—острія, приготовленные изъ обломковъ костей разной величины, у которыхъ оттачивался только конецъ, остальная же часть оставалась безъ отдѣлки. Но встрѣтилось также нѣсколько экземпляровъ, обдѣланныхъ кругомъ и имѣвшихъ видъ настоящихъ стрѣлъ со стержнемъ для вдѣлыванія въ древко или же продолговатыхъ наконечниковъ въ формѣ призмы. Изъ болѣе крупныхъ орудій найдено лишь два костяныхъ долота. Нужно замѣтить, что костяныя орудія въ нашемъ краѣ вообще очень рѣдки. Поразителенъ по разнообразію орнаментовъ подборъ черепковъ отъ грубыхъ, сработанныхъ безъ гончарнаго круга сосудовъ, относящихся къ тому же каменному вѣку. Черепки эти находились по всей горѣ, на разной глубинѣ, и даже на поверхности обрывовъ. Но попадались только куски; цѣлаго сосуда или, по крайней мѣрѣ, такого обломка, по которому можно было бы возстановить форму сосуда, не найдено. Къ той же эпохѣ можно отнести и глиняныя грузила, привѣшивавшіяся къ сѣтямъ; они разной формы, въ видѣ цилиндра, конуса, плоскаго круга и также украшены разнообразнымъ орнаментомъ. Трудно объяснить назначеніе цѣлой группы каменныхъ орудій, состоящихъ изъ довольно крупныхъ цилиндровъ съ обточенными концами,—очень можетъ быть, что они служили для растиранія зеренъ. Вотъ это все, что можно отнести положительно или лишь приблизительно (какъ только что упомянутые цилиндры) къ эпохѣ каменнаго вѣка.

Громадное количество предметовъ, добытыхъ изъ раскопокъ, характеризуетъ различныя стороны быта великокняжеской эпохи. Мы ихъ раздѣ-

лимъ на нѣсколько группъ. Первую составляютъ предметы религіозные; сюда относятся кресты и образки. Раньше раскопками крестьянъ крестовъ было добыто очень много; можетъ быть, вслѣдствіе этого при нашихъ раскопкахъ ихъ найдено не болѣе 20 штукъ. Нашелся одинъ крестикъ янтарный, 2 каменныхъ съ металлическими обложками (такъ назыв. корсунскіе кресты),—остальные мѣдные складные (такъ назыв. энколпіоны); кромѣ того, были кресты одностворчатые съ шипами и три желѣзные, оригинальной формы, вѣроятно укрѣпившіеся на какомъ-нибудь зданіи. Образки найдены каменные и металлическіе; изъ первыхъ цѣлый встрѣтился только одинъ съ погрудными изображеніями св. Николая и Сисѣнія, металлическихъ найдено—2 мѣдныхъ, а одинъ съ изображеніемъ святого во весь ростъ, другой—ангела и затѣмъ 2 золотыя панагіи; но о нихъ рѣчь ниже. Принадлежности построекъ, существовавшихъ на горѣ и уничтоженныхъ пожаромъ, состоятъ изъ разной величины и формы пробоевъ, петель, задвижекъ, гвоздей и т. п.; къ этой группѣ можно отнести и большое количество найденныхъ на горѣ замковъ и ключей къ нимъ.

Что древніе обитатели Княжей горы занимались земледѣліемъ, на это указываютъ открытые наральники, чересла, косы и серпы; хлѣбныя растенія, культурой которыхъ они занимались, были—рожь, гречиха и просо; обугленные зерна ржи и комья сливагося проса найдены прямо въ землѣ, а нѣсколько *зеренъ гречихи* добыто изъ внутренности одного замка,—зерна сохранились, благодаря тому, что пропитались окисью. Для храненія зерна служили глубокія ямы: ихъ найдено нѣсколько; въ одной даже сохранился цѣлый слой истлѣвшаго проса. За земледѣліемъ слѣдуетъ рыбная ловля; этотъ промыселъ, какъ видно, былъ въ большомъ ходу на горѣ; снарядами для рыбной ловли служили разной величины, большей частью довольно крупные, желѣзные крючки, для груза употреблялись свинцовыя пластинки, сверченныя въ трубочки; найденъ при этомъ цѣлый свинцовый листъ, отъ котораго по мѣрѣ надобности отрѣзывались куски. Къ болѣе усовершенствованнымъ орудіямъ рыбной ловли относятся 3 крючка съ свинцовыми блеснами. Кромѣ ловли крючками, существовала также ловля сѣтями; остатковъ сѣтей на сохранилось, но найдена желѣзная лапка, которой поднимались изъ воды затонувшія сѣти. Кромѣ того, у одного изъ крестьянъ с. Пекарей пріобрѣтена желѣзная острога, найденная раньше на Княжей горѣ; ею били крупную рыбу. Вообще, у крестьянъ с. Пекарей мнѣ удалось скупить довольно много вещей, оставшихся отъ прежнихъ раскопокъ; вещи эти преимущественно желѣзныя; всѣ онѣ представляютъ интересъ въ археологическомъ отношеніи и сохранились у крестьянъ лишь потому, что скупщики древностей обращали вниманіе больше на предметы цѣнные или чѣмъ-нибудь бросающіеся въ глаза. Охота играла также не послѣднюю роль въ жизни обитателей Княжей горы, объ этомъ свидѣлствуютъ трофеи охотничьихъ побѣдъ—громадные клыки дикихъ кабановъ. Найдены, затѣмъ, два инструмента для подрѣзыванія и выбирания меда, значить, существовало и пчеловодство, хотя, по всей вѣроятности, только бортное. По различнымъ найденнымъ инструментамъ можно судить о бывшихъ на горѣ ремеслахъ. Такъ, къ кузнечному ремеслу относятся: небольшая четырехугольная наковальня и два молотка, одинъ очень тяжелый, другой небольшой.



Между другими вещами найдено также не вполне отлитое металлическое зеркальце; вероятно, не хватило материала, и зеркальце осталось в неотделанном виде; т. е. указание на существование литейного искусства. Трудно отделить плотничьи инструменты от столярных; к тем и другим могут быть отнесены разной формы топоры, железные сплошные долота, несколько буравов, стамеска, вправленная в роговую ручку, и, кажется, железко от рубанка. Есть несколько инструментов для резьбы по дереву и употреблявшихся при бочарном производствѣ.

Пожаръ, бывший в древности на горѣ, сохранилъ намъ любопытную вещь—это обуглившіеся остатки точеной деревянной чашки, что указывает на знакомство съ токарнымъ искусствомъ. Въ послѣдніе дни раскопокъ открыты два заступа, т. е. есть данныя предположить существование огородничества. На горѣ найдена масса всевозможныхъ костей, большей частью разбитыхъ. Изъ костей домашнихъ животныхъ много лошадиныхъ, есть и волы. Кромѣ лошади и вола, были овцы, на это наводятъ найденныя ножницы для стрижки шерсти. Что касается самихъ обитателей Княжей горы, то найденные 5 цѣлыхъ скелетовъ говорятъ о большомъ ростѣ ихъ и хорошемъ сложеніи.

Страненъ тотъ фактъ, что, судя по обилію открытыхъ во время настоящихъ раскопокъ и въ прежнее время различныхъ предметовъ, можно было ожидать такое же обиліе человѣческихъ остатковъ; но, кромѣ вотъ этихъ пяти и еще нѣсколькихъ разрозненныхъ костей и череповъ, больше не найдено. Изъ предметовъ домашняго обихода собранъ большой ассортиментъ железныхъ ножей, кои обыкновенно невелики; одинъ изъ нихъ сохранился съ костяной ручкой. Для добыванія огня употреблялись такія, какъ и теперь, кресала.

Затѣмъ идетъ цѣлый рядъ разнаго рода вещичекъ, назначеніе которыхъ теперь трудно отгадать; замѣчательно, что даже самыя простыя вещи носятъ слѣды украшеній—можно указать на костяныя пуговицы и другія подѣлки изъ кости—они все орнаментированы. Посуда того времени, сдѣланная уже на гончарномъ кругѣ, была двухъ родовъ: обыкновенная, мѣстнаго приготовленія, по формѣ мало отличающаяся отъ современной,—все больше горшки разной величины, и большія амфоры изъ хорошо-выдѣланной глины; очень возможно, что послѣднія привозились съ юга. Къ сожалѣнію, цѣлыхъ сосудовъ, какъ перваго, такъ и второго сорта, почти не найдено; только въ послѣднее время въ одномъ мѣстѣ открыты обломки двухъ большихъ амфоръ, сложивши которыя, можно приблизительно возстановить форму этихъ послѣднихъ. Многочисленныя железныя дужки, иногда очень большихъ размѣровъ, указываютъ на употребленіе металлической посуды; дѣйствительно, при раскопкахъ добыта масса кусковъ листовой мѣди съ многочисленными заклепками; изъ этой мѣди готовились ведра, готовились при этомъ довольно неаккуратно; для чего предназначались они—трудно сказать, но во всякомъ случаѣ носить въ нихъ воду было мудрено. Въ амфорахъ хранились напитки и другіе припасы, посуда же перваго рода служила для варки пищи. Сохранились и остатки самой пищи. Къ стѣнкамъ двухъ разбитыхъ сосудовъ, благодаря огню, пристали перегорѣвшіе куски ихъ содержимаго. Что было въ одномъ, безъ химическаго анализа, трудно опредѣлить, въ дру-

гомъ же, очевидно, находилась пшенная каша. Многочисленные остатки жернововъ говорятъ о приготовленіи муки, обугленные комья которой и были найдены при раскопкахъ. Жернова эти дѣлались не изъ камня, а изъ особенной, очень твердой, кирпичной массы; толщина ихъ незначительна отъ 2 до  $1\frac{1}{2}$  вершка. Цѣлыхъ жернововъ открытъ только одинъ.

Что касается одежды, то нѣтъ ничего, указывающаго на ея форму; матеріалами же для нея служила, прежде всего, парча—въ одномъ мѣстѣ на незначительной глубинѣ найдены небольшіе куски золотой парчи двухъ рисунковъ; при нихъ находились три штампованныя серебряныя позолоченныя пластинки, предназначавшіяся для нашивки на платье. Одежда шилась и изъ шерстяной матеріи, такъ какъ найдены ножницы для стрижки овецъ; шилась также и изъ холста, что можно предположить изъ факта нахожденія истлѣвшихъ нитокъ. Для застегиванія служили костяныя пуговицы и металлическіе бубенчики. Переходя къ отдѣлу украшеній, можно сказать, что ихъ найдено очень много. Самыми простыми и, какъ видно, очень распространенными были витые стеклянные браслеты—обломковъ ихъ найдены сотни. Затѣмъ слѣдуетъ многочисленный разрядъ бусъ и привѣсокъ—каменныхъ, янтарныхъ, костяныхъ, сдѣланныхъ изъ композицій, и т. п. Изъ болѣе цѣнныхъ украшеній отдѣльно найденъ только одинъ массивный серебряный браслетъ изъ витой проволоки съ концами, отдѣланными чернью, которой сдѣлана на нихъ и арабская надпись. Другія цѣнныя украшенія почти исключительно составляютъ три найденные разновременнo клада. Въ виду того, что клады великокняжеской эпохи попадаются сравнительно рѣдко и вообще представляютъ большой интересъ, мы приведемъ болѣе подробное описаніе этихъ кладовъ съ Княжей горы.

*Кладъ 26 іюня.* На склонѣ горы съ юго-западной стороны, на глубинѣ 6 вершковъ въ небольшомъ горшкѣ помѣщалось 45 слѣдующихъ предметовъ: 1) пара серебряныхъ овальныхъ серегъ замкообразной формы съ ажурнымъ ободкомъ; въ медальонахъ съ каждой стороны были изображенія наколомъ, теперь плохо видныя; 2) серьги поменьше, такой же формы, но безъ ажурнаго ободка; 3) серьги такой же формы съ оторочкой шариками; 4) 19 серебряныхъ серегъ, такъ называемаго, кіевскаго типа, состоящихъ изъ проволочнаго кольца и трехъ насаженныхъ ажурныхъ шариковъ, разнообразной, иногда очень художественной работы; 5) пять шестиугольныхъ серебряныхъ слитковъ, т. н., гривень кіевскаго типа, замѣнявшихъ въ древности монету; 6) золотая серьга изъ тонкой проволоки; 7) 16 серегъ изъ толстой проволоки, плохого серебра, одинъ конецъ серьги обыкновенно заостренъ, другой зачнутъ спиралью.

*Кладъ 24 іюля.* На той же сторонѣ горы и на такой же глубинѣ. Вещи найдены прямо въ землѣ и состоятъ изъ: 1) 33-хъ гладкихъ проволочныхъ серебряныхъ серегъ, 2) 7-ми серегъ кіевскаго типа, къ сожалѣнію, плохо сохранившихся, 3) гладкаго серебрянаго кольца и 4) серебрянаго перстня, — всего 42 предмета.

*Кладъ 8 августа.* Найденъ недалеко отъ вала, на той же сторонѣ и приблизительно на такой же глубинѣ. Этотъ богатый кладъ подвергся отчасти дѣйствію огня, такъ что нѣкоторыя вещи попортились, иныя совсѣмъ расплавились, но такихъ немного. Онъ также найденъ безъ всякой посуды.



прямо въ землѣ. Вещи его трехъ металловъ: мѣдныя, серебряныя и золотыя. Мѣдныя: 1) складной крестъ (энколпiонъ) средней величины, на немъ возлѣ изображеній святыхъ, различаются славянскія надписи; 2) небольшая чашечка, украшенная орнаментомъ; 3) 7 круглыхъ бляшекъ съ дырками въ срединѣ; 4) миниатюрный кинжалчикъ съ дырочкой; 5) два предмета неизвѣстнаго назначенія; 6) кольцо изъ мѣдной бляхи. Серебряныя: 1) небольшая бусинка; 2) 14 звеньевъ отъ браслетовъ въ видѣ полушариковъ, два звена сохранились съ двумя подвѣсками на цѣпочкахъ въ видѣ желудей; 3) нѣсколько продолговатыхъ бляшекъ, составлявшихъ ожерелье или повязку; 4) перстень съ щиткомъ, на которомъ выгравированъ крестъ съ орнаментомъ; 5) замкообразная серьга, 6) такая же серьга съ ажурнымъ ободкомъ; 7) витой браслетъ съ концами, украшенными чернью; 8) два шейныхъ обруча (шейныя гривны) изъ плетеной проволоки; 9) два такихъ же обруча изъ перекрученной серебряной пластинки, испорченные огнемъ. Золотыя: 1) двѣ золотыя бусинки въ формѣ боченка; 2) кусокъ плетеной цѣпочки; 3) двѣ подвѣски полумѣсяцами, украшенные филиграннымъ орнаментомъ; 4) очень тяжелое кольцо изъ витой проволоки; 5) такой же формы кольцо только поменьше; 6) два перстня со щитками и гнѣздами для камней; 7) браслетъ изъ цѣпочки колечками; 8) пять серегъ кievскаго типа; 9) небольшая серьга съ замочкомъ и эмалевыми изображеніями, испорченными огнемъ; 10) маленький каменный шестиугольный крестикъ съ тремя золотыми обложками по концамъ; 11) двѣ круглыя панагіи, каждая около вершка въ діаметрѣ и раздѣляется на три концентрическіе круга: въ крайнемъ вставлены въ гнѣздахъ 8 камней, въ среднемъ—орнаментъ филигранью, въ центрѣ помѣщенъ небольшой медальонъ византійской перегородчатой эмали съ изображеніемъ, повидимому, святого или святой. Обѣ панагіи одностороннія и совершенно одинаковыя по формѣ. Къ нимъ придѣланы ушки для ношенія, также съ камнями. Эмали почернѣли, но все-таки можно разобрать, что изображенія святыхъ сдѣланы по грудь; на одномъ медальонѣ видны буквы І Ѡ. По составу и разнообразію вещей этотъ кладъ заслуживаетъ полного вниманія. Нѣкоторыя вещи его доселѣ не были извѣстны.

Изъ этого бѣлаго очерка результатовъ раскопокъ, можно видѣть, какой богатый матеріалъ для науки заключаетъ въ себѣ Княжа гора. Предметы домашняго быта, относящіеся къ эпохѣ X—XIII вв., найдены впервые въ такомъ большомъ числѣ и такомъ разнообразіи. Поэтому, нельзя не отнестись съ благодарностью къ безкорыстной дѣятельности В. В. Тарновскаго, вслѣдствіе которой научныя сокровища Княжей горы получили должное значеніе.

Раскопки на горѣ будутъ продолжаться и въ слѣдующемъ году.



## ПРИЛОЖЕНИЕ VI КЪ ПРОТОКОЛУ № 396.

## О находкѣ въ курганахъ бронзовыхъ предметовъ.

*М. Р. Гуленко.*

Въ имѣніи генералъ-лейтенанта Владиміра Михайловича Родзянко, находящемся въ Екатеринославской губерніи, Новомосковского уѣзда, въ участкѣ Самарскій лѣсъ, между городами Павлоградомъ и Новомосковскомъ, года два-три тому назадъ, во время работъ, при посадкѣ лозы на песчаныхъ буграхъ, крестьянскими дѣтьми были найдены небольшія металлическія блестящія вещицы, длиною отъ 1 до 1½ вершка, формою напоминающія наконецники стрѣлъ. На вопросы свои, обращенные къ старшимъ, дѣти получили объясненіе, что это громовыя стрѣлы и подъ этимъ именемъ они и до сихъ поръ еще нерѣдко обращаются среди крестьянъ, хранятся относительно въ секретѣ и употребляются при заболѣваніяхъ ревматизмомъ, коликами и проч., какъ цѣлебное средство, — стрѣлками этими накалываютъ себѣ больныя мѣста.

Совершенно случайно, не далѣе прошлаго года, человѣкомъ, стоявшимъ выше крестьянскаго умозрѣнія, обращено вниманіе на эти стрѣлы, какъ на остатокъ орудій древнихъ народовъ, что и было заявлено крестьянамъ и обѣщано за каждую доставленную стрѣлку платить по 5—6 копѣекъ; затѣмъ, любителями древности цѣны эти возвышены до 20—30 копѣекъ и болѣе, и они съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе расхищаются и совершенно ускользаютъ отъ вниманія археологической науки, попадая въ руки крестьянъ или любителей, съ умственнымъ кругозоромъ недалеко ушедшихъ отъ простонароднаго.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года и апрѣлѣ и маѣ настоящаго года, мнѣ пришлось временно проживать здѣсь и пользуясь разрѣшеніемъ завѣдывавшаго лѣснымъ имѣніемъ К. П. Острожскаго, я почти ежедневно отправлялся на песчаные бугры и полянки съ цѣлью отысканія стрѣлокъ и хотя поверхностнаго знакомства съ мѣстностью, ея характеромъ и приблизительнымъ опредѣленіемъ древности находимыхъ предметовъ. Поразительная легкость, съ которою можно находить стрѣлки и другія остатки глубокой древности, убѣдили меня, что пройдетъ не болѣе года и отъ нихъ не останется никакихъ слѣдовъ. Но прежде, чѣмъ описать ихъ нахожденіе, я позволю себѣ описать мѣстность и высказать свои предположенія о ея географическомъ и историческомъ характерѣ.

Осмотрѣнная мною мѣстность представляетъ на видъ какъ бы квадратную площадь версты 1½—2 приблизительно какъ въ длину, такъ и въ ширину, со всѣхъ сторонъ окруженную лѣсомъ. Вся площадь состоитъ сплошь изъ одного замѣчательно чистаго бѣлаго и желтаго сыпучаго песка, мѣстами поросшаго жиденькой травой, или засаженнаго лозой и сосной. Верстахъ въ двухъ къ сѣверу протекаетъ рѣка Самарь по направленію къ югу и какъ бы



служить отдѣляющею гранью между степью и громаднымъ старымъ лѣсомъ, который тянется на нѣсколько десятковъ верстъ сплошь на югъ и востокъ, являясь совершенно исключительнымъ явленіемъ въ этой безусловно степной мѣстности. По лѣсу въ большомъ количествѣ разбросаны большіе и малые озера съ прѣсной водой, пазываемые здѣсь лиманами, большая часть которыхъ, во время весенняго разлива рѣки Самари, сливается съ нею, лѣтомъ же высыхаетъ, другая же часть озеръ, находясь относительно далеко отъ рѣки, не соединяется съ ней и является какъ бы самостоятельными озерами съ прѣсной водой. Между послѣдними замѣчательно одно по своему исключительному характеру—озеро съ соляной водой. Это озеро находится верстахъ въ 4-хъ отъ описываемой песчаной площадки по направленію къ юго-востоку, между деревнями Карабиновкой и Лиманщиной, въ имѣніи помѣщика г. Мизко. Величина его около квадратной версты; вода щелочная, горько-соленая и обладаетъ цѣлебными свойствами. По лѣсу кругомъ въ направленіи къ сѣверо-востоку, югу и юго-западу разбросаны также песчаные бугры или холмы, высотой до  $1\frac{1}{2}$  сажень подчасъ круглой формы, совершенно напоминая собою курганы, разбросанные вездѣ по степи. На этихъ курганахъ успѣли повырости столѣтнія громадныя сосны, являясь какъ бы стражами и охранителями покоя и неприкосновенности глубокой, сѣдой старины.

Описываемая квадратная площадка, на которой находятъ стрѣлы, вся сплошь покрыта цѣпью холмовъ, бугровъ, отдѣльныхъ кургановъ, идущихъ какъ бы дугой съ сѣверо-востока и сѣверо-запада на югъ, или наоборотъ. При бѣгломъ, поверхностномъ взглядѣ на эти холмы-курганы, носящіе мѣстное названіе Кочугуръ, непремѣнно представится совершенно яснымъ, что всѣ они насыпные и есть дѣло рукъ человѣческихъ, но при болѣе внимательномъ осмотрѣ ихъ, подобное предположеніе не выдержитъ критики и сама природа, въ особенности когда пробудешь нѣсколько часовъ на этихъ кочугурахъ въ ясный вѣтреный день, повторяю, сама природа разрушитъ подобную иллюзію. Всѣ эти курганы-бугры, какъ въ лѣсу, такъ и на площадкѣ, вся эта цѣпь кочугуръ есть твореніе буйнаго вѣтра, на нашихъ же глазахъ переносящаго сыпучій песокъ съ одного мѣста на другое, разрѣзывая по-поламъ или совершенно разметая одинъ бугоръ, для того, чтобы занести, исправить другой, раньше поврежденный, или же насыпать новый около какого-либо куста или пня. Чтобы еще болѣе провѣрить это, достаточно всмотрѣться въ направленіе холмовъ и станетъ совершенно яснымъ, что всѣ они расположены въ направленіи вѣтровъ, свободно гуляющихъ на этой открытой площадкѣ.

Мнѣ приходилось спрашивать мѣстныхъ крестьянъ старожиловъ и нѣкоторые рассказали, что дѣйствительно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, нѣкоторые курганы передвинуты на другое мѣсто, нѣкоторые совершенно исчезли.

Вотъ этотъ-то вѣтеръ и способствуетъ легкости отысканія стрѣлокъ и предметовъ. Пересыпая песокъ съ одного мѣста на другое, онъ раскрываетъ тайники давно прошедшаго и на твердомъ грунтѣ обнаруживаетъ ихъ. Но прежде чѣмъ приступить къ описанію находимыхъ предметовъ, я позволю себѣ высказать предположенія о появленіи ихъ на этомъ мѣстѣ. Все только

что высказанное мною о характерѣ мѣстности приводитъ меня къ слѣдующему: возможны только два предположенія—1) что данная мѣстность въ глубочайшую древность была обитаема еще въ бронзовый періодъ развитія человѣчества доисторическимъ народомъ, оставившимъ послѣ себя бронзовыя стрѣлки и затѣмъ, въ силу неизвѣстныхъ какихъ-то переворотовъ, мѣстность была не весьма долгое время залита водой, которая, уже сравнительно въ новѣйшее время, судя по лѣсу, лѣтъ 300 или болѣе, перешла въ другое мѣсто, унеся съ собой всѣ растворимыя частицы чернозема и глинозема, оставивъ на мѣстѣ одинъ чистый песокъ, подъ которымъ на твердомъ грунтѣ и находятся предметы древности; 2) что въ не менѣе древнее время вода просто принесла съ собой всѣ эти предметы и оставила ихъ съ пескомъ.

Въ пользу перваго предположенія могутъ служить тѣ данныя, которыя я буду имѣть честь изложить дальше, при описаніи находимыхъ предметовъ и при изложеніи рассказовъ нѣкоторыхъ крестьянъ-старожиловъ, случайно мною слышанныхъ въ этой мѣстности. Кромѣ того, что мѣстность довольно продолжительное время была залита водой, доказывается еще и кусками руды болотнаго или рѣчнаго желѣзняка, попадающихся на песчаныхъ кочугурахъ.

Такимъ образомъ, какъ раньше уже сказано, вѣтеръ, разрывая и пересыпая песокъ, выдуваетъ его до твердаго грунта и вотъ на такихъ-то расчищенныхъ мѣстахъ и открываются стрѣлки въ самыхъ разнообразныхъ положеніяхъ—то лежащими плашмя, то въ вертикальномъ направленіи. Въ ложинкахъ между буграми и на ровныхъ мѣстахъ толщина песчаного слоя не болѣе аршина, да если бы разрыть и всѣ курганы и выравнить площадку, то толщина песчаннаго слоя едва ли бы была немногимъ болѣе приведенной величины. Стрѣлки эти, или правильнѣе назвать ихъ наконечниками стрѣлъ, попадаются самыхъ разнообразныхъ формъ, отличаются замѣчательной чистотой и отчетливостью работы, правильностью и чисто математическою вѣрностью угловъ и граней и изумительной доброкачественностью матеріала. Просто поразительно, какимъ образомъ стрѣлка, пролежавшая столько времени, столько, можетъ быть, тысячелѣтій въ землѣ, не подверглась ни малѣйшей порчѣ, не малѣйшей ржавчинѣ и является во всей своей первоначальной красѣ и чистотѣ, какъ бы только что сфабрикованной въ лучшей англійской мастерской. Приходилось слышать, что первоначально въ позапрошломъ году находились замѣчательно чистыя серебряныя стрѣлки; насколько это вѣрно, сказать не могу, такъ какъ ихъ не видалъ; что же касается до собранной мною коллекціи стрѣлокъ, то многія изъ нихъ бронзовыя, въ чемъ я убѣдился, сдѣлавъ нѣсколько опытовъ надъ одной изъ самыхъ большихъ стрѣлокъ, формой своей напоминающей копье. Эти большія стрѣлки въ то время, какъ были мною найдены, были покрыты сплошь окисью мѣди, какъ бы зеленой краской, что и заставило меня сдѣлать надъ одной изъ нихъ опыты, съ помощью азотной и соляной кислотъ, которыя и убѣдили меня, что стрѣлки не мѣдныя, а бронзовыя. Изъ остальныхъ стрѣлъ нѣкоторыя своимъ цвѣтомъ уже, хотя и потускнѣвшимъ, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что они бронзовыя и относятся къ бронзовому вѣку, большинство же другихъ, по цвѣту черныя блестящія и чистые, безъ всякихъ налетовъ и окисей, по формѣ напоминающіе лучшіе англійскіе трехъ и четырехъ-гранные напильники, я не могу опредѣлить изъ какого они матеріала.



Затѣмъ еще попадаются, но сравнительно рѣже, стрѣлки совершенно другого вида, сильно подвергшіяся разрушенію и ржавчинѣ, чрезвычайно чрезъ это хрупкія, опредѣлить металлъ которыхъ можетъ только опытный специалистъ. Эти вотъ послѣднія стрѣлки попадаютъ на днѣ болѣе глубокихъ лощинъ, остальные же всѣ въ менѣе раздутыхъ мѣстахъ, хотя все-таки на твердомъ грунтѣ уже или хотя и въ пескѣ, но значительно затвердѣвшемъ.

Въ очищенныхъ отъ сыпучаго песка мѣстахъ, на грунтѣ, попадаютъ въ большомъ количествѣ остатки разводившихся костровъ. Это небольшія кучки перегорѣвшихъ и перетлѣвшихъ древесныхъ углей. Среди песчаныхъ площадокъ мнѣ не разъ приходилось наталкиваться на небольшія обгорѣлыя косточки,—остатокъ ли это отъ костровъ или нѣтъ, а также и самые костры—остатокъ ли глубокой древности—сказать не берусь.

Въ большомъ количествѣ попадаютъ также разбросанными въ вывѣтренныхъ лощинкахъ черепки битой глиняной посуды совершенно черные и замѣчательно толстые. Одинъ изъ крестьянъ деревни Карабиновки рассказывалъ, что лѣтъ 8—10 тому назадъ имъ у себя дома, при рытьѣ погреба вырытъ былъ пустой глиняный кувшинъ, высотой до полутора аршинъ, такого же цвѣта какъ и находимые черепки и былъ настолько крѣпокъ, что падая съ довольно большой высоты, не разбивался; этотъ кувшинъ года четыре назадъ у него былъ украденъ.

На болѣе возвышенныхъ мѣстахъ, приблизительно на полъ-аршина и менѣе отъ поверхности, вѣтромъ выдуваются свинцовыя пули. Одна изъ найденныхъ мною представляетъ какъ бы отрубокъ отъ свинцовой палки, около полувершка длины, толщиной въ палецъ, другія же совершенно круглыя, величиной съ крупный крымскій орѣхъ. Это уже памятники сравнительно новѣйшаго времени.

Въ одной изъ ложинокъ, раздутыхъ вѣтромъ, сравнительно неглубокой, не болѣе полутора аршинъ глубины, вблизи дороги, отысканы мною двѣ наибольшія стрѣлки, надъ одной изъ которыхъ, какъ писалъ выше, дѣлалъ опыты;—въ этой же ложинкѣ тогда же найдены были два, покрытые зеленой окисью, кусочка, повидимому, бронзовыхъ пластинокъ, также покрытый ржавчиной кусокъ, формой напоминающій остатокъ ножа, либо огнива, и, наконецъ, металлическій кусочекъ, по формѣ напоминающій зубецъ головного гребня, покрытый также зеленой окисью. Въ другой ближайшей ложинкѣ, вмѣстѣ съ стрѣлкой найденъ обломокъ небольшой петли или пряжки отъ упряжи, совершенно сохранившійся и нисколько не попортившійся ржавчиной, блестящій, цвѣта стали, но не стальной, подъ внѣшнимъ цвѣтомъ имѣетъ цвѣтъ бронзы. Помимо всего этого отысканъ остатокъ какого-то украшенія гладко выстроганная, отполированная тоненькая, какъ бы кремневая косточка, длиною немного болѣе вершка, бѣлаго цвѣта.

Такимъ образомъ сама природа открываетъ одинъ изъ своихъ тайниковъ, одну изъ любопытнѣйшихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поучительнѣйшихъ страницъ исторіи развитія человѣчества и отъ насъ, конечно, зависитъ не пройти мимо безъ вниманія и сохранить для отечественной науки, для грядущихъ поколѣній. Повторяю, что при легкости отыскиванія стрѣлокъ, они безжалостно расхищаются, падая въ совершенно невѣжественныя руки,

для такого же суевѣрнаго употребленія; другіе же предметы древности, какъ не представляющіе на простой взглядъ цѣнности и интереса, совершенно уничтожаются, топчутся, ломаются и забрасываются, тогда какъ для науки они могли бы быть настоящимъ сокровищемъ. Уже и теперь стрѣлки съ каждымъ днемъ все рѣже и рѣже попадаются и недалеко то время, когда о нихъ останется здѣсь одно лишь воспоминаніе.

Въ дополненіе къ письму своему отъ 2 сего іюля, честь имѣю довести до свѣдѣнія Общества, что мною еще отысканы на песчаныхъ буграхъ десять штукъ разнообразныхъ стрѣлокъ, остріе копья, топоръ металлическій и обломокъ ноги отъ какой-то маленькой статуэтки изъ глины (собственно ступень ноги).

№ 397. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 3 декабря 1891 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. М. Быковскаго, П. Г. Виноградова, И. Е. Забѣлина, Х. И. Кучукъ-Іоанесова, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, А. С. Павлова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слущаго, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Засѣданіе было посвящено дѣламъ, касающимся дѣятельности Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда въ г. Вильнѣ, въ 1893 г.

Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношенія г. попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 29 октября, за № 7369, и отъ 18 ноября, за № 7852, съ извѣщеніемъ, что съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, имъ ассигновано на нужды Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета, изъ средствъ Округа, на текущій годъ—713 руб. 43 коп., а на два послѣдующихъ, по 1000 р., каковыя суммы уже перечислены въ вѣдѣніе Предсѣдателя Виленской Комиссіи по разбору древнихъ актовъ Ю. Θ. Крачковскаго.

П о с т а н о в л е н о: принести тайн. сов. Сергіевскому глубокую благодарность за щедрое вспомошествованіе Отдѣленію.

б) Отношенія: 1) Императорской Академіи Художествъ, отъ 2 ноября, за № 2491, о томъ, что принадлежавшія ей церковныя метрики переданы въ Императорскую Археологическую Комиссію, и 2) два отношенія послѣдней, отъ 16 ноября, за № 1395, и 18 ноября, за № 1404, съ извѣщеніемъ о высылкѣ въ Предварительный Комитетъ археологическо-церковныхъ свѣдѣній, собранныхъ Академіей Художествъ по Сѣверо-Западному краю.

По поводу этихъ бумагъ графиня П. С. Уварова заявила, что означенныя свѣдѣнія уже получены, но что, въ виду малочисленности ихъ, а также интереса, представляемаго такими же свѣдѣніями и по Юго-Западному краю, было бы важно узнать, нѣтъ ли въ самой Комиссіи свѣдѣній по Сѣверо-Западному краю, и просить вмѣстѣ съ тѣмъ о высылкѣ подобныхъ же матеріаловъ и по Юго-Западному краю.

П о с т а н о в л е н о: благодарить Императорскую Археологическую Комиссію за высылку вышепомянутыхъ матеріаловъ и просить о присылкѣ та-



ковыхъ и по Юго-Западному, а также все, что имѣется у нея изъ свѣдѣній по Сѣверо-Западному краю.

в) Письмо Предсѣдателя Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета, генераль-лейтенанта А. П. Тыртова, отъ 27 ноября, за № 1, съ извѣщеніемъ объ открытіи дѣйствій Отдѣленія, о сдѣланныхъ въ первомъ засѣданіи (26 октября) постановленіяхъ и съ сѣтованіемъ на невысылку въ Отдѣленіе Правилъ Съѣзда и заявленныхъ къ нему Вопросовъ и Запросовъ; въ заключеніе указывается и составъ Отдѣленія.

По докладѣ этого письма Предсѣдатель Общества обратилъ вниманіе гг. членовъ на то, что въ заголовкѣ бланка Отдѣленія, на которомъ писано отношеніе, стоитъ надпись: „Императорское Московское Археологическое Общество“, между тѣмъ какъ Виленскій Комитетъ есть *Отдѣленіе* Московскаго Предварительнаго Комитета, а никакъ не Общества; подобныя бланки легко могутъ повести къ недоразумѣніямъ, вводить въ заблужденіе адресатовъ и направлять отвѣты на бумаги Отдѣленія въ Москву, заставляя, такимъ образомъ, терять непроизводительно время.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить генераль-лейтенанта Тыртова, что Московскій Комитетъ, не имѣвъ до сихъ поръ никакихъ свѣдѣній о дѣятельности Отдѣленія, не могъ посылать ни Правилъ, ни Вопросовъ и Запросовъ, пока не получилъ извѣщенія объ открытіи имъ, наконецъ, дѣйствій, и что нынѣ все уже выслано въ Вильну. Что же касается до бланковъ, то просить Отдѣленіе совершенно измѣнить ихъ, выкинувъ изъ заголовка именованіе Общества.

2) Письмо Товарища Предсѣдателя Виленскаго Отдѣленія Ю. Θ. Крачковскаго о томъ, что Отдѣленіе, получивъ отъ Попечителя Округа денежные средства, предполагаетъ употребить ихъ на изданіе фотографическаго альбома древностей Виленскаго Музея; къ письму приложенъ и образецъ фотографіи

Графиня П. С. Уварова заявила, что въ отвѣтъ на это письмо она предложила Отдѣленію, въ виду дороговизны фотографій, замѣнить ихъ при изданіи фототипіями, на что Отдѣленіе въ принципѣ уже согласно; вмѣстѣ съ тѣмъ, графиня находила желательнымъ, чтобы всѣ труды Предварительнаго Комитета, какъ Московскаго, такъ и Виленскаго Отдѣленія, если на то найдутся средства, были изданы отдѣльнымъ томомъ, въ видѣ приложенія къ XV т. Древностей, какъ это было сдѣлано къ Тифлисскому Съѣзду\*).

П о с т а н о в л е н о: исполнѣ присоединиться къ предложенію графини П. С. Уваровой.

д) Письмо проф. А. И. Павинскаго, изъ Варшавы, съ предложеніемъ своихъ услугъ по составленію библиографическаго списка, главнымъ образомъ, печатнаго матеріала, о находкахъ и раскопкахъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, изданнаго на польскомъ языкѣ.

По поводу сего письма дд. чл. И. А. Линниченко и Н. А. Явчукъ изъ явили готовность и съ своей стороны работать въ этомъ же направленіи, касаясь не только польской, но и русской литературы по данному вопросу.

\*) Труды Виленскаго Отдѣленія Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ IX Археологическаго Съѣзда. Вильна. 1893 г. in 4<sup>o</sup>. Стр. I—XI+1—170+I—XVIII+1—371+1—104. Съ картой.

Сверхъ того, проф. Линниченко просилъ Комитетъ обратиться черезъ Виленское Отдѣленіе въ Губернскіе Статистическіе Комитеты Западнаго края съ просьбой составить подобные библиографическіе указатели по изданіямъ Комитетовъ, Губернскимъ и Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, памятнымъ книжкамъ и т. п.

П о с т а н о в л е н о: принять съ благодарностью предложеніе проф. Павлинскаго и Линниченко и г. Янчука и исполнить желаніе проф. Линниченко.

е) Письмо проф. В. Б. Антоновича, изъ Кіева, съ приложеніемъ Археологической карты Кіевской губ. и съ предложеніемъ составить такую и Волынской губ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Антоновича, издать карту въ видѣ приложенія къ XV т. „Древностей“\*) и выслать ему матеріалы по Волынской губ.

2. Предсѣдатель Общества возбудилъ вопросъ, какъ заняться разработкой заявленныхъ къ Съѣзду Запросовъ, и просилъ указать лицъ, къ которымъ Комитетъ могъ обратиться съ просьбой принять на себя приготовленіе отвѣтовъ на нѣкоторые изъ запросовъ.

По разсмотрѣнію запросовъ рѣшено обратиться:

а) по Отд. I „Древностей Первобытныхъ“, по запросу № 1 *Д. Н. Анучина* „Собрать данныя объ имѣющихся въ Сѣверо- и Юго-Западномъ краѣ пещерахъ и о сдѣланныхъ въ нихъ археологическихъ и антропологическихъ находкахъ и принять мѣры къ изслѣдованію тѣхъ изъ нихъ, которыя, по какимъ-либо даннымъ, могутъ обѣщать новые матеріалы по первобытной Археологіи Западной Россіи—къ проф. В. Б. Антоновичу; по запросу № 2, такъ же *Д. Н. Анучина*—Не было ли сдѣлано археологическихъ находокъ въ озерахъ Сѣверо-Западнаго края и въ какихъ именно, и не въ состояніи ли эти находки навести на предположеніе о существованіи въ нѣкоторыхъ озерахъ свайныхъ построекъ?—къ проф. В. З. Завитневичу.

б) по Отд. IV „Быта домашняго, юридическаго, общественнаго и военнаго“, по запросу № 15 *А. С. Павлова* „Нѣтъ ли слѣдовъ существованія въ древней Польшѣ (IX—XI в.) государственной десятины“—къ проф. Варшавскаго унив. *Ө. Ө. Зигелю*.

3. По поводу запросовъ: № 8 по Отд. V „Древностей Церковныхъ“—проф. *Н. И. Петрова* „Описаніе древнихъ фресокъ въ Спасо-Евфросиньевскомъ монастырѣ въ Пензѣ, сравнительно съ другими фресками и вопросъ о возстановленіи, по возможности, ихъ первоначальнаго вида“, и № 6 по Отд. VI „Памятниковъ языка“—*И. А. Линниченко* „Представить подробное описаніе лѣтописнаго списка, находящагося въ библіотеки гр. Замойскаго въ Варшавѣ“—графиня П. С. Уварова сообщила, что она обращалась къ Витебскому Губернатору съ просьбой указать такое лицо, которое могло бы принять на свой счетъ возобновленіе фресокъ, и къ проф. Д. Я. Самоквасову за свѣдѣніями о библіотекѣ гр. Замойскаго. Въ отвѣтъ кн. Долгоруковъ, отношеніемъ 24 ноября, за № 5750, увѣдомилъ, что жертвователя онъ найти не могъ и что вообще нельзя разсчитывать на содѣйствіе мѣстнаго православнаго населенія крупнымъ пожертвованіемъ, благодаря его немно-

\*) В. Б. Антоновичъ. Археологическая карта Кіевской губерніи. (Приложеніе къ XV т. „Древностей“). М. 1895.



гочисленности и бѣдности, а проф. Самоквасовъ сообщилъ, что, за смертью владѣльца библіотеки, гр. Замойскаго, и за малолѣтствомъ его наслѣдника, библіотекой завѣдуетъ опекунъ, никого въ нее не допускающій, и что проф. Павинскій можетъ лучше другого собрать всѣ нужныя свѣдѣнія.

Къ этому графиня добавила, что она уже обратилась непосредственно къ самому опекуну гр. Замойскихъ и ожидаетъ отвѣта.

4. Обсуждался вопросъ о занятіяхъ Комитета касательно церковныхъ памятниковъ Сѣверо- и Юго Западнаго края.

П о с т а н о в л е н о: сдѣлать необходимыя выборки изъ матеріаловъ, полученныхъ отъ Археологической Коммисіи, а весной командировать кого-либо изъ архитекторовъ для осмотра памятниковъ на мѣстѣ.

5. По поводу ранѣе выраженнаго Комитетомъ желанія имѣть свѣдѣнія о лицахъ, могущихъ оказать дѣйствительную помощь и содѣйствіе Съѣзду, были указаны:

а) Проф. И. А. Линниченко: 1, Ник. Пав. Дашкевичъ, проф. Кіевского Университета; 2, Аркад. Вас. Лонгиновъ, Предсѣдатель Департамента Одесской Судебной Палаты; 3, д-ръ Анатолій Прохаска, Директоръ Бернардинскаго Львовскаго Архива; 4, Смолька, проф. Краковскаго Университета; 5, д-ръ Марьянъ Соколовскій, проф. того-же Университета; 6, д-ръ Анатолій Левицкій, проф. того-же Университета; 7, д-ръ Фр. Пьекосинскій, членъ Краковской Академіи; 8, д-ръ Исид. Мараневичъ, проф. Львовскаго Университета и 9, о. Антоній Петрушевичъ, каноникъ во Львовѣ.

б) Д. ч. В. И. Сизовымъ: 1) архитекторъ В. И. Нейманъ, въ Динабургѣ, занимающійся изученіемъ рыцарскихъ замковъ и 2, Людв. Осип. Фохтъ, въ гор. Люцинѣ, Витебской губ., могущій прислать на Съѣздъ коллекцію предметовъ изъ Люцинскаго городища.

Къ этимъ заявленіямъ гр. П. С. Уварова добавила, что Комитетомъ было разослано 60 приглашеній Предводителямъ Дворянства Западнаго края съ просьбой указать владѣльцевъ коллекцій древностей; нынѣ получено уже 25 отвѣтовъ, изъ коихъ лишь въ 10 указаны подобныя лица, въ остальныхъ же 15 сказано, что такихъ лицъ или собраній въ данныхъ уѣздахъ нѣтъ.

П о с т а н о в л е н о: просить указанныхъ лицъ о содѣйствіи Съѣзду.

6. Графиня П. С. Уварова обратила вниманіе Комитета на статью г. О. Левицкаго „О Луцкой старинѣ“, помѣщенную въ V кн. Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, находя необходимымъ обратиться къ Державному Покровителю Общества съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ спасти Луцкую Библіотеку переводомъ ея въ Москву, въ Россійскій Историческій Музей. Для Съѣзда же она можетъ имѣть громадное значеніе.

П о с т а н о в л е н о: согласно предложенію графини П. С. Уваровой, собравъ предварительно необходимыя свѣдѣнія, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества всеподданнѣйшую просьбу о переводѣ Луцкой Библіотеки въ Москву.

7. Проф. И. А. Линниченко, указавъ на богатѣйшую Библіотеку Львовской Ставропигіи, просилъ Комитетъ обратиться къ ея Предсѣдателю проф. И. Шараневичу и о. канонику Петрушевичу съ просьбой о высылкѣ на Съѣздъ какъ старопечатныхъ книгъ Библіотеки, такъ и ея рукописей.

П о с т а н о в л е н о: обратиться съ указанной просьбой и просить, въ случаѣ высылки книгъ, обратить особенное вниманіе на *Кормчія*, согласно заявленію о томъ проф. А. С. Павлова.

8. Предсѣдатель предложилъ выработать программу дѣйствій Предварительнаго Комитета и представить таковую Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу, Августѣйшему Почетному Предсѣдателю Комитета, такъ глубоко и живо интересующемуся ходомъ всѣхъ предварительныхъ работъ.

П о с т а н о в л е н о: просить дд. чл. И. А. Линниченко, В. И. Сизова и Н. А. Янчука принять на себя трудъ по выработкѣ означенной программы.

9. Доложены три вопроса, заявленные къ Съѣзду Е. В. Барсовымъ.

а) Есть ли надобность имена древне-русскихъ князей и дружинниковъ отыскивать въ лексиконахъ Аллеманскихъ и не стоятъ ли они въ генетическомъ соотношеніи съ русскими топографическими именами и народными фамиліями?

б) Насколько проченъ столбъ норманизма, опирающійся на названія русскихъ и славянскихъ пороговъ у Константина багрянороднаго?

в) Дѣйствительно ли слово *Варягъ* есть слово норманское.

№ 398. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 20 декабря 1891 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: барона О. А. Бюлера, К. М. Быковскаго, С. А. Бѣлокурова, П. Г. Виноградова, В. И. Герье, К. А. Дубинкина, Н. Ю. Зографа, Г. А. Иванова, Д. И. Иловайскаго, О. О. Каврайскаго, В. О. Ключевскаго, П. Н. Кречетова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Лебедева, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, П. Н. Милюкова, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. С. Павлова, В. К. Попандопуло, С. Е. Сакова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, В. И. Сизова, В. Н. Сторожева, И. О. Токмакова, А. Н. Шварца и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9<sup>1/2</sup> ч. въ Общество изволилъ прибыть почетный членъ Общества Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, въ сопровожденіи генераль-маіора М. П. Степанова, встрѣченный при входѣ должностными лицами Общества, и засѣданіе было затѣмъ объявлено открытымъ.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель графиня П. С. Уварова, напомнимъ Обществу, что въ этотъ день исполнилось 50 лѣтъ ученой дѣятельности вице-президента Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей В. Н. Юргевича, который съ 1869 г. состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Общества, а въ 1889 г. былъ избранъ его Почетнымъ Членомъ, довела до свѣдѣнія гг. членовъ, что ею, отъ имени Общества, была послана приветственная телеграмма юбиляру.

Общество вполне присоединилось къ чувствамъ, выраженнымъ телеграммой графини Уваровой, и благодарило графиню за посылку телеграммы.

Послѣ сего приступлено было къ выслушанію докладовъ.



Первымъ читалъ д. ч. А. В. Орѣшниковъ часть общаго его съ проф. А. Н. Шварцемъ доклада „О древностяхъ, найденныхъ въ с. Парутиѣ въ 1891 г.“ \*), рассказавъ исторію находки и описавъ найденныя тамъ вещи.

Село Парутино расположено въ 1 в. отъ городища Ольвіи и въ 35 в. отъ Очакова. Прибывъ въ апрѣлѣ того года въ Одессу, референтъ случайно узналъ, что незадолго передъ его прїѣздомъ въ с. Парутиѣ сдѣлана была находка интересныхъ древностей, уже попавшихъ, затѣмъ, въ руки очаковскихъ евреевъ. Желая ознакомиться съ находкой и, если окажется возможнымъ, пріобрѣсти древности для Императорскаго Историческаго Музея, г. Орѣшниковъ направился въ Очаковъ, гдѣ и разыскалъ евреевъ, завладѣвшихъ древностями. По рассказамъ евреевъ, крестьяне с. Парутина очень часто при раскопкѣ земли на своихъ дворахъ находятъ различные древніе предметы и монеты, которые сбываются въ Одессу или Кишиневъ. Находя для себя крайне выгодными такія находки, крестьяне нерѣдко перерываютъ свои дворы съ цѣлью отыскать что-либо, и при одной изъ такихъ раскопокъ обнаружена была гробница, облицованная камнемъ, въ которой и оказались предметы, купленные очаковскими евреями. Среди гробницы, на деревянномъ истлѣвшемъ листѣ, съ бронзовыми ножками, лежала покойница, судя по украшеніямъ несомнѣнно женщина, черепъ которой украшенъ былъ золотымъ погребальнымъ вѣнцомъ; на черепѣ же лежали тонкіе золотые листки съ грубыми очертаніями, сдѣланными вглубь, глазныхъ зрачковъ, разрѣза рта и ушныхъ раковинъ. Въ ушахъ были золотыя серьги, украшенныя гранатами, во рту же найдена была серебряная ольвійская монета—монета Харона. Шея украшена была золотымъ ожерельемъ съ цвѣтными стеклами и золотыми подвѣсками, изъ которыхъ одна, стоячая, въ формѣ бабочки, со слѣдами разноцвѣтной финифти; другое ожерелье, найденное на шеѣ, было изъ бусъ, выточенныхъ изъ твердыхъ, прозрачныхъ камней. На груди лежалъ серебряный медальонъ, обронной работы, съ изображеніемъ Афродиты и двухъ Эротовъ, на пальцахъ же золотые перстни съ рѣзными гранатами. Кромѣ перечисленныхъ вещей, въ гробницѣ найдено было множество золотыхъ листовъ сельдерей, употреблявшихся въ похоронномъ ритуалѣ грековъ, а также много золотыхъ же бляшекъ, служившихъ, вѣроятно, украшеніемъ платья. На бляшкахъ видны рельефныя изображенія головокъ, комическихъ масокъ и т. п. Всѣ золотыя вещи, взятыя вмѣстѣ, вѣсили 54 золотника. Кромѣ золотыхъ вещей при покойницѣ сохранились: бронзовое зеркало, глиняная лампочка, небольшой сосудъ съ черною поливой, глиняный сосудъ въ формѣ сидящаго льва и глиняная ваза съ горельефными фигурами, покрытая зеленою глазурью.

За всѣ вещи евреями было заплачено 700 руб., но они уже требовали 1,200 руб. Референтъ, не имѣя съ собой требуемой суммы, долженъ былъ отказаться отъ покупки, и всѣ вещи пріобрѣтены были однимъ изъ московскихъ собирателей древностей, г. Посниковымъ. Послѣднимъ вещи были показаны нѣкоторымъ изъ петербургскихъ археологовъ; одни изъ нихъ при-

\*) А. В. Орѣшниковъ. Нѣсколько замѣчаній о древностяхъ, найденныхъ въ с. Парутиѣ въ 1891 г. „Древности.“ Т. XV, в. 2. (М. 1894), стр. 1—14. (Съ таблицей и 10 рис. въ текстѣ.)



знали всѣ вещи поддѣльными, другіе же только часть вещей нашли настоящими, а остальные поддѣльными. Но въ пользу подлинности вещей—невысокая цѣна, за которую они куплены евреями: одного золота уже въ бляшкахъ и пластинкахъ болѣе чѣмъ на 200 руб., помимо остальныхъ вещей, поддѣлывать которыя не стоило за 500 р. Референтъ видѣлъ вещи только два раза, въ первый разъ въ Очаковѣ и затѣмъ въ Москвѣ, откуда вещи вывезены, почему и демонстрировать ихъ въ засѣданіи не оказалось возможнымъ.

Какъ на одинъ изъ признаковъ поддѣльности золотыхъ вещей было указано на отсутствіе красноватой патины, которою обыкновенно покрывается поверхность золота, пролежавшаго нѣсколько вѣковъ подъ землей. Но извѣстно очень много золотыхъ вещей, добытыхъ изъ гробницъ, которыя также не были покрыты патиной, слѣдовательно, отсутствіе патины нисколько не доказываетъ поддѣлки. Личныя украшенія покойницы, найденныя въ Парутинской гробницѣ, являются исключительными и могутъ быть приравнены къ погребальнымъ маскамъ, которыя неоднократно находимы были въ южной Россіи, въ Сибири и разныхъ мѣстахъ Европы. Послѣ подробнаго описанія всѣхъ остальныхъ вещей, найденныхъ въ Парутинской гробницѣ, за исключеніемъ глиняной вазы съ горельефными украшеніями, референтъ въ заключеніе высказалъ свое мнѣніе касательно времени погребенія покойницы. Монета, найденная въ черепѣ послѣдней, относится къ I в. до Р. Х.; но такъ какъ монета была сильно потерта, съ наложеннымъ на ней клеймомъ годности къ обращенію, то, всего вѣроятнѣе, покойница была погребена въ I в. по Р. Х., именно въ то время, когда Ольвія еще не оправилась отъ разоренія ея гетами. Село же Парутино, расположенное на правомъ берегу Буга, вѣроятно въ свое время служило некрополемъ Ольвіи, что подтверждается массой находимыхъ крестьянами вещей и гробницъ.

2. Затѣмъ профессоръ А. Н. Шварцъ представилъ подробное „Описаніе глиняной вазы, найденной въ Парутинской гробницѣ“. <sup>1)</sup> По мнѣнію референта, признающаго вазу за подлинную, горельефныя украшенія, состоящія изъ фигуръ, изображаютъ въ комическомъ видѣ судъ Париса; хотя вся работа вазы и невысоко-художественная, но въ то же время фигуры указываютъ на самостоятельный талантъ мастера, что въ особенности замѣтно въ ихъ постановкѣ и лѣпкѣ. За отсутствіемъ вещей, оба референта иллюстрировали свои доклады фотографіями съ нихъ, къ сожалѣнію, не вполне хорошо исполненными.

Послѣ сихъ докладовъ былъ объявленъ перерывъ на  $\frac{1}{2}$  часа, во время котораго Его Высочеству и присутствовавшимъ былъ предложенъ чай.

По возобновленіи засѣданія д. ч. М. В. Никольскій прочелъ докладъ „Ванъ и его надписи“. <sup>2)</sup>

Ванскій народъ принадлежитъ къ числу тѣхъ народовъ древности, которые играли когда-то значительную роль въ исторіи и были совершенно забыты въ послѣдующее время. Но этотъ народъ оставилъ послѣ себя мно-

<sup>1)</sup> Древности. Т. XV, в. 2 (Н. 1893), стр. 14—28 А. Н. Шварцъ. По поводу вазы съ рельефными изображеніями, найденной въ с. Парутинь, (съ 3 таблицами).

<sup>2)</sup> Древности Восточныя. Труды Восточной Коммисіи Имп. Моск. Арх. Общ. Т. I, в. 3 (М. 1893). стр. 375-454. М. В. Никольскій. Клинообразныя надписи Ванскихъ царей, открытыя въ предѣлахъ Россіи (съ таблицами XIII-XIV).



жество гигантскихъ сооруженийъ и надписей клинообразнаго письма, которыя и обратили на себя вниманіе ученыхъ въ началѣ текущаго столѣтія. Древніе народы приписывали эти сооруженія Семирамидѣ. Въ 1828 году французское правительство назначило проф. Шульца для ихъ изслѣдованія; ему удалось собрать много надписей, но самъ онъ погибъ. Надписи эти долго составляли загадку для ученыхъ, но только въ 1880 г. французскому ученому геологу и англійскому ассириологу Сейсу удалось найти къ нимъ ключъ и разобрать ихъ. Языкъ ихъ имѣетъ сходство съ грузинскимъ, содержаніе же—историческое. Изъ нихъ видно, что оставлены они были пятью царями одной династіи, царствовавшей въ X и XI в. до Р. Х.

При чтеніи доклада референтъ демонстрировалъ составленныя имъ сравнительныя таблицы всѣхъ ванскихъ надписей, на основаніи трудовъ Шульца, Лейярда, Сейса и др. Всѣхъ надписей около восьмидесяти; большая часть изъ нихъ приходится на долю нынѣшняго Вана, и онѣ были начертаны на скалахъ, на стѣнахъ пещеръ и т. п. Не мало также имѣется надписей ванской системы и на сѣверъ отъ Вана, при чемъ они достигаютъ до Эривани. Демонстраціей транскрипціи и перевода надписей, референтъ окончилъ свой докладъ, оставивъ разсмотрѣніе подобныхъ надписей найденныхъ въ Россіи до другого раза.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто, и Его Высочество изволилъ отбыть изъ Общества.

№ 399. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, посвященнаго памяти скончавшихся членовъ его проф. Н. А. Попова и В. Н. Бензенгра, 14 января 1892 г., подъ предсѣдательствомъ Графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. А. Бѣлокурова, А. А. Гоздаво-Голомбѣевскаго, Н. Ю. Зографа, Г. А. Иванова, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, В. О. Ключевскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Лебедева, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, М. В. Никольскаго, о. В. В. Остроумова, С. У. Соловьева, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, Секретаря Общества В. К. Трутовскаго и семьи проф. Н. А. Попова.

Передъ началомъ засѣданія отслужена была панихида членомъ Общества о. В. В. Остроумовымъ, въ сослуженіи съ приходскимъ священникомъ, по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и членахъ Общества проф. Н. А. Поповѣ, В. Н. Бензенгрѣ и баронѣ Н. К. Богусhevскомъ.

Послѣ сего засѣданіе было открыто рѣчью Предсѣдателя Общества, въ краткихъ словахъ охарактеризовавшаго заслуги передъ Обществомъ почившихъ; по предложенію Графини П. С. Уваровой, память усопшихъ была почтена вставаніемъ.

Первымъ читалъ ч.-кор. В. Н. Сторожевъ „Памяти Н. А. Попова“. Обрисовавъ ученую дѣятельность покойнаго и указавъ на главнѣйшія изъ его многочисленныхъ ученыхъ работъ, докладчикъ подробно остановился на характеристикѣ дѣятельности проф. Попова какъ Управляющаго Архивомъ Министерства Юстиціи. Какъ бывший слушатель покойнаго въ Университетѣ

и его сослуживецъ по Архиву и близкій знакомый, докладчикъ въ нѣсколькихъ словахъ коснулся также и интимной стороны его жизни. Отмѣтивъ неустанное трудолюбіе усопшаго, отсутствіе въ немъ мелочной придирчивости, простоту обращенія и неизмѣнное, мягкое, гуманное отношеніе ко всѣмъ, кому приходилось съ нимъ сталкиваться, г. Сторожевъ закончилъ замѣчаніемъ, что покойный являлъ собою одинъ изъ лучшихъ и наиболѣе достойныхъ подражанія типъ и какъ ученаго и какъ человѣка.

Памяти В. Н. Бензенгра была посвящена рѣчь д. ч. Н. Ю. Зографа. Отмѣтивъ, что археологія не была собственно спеціальностью покойнаго, ораторъ указалъ, что почившій принадлежалъ къ числу тѣхъ сходящихъ теперь съ жизненной сцены представителей 50-хъ и 60-хъ годовъ, отличительнымъ достоинствомъ которыхъ была широкая разносторонняя начитанность, почему и В. Н. Бензенгръ касался въ своей научной дѣятельности всевозможныхъ областей и вопросовъ. Посвящая, главнымъ образомъ, всѣ свои досуги антропологіи и медицинской статистикѣ, онъ написалъ нѣсколько статей и по археологіи. Между прочимъ, къ числу подобныхъ работъ принадлежитъ сдѣланное имъ описаніе хирургическаго прибора, найденнаго около Парижа и отнесеннаго къ III вѣку по Р. Х. Много писалъ покойный по вопросу объ опредѣленіи національности по остаткамъ волосъ, находимымъ въ могильникахъ и т. п. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ основателей Общества врачей въ Москвѣ и Антропологическаго Отдѣленія Общества Любителей Естествознанія, въ которомъ до самой смерти принималъ дѣятельное участіе.

По выслушаніи рѣчей постановлено было: благодарить ораторовъ, а рѣчи напечатать въ отдѣльной брошюрѣ, содержащей такковыя же объ архимандритѣ Леонидѣ, А. А. Гатцукѣ и А. А. Котляревскомъ <sup>1)</sup>.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ на 15 м., а затѣмъ засѣданіе возобновилось для обсужденія текущихъ дѣлъ.

1. Читаны были и подписаны протоколы засѣданій Общества 3 и 20 декабря 1891 г.

2. Предсѣдатель сообщилъ, что 29 декабря минувшаго года состоялось первое присужденіе золотой медали имени графа А. С. Уварова, установленной въ память покойнаго Императорскимъ Русскимъ Археологическимъ Обществомъ въ 1885 году, за лучшіе труды русскихъ ученыхъ по археологіи. Медаль присуждена была единогласно Товарищу Предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества проф. Д. Н. Анучину и получена имъ при слѣдующемъ письмѣ Секретаря Русскаго Археологическаго Общества В. Г. Дружинина:... „При Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ въ Петербургѣ учреждена въ память члена—основателя означеннаго Общества, графа А. С. Уварова, большая золотая медаль „для увѣнчанія отличныхъ трудовъ по русской археологіи“, которую, по § 2 Положенія объ этой медали, удостоивается написанное на русскомъ языкѣ сочиненіе, „посвященное изслѣдованію вещественныхъ памятниковъ, относящихся къ кругу русскихъ древностей“ или „имѣющихъ съ ними научную связь“. Хотя первый срокъ присужденія этой медали (присуждаемой одинъ разъ въ три года) уже

<sup>1)</sup> Памяти отца намѣстника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго. М. 1893.



истекъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но до сихъ поръ она не была присуждена, и только въ истекшемъ году, согласно правиламъ о медали, въ октябрьскомъ общемъ собраніи была избрана коммисія, изъ семи членовъ, для избранія, изъ появившихся въ трехлѣтній періодъ времени, археологическихъ сочиненій, наиболѣе достойнаго награды и порученія разбора его лицу по своему усмотрѣнію. Коммисія составила: изъ предсѣдателя, академика Л. Н. Майкова, и членовъ: В. Г. Васильевского, Н. И. Веселовскаго, Н. П. Кондакова, А. А. Куника, И. В. Помяловскаго и барона В. Р. Розена. Протоколъ засѣданія коммисіи будетъ напечатанъ въ протоколахъ Русскаго Археологическаго Общества. Въ (последнемъ) засѣданіи 29 декабря прошлаго года Л. Н. Майковъ прочелъ составленный имъ отзывъ о сочиненіи Д. Н. Анучина подъ заглавіемъ „Сани, лады и кони, какъ принадлежности похороннаго обряда“, М 1890 г. <sup>1)</sup>, заканчивающійся такъ: „Въ виду такихъ достоинствъ прекрасное сочиненіе Д. Н. Анучина должно, по нашему мнѣнію, занять почетное мѣсто въ нашей археологической литературѣ“. Коммисія, выполнѣ раздѣляя сужденіе Л. Н. Майкова о разсмотрѣнномъ имъ сочиненіи Д. Н. Анучина, а также принимая въ соображеніе другіе труды того же ученаго въ области археологіи, а именно: изслѣдованіе о древностяхъ Кавказа, очеркъ подъ заглавіемъ „Лукъ и стрѣлы“, археологическое и историко-географическое изъясненіе древне-русскаго сказанія „О человѣцѣхъ, незнаемыхъ въ восточной странѣ“ и проч., постановило: представить общему собранію о присужденіи Д. Н. Анучину медали, учрежденной въ память графа А. С. Уварова. Въ чрезвычайномъ общемъ собраніи Общества 29 декабря 1891 г., означенное мнѣніе коммисіи было принято единогласно, и первая большая золотая медаль имени графа А. С. Уварова присуждена Д. Н. Анучину.“

По выслушаніи этого письма Общество единодушно привѣтствовало Д. Н. Анучина съ полученной имъ, столь заслуженной своей неутомимой научной дѣятельностью, наградой.

3. Графиня П. С. Уварова сообщила о выставкѣ фотографій, привезенныхъ изъ экспедиціи въ Палестину Православнаго Палестинскаго Общества проф. Н. П. Кондаковымъ и выставленныхъ для обозрѣнія Е. И. В. Великаго Князя Сергія Александровича въ Историческомъ Музеѣ, 29 декабря. Особенное вниманіе обращаютъ на себя снимки съ прекраснаго греческаго фізіолога, найденнаго проф. Кондаковымъ въ Смирнѣ, въ бібліотекѣ Евангелическаго Общества. Кромѣ того, экспедиціей сняты также фотографіи и съ нѣкоторыхъ восточныхъ надписей.

По предложенію графини, рѣшено принять восточныя надписи для Восточной коммисіи, и, кромѣ того, постановлено просить также и снимки съ фізіолога и поручить изслѣдованіе ихъ г. Карнѣеву, специалисту по сему вопросу, а докладъ графини приложить къ протоколу. (Приложеніе I).

4. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письмо Поч. Члена В. Н. Юргевича съ благодарностью за поздравленіе съ 50-лѣтіемъ его ученой дѣятельности.

<sup>1)</sup> Древности. Т. XIV. (М. 1890), стр. 81—226. Д. Н. Анучинъ. Сани, лады и кони, какъ принадлежности похороннаго обряда. (Съ 44 рисунками въ текстѣ).

б) Отношеніе Министра Императорскаго Двора, отъ 16 декабря, за № 4015, съ сообщеніемъ, что „Государь Императоръ принявъ благосклонно экземпляръ I т. Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда, Всемиловѣйше изволилъ повелѣть благодарить Общество.“

в) Письма Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Сергія Александровича и Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны также съ благодарностью за I т. VIII Археологическаго Съѣзда.

г) Письма графа П. А. Капниста, Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Н. А. Алексѣева, Московскаго Городскаго Головы, академика Л. Н. Майкова, А. Ѳ. Быкова, В. В. Стасова, Ѳ. И. Буслаева, М. П. Степанова, графа Г. Г. Стенбока, В. З. Завитневича и отношенія: Императорской Археологической комиссіи, Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Ставропольской гимназіи, Археологическаго Института, Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы, Финляндскаго Археологическаго Общества и Пензенскаго Статистическаго комитета о томъ же.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Письмо свящ. Е. Сѣдинскаго съ благодарностью за X т. Древностей.

е) Отношеніе Комитета Уфимскаго Губернскаго Музея, отъ 12 ноября, за № 10, съ приложеніемъ „Историческаго Очерка“ Музея и съ просьбой о пожертвованіи ему изданій Общества.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и выслать изданія, имѣющіяся въ большемъ количествѣ.

ж) Отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 12 ноября, за № 134, съ просьбой указать, нѣтъ ли въ Обществѣ еще какихъ-либо предметовъ древности, привезенныхъ проф. Праховымъ изъ церкви Волынской епархіи.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить тайн. сов. Шишкова, что, кромѣ сданныхъ уже Конторѣ вещей г. Прахова, другихъ оно не имѣетъ.

з) Отношеніе Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея, отъ 11 декабря, за № 163, съ увѣдомленіемъ о полученіи пожертвованныхъ Музею Обществомъ древнихъ вещей и съ приложеніемъ описи ихъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

и) Отъ Комитета по устройству Всемирной Выставки въ Чикаго въ 1892 г. приглашеніе принять участіе въ Выставкѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

і) Такое же приглашеніе отъ Всемирной Музыкальной Выставки въ Вѣнѣ въ 1892 г.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

к) Письмо князя С. М. Голицына, изъ Ниццы, отъ 24 ноября, съ извѣщеніемъ, что тотчасъ по возвращеніи изъ-за границы онъ доставитъ въ Общество всѣ вещи, найденныя случайно въ его имѣніи, Подольскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

л) Письмо д. ч. Н. Н. Пантусова, изъ г. Вѣрнаго, отъ 16 ноября, за № 117, съ просьбой доставить ему копію съ Каталанской карты XIV в.,



на которой обозначено мѣстоположеніе древняго несторіанскаго кладбища на оз. Иссыкъ-Куль.

П о с т а н о в л е н о: по возможности удовлетворить просьбу г. Пантусова.

м) Письмо д. ч. Н. Е. Бранденбурга, изъ Петербурга, отъ 5 ноября, съ извѣщеніемъ о высылкѣ послѣдней части посылавшихся ему свѣдѣній и матеріаловъ по археологическимъ картамъ, для выборки свѣдѣній о курганахъ съ каменными бабами и съ приложеніемъ 3 листовъ рисунковъ древностей Карамосскаго кургана.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

н) Письмо Секретаря Семипалатинскаго Областного Статистическаго Комитета Вл. Кар. фонъ-Гернъ, отъ 9 декабря, за № 160, съ приложеніемъ оттиска статьи его „Поѣздка въ долину озера Иссыкъ-Куль“, въ которой приведены любопытныя подробности о находкѣ древностей по берегамъ этого озера.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а статью приложить къ протоколу. (Приложеніе II.)

о) Письмо д. ч. А. А. Спицына, изъ Вятки, съ приложеніемъ оттиска статьи его „Находки въ районѣ Камскихъ Городищъ“ и 6 металлическихъ предметовъ, различнаго назначенія и происхожденія, которые староста и священникъ въ селѣ Кай, Слободскаго уѣзда, Вятской губ., предлагаетъ Обществу въ обмѣнъ на новое облаченіе по оцѣнкѣ вещей, каковыя оцѣнены ими въ 40 р.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, воспользоваться статьей для дополненія печатающагося уже отчета г. Сипцына по изслѣдованію восточныхъ губ., вещи предложить Историческому Музею, на указанныхъ условіяхъ и благодарить старосту и священника с. Кай.

п) Отношеніе Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда съ просьбой избрать почетными членами Комитета Губернаторовъ: Виленскаго—барона Н. А. Гревеница, Ковенскаго—Н. М. Клингенберга, Гродненскаго—Д. Н. Батюшкова, Минскаго—князя Н. Н. Трубецкого, Витебскаго—князя В. М. Долгорукова и Могилевскаго—А. С. Дембовецкаго; Губернскихъ Предводителей Дворянства: Виленскаго—Графа А. С. Плятера, Гродненскаго—И. О. Урсинъ—Нѣмцевича и Ковенскаго—Графа Н. Н. Зубова; помощника попечителя Виленскаго Учебнаго Округа А. В. Бѣлецкаго; начальника Военно-Юридической Академіи П. О. Бобровскаго и землевладѣльца Графа Луиде-Флѣри—какъ лицъ, могущихъ оказать существенныя услуги Комитету и Съѣзду.

П о с т а н о в л е н о: признать означенныхъ лицъ почетными членами Предварительнаго Комитета.

р) Отношеніе Предсѣдателя Виленскаго отдѣленія генералъ-лейтенанта Тыртова, отъ 23 декабря, за № 35, съ приложеніемъ копій съ протокола 1 засѣданія отдѣленія.

П о с т а н о в л е н о: благодарить. (Приложеніе III).

с) Письмо его-же, отъ 24 декабря, за № 94, съ просьбой о пожертвованіи ему всѣхъ изданій Общества.

П о с т а н о в л е н о: выслать всѣ изданія, кромѣ I т. Древностей.

т) Письмо Инспектора Народныхъ Училищъ Эриванской губ., А. Иоа-

кимова, отъ 3 ноября, за № 447, съ препровожденіемъ вещей, найденныхъ имъ при раскопкѣ около с. Гезамъ-Дары, Новобоязетскаго уѣзда, Эриванской губ. Вещи демонстрированы были во время засѣданія.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

у) Письмо М. К. Рябинина, изъ Санфорда, въ Соединенныхъ Штатахъ, съ принесеніемъ глубокой благодарности Обществу за рекомендацію его барону А. И. Вревскому и съ извѣщеніемъ, что находясь въ Санфордѣ въ лѣчебницѣ, куда его направили врачи изъ Южной Франціи, онъ, къ сожалѣнію, не можетъ принять предложеніе Общества поступить на службу къ Туркестанскому Генераль-Губернатору бар. Вревскому въ качествѣ чиновника особыхъ порученій, на мѣсто г. Каля.

П о с т а н о в л е н о: сообщить о семъ барону Вревскому и предложить ему, если мѣсто младшаго чиновника особыхъ порученій можетъ остаться вакантнымъ до лѣта, рекомендовать кого либо изъ имѣющихъ окончить курсъ специальныхъ классовъ Лаз. Ин. Вост. Языковъ весной текущаго года.

ф) Программа Международнаго Съѣзда Оріенталистовъ въ Севильѣ, въ сентябрѣ 1892 г., и предложеніе принять участіе въ немъ.

П о с т а н о в л е н о: записаться въ члены Съѣзда и просить тѣхъ изъ членовъ Общества, кои собираются быть на Съѣздѣ, принять на себя званіе Предсѣдателей Общества и сверхъ того избрать также представителемъ и д. ч. Барона Ж. де Бай.

5. Секретарь Общества В. К. Трутовскій доложилъ, что въ послѣднемъ засѣданіи Московскаго Нумизматическаго Общества д. ч. этого Общества А. А. Карзинкинъ читалъ докладъ о кладѣ, принадлежащемъ Археологическому Обществу. Кладъ этотъ, весь состоящій изъ мѣдныхъ пулъ, былъ найденъ въ Москвѣ, въ 1888 г. на Мясницкой ул. Онъ состоитъ изъ 915 мѣдныхъ монетъ, большинство которыхъ составляютъ пулы эпохи Іоанна III (Тверскія, Новгородскія и Московскія), уже описанныя ранѣе и не представляющій ничего новаго для нумизматики. Остальная часть клада состоитъ: 1, изъ пулъ Тверскаго типа, еще неизданныхъ, съ надписью варварской работы, которые, вслѣдствіе дурной сохранности и варварскаго характера буквъ не поддаются прочтенію; судя же по вѣсу и общему характеру чекана онѣ, по мнѣнію г. Карзинкина, также должны быть отнесены къ концу XV ст. и 2, изъ 13 мѣдныхъ монетъ, съ изображеніемъ дракона съ сиреной на спинѣ—на лиц. стор. и съ восточной надписью на обор. Надпись эту баронъ Тизенгаузенъ читаетъ такъ: *Михайла теверджи*, т. е. Михаилъ Тверской.

Въ виду такого чтенія надписи, а также по изображенію на лиц. стор., монеты эти представляютъ глубочайшій интересъ, такъ какъ онѣ являются первымъ и единственнымъ покуда примѣромъ чеканки Тверскихъ монетъ съ восточной надписью. Типъ и вѣсъ монетъ по мнѣнію референта, прямо указываютъ на конецъ XV в., вслѣдствіе чего онѣ должны быть отнесены послѣднему Тверскому Вел. Князю Михаилу Борисовичу (1461—1485), но никакъ не Михаилу Александровичу Тверскому (1367—1399). Полагая, что объясненіе повода ихъ чекана надо искать въ отношеніяхъ Михаила Борисовича Тверскаго къ золотоордынскому хану Ахмату, г. Карзинкинъ обратился къ свидѣтельствамъ лѣтописей, характеризующимъ же отношенія, и на основаніи ихъ



пришелъ къ слѣдующему заключенію: Михаилъ Борисовичъ, будучи союзникомъ короля Литовскаго Казимира, который, въ свою очередь, былъ союзникомъ Ахмата, могъ находиться въ сношеніяхъ и съ послѣднимъ и въ угоду ему отбить монеты съ своимъ именемъ, на татарскомъ языкѣ.

Къ этому В. К. Трутовскій прибавилъ, что онъ, разсматривая монеты, затрудняется видѣть на нихъ *Тевверджи* (Тверской), тѣмъ болѣе, что суффиксъ *джи* въ татарскомъ яз. означаетъ профессію, какъ напр. *бах-садъ*, *бахджи-садовникъ*, *арба-телѣга*, *арабаджи-вознипа*, *извощикъ*, *каик-лодка*, *каикджи-лодочникъ*, но никакъ не можетъ обозначать происхожденіе, для чего суффиксомъ служить *и*, напр. отъ *Гулистанъ-Гулистан-гулистанецъ*, отъ *сарай-сарайи-сараецъ* и т. д. По его мнѣнію, на этихъ пулахъ, татарскую надпись слѣдуетъ читать скорѣй: на однихъ экземплярахъ *Михайла Бурьсы-чи*, т. е. Борисовичъ, а на другихъ—*Михайла Пула-сы*, т. е. Михаилъ—его пуло, что вполне соответствуетъ и другимъ татарскимъ надписямъ на русскихъ монетахъ XV в., какъ напр. на серебряныхъ деньгахъ Іоанна III—*Московъ ахчасы бу дыръ*, т. е. Москва—это ея монета, (на Ав. имя царя по татарски *Ибанъ*). Вообще же монеты на столько плохо сохранились, что окончательное чтеніе установить крайне затруднительно.

6. Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, представила гг. членамъ только что вышедшій въ свѣтъ подъ ея редакціей II т. Трудовъ VII Археологическаго Съѣзда, въ Ярославлѣ, въ 1887 г.

7. Обсуждался вопросъ объ уплатѣ типографіи Департамента Удѣловъ за отпечатанный ею I т. Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда; счетъ, поданный типографіей, равняется 2,390 рублямъ.

П о с т а н о в л е н о: уплатить.

8. Графиня П. С. Уварова обратила вниманіе Общества на ново-полученный Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за время съ 1882—1888 гг. Томъ этотъ, изданный въ размѣрѣ прежнихъ *Comptes Rendus*, in-4<sup>o</sup>, крупнымъ шрифтомъ, съ атласомъ изъ 8 таблицъ въ листъ, представляетъ только краткій перечень или скорѣе сухой дневникъ производимыхъ раскопокъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и не имѣетъ болѣе претензіи на характеръ ученаго изслѣдованія, носимый прежними *Comptes Rendus*. Раскопки эти не имѣютъ цѣли подробнаго, систематическаго изслѣдованія мѣстности, а носятъ просто развѣдочный характеръ или, какъ выразилась сама Коммиссія на 1 ст. Отчета, „*направлены на дальнѣйшія поиски въ древнихъ курганахъ и пепелищахъ*“. Поверхностный характеръ подобной дѣятельности отзывается и на самомъ Отчетѣ; болѣе серьезныя изслѣдованія, какъ, напр., обслѣдованіе проф. Н. И. Веселовскимъ древняго Самаркандскаго городища, извѣстнаго подъ названіемъ Афросіаба, или изслѣдованія Н. Е. Бранденбурга въ Старой Ладогѣ, издаются вкратцѣ, безъ рисунковъ, плановъ и обмѣровъ. Отчеты же по Кавказу печатаются безъ всякаго критическаго отношенія къ нимъ болѣе компетентныхъ членовъ Коммиссіи: такъ напр., на стр. СХХII сообщаются весьма невѣрныя свѣдѣнія о могильникахъ въ Рутхѣ, близъ Багамы, несмотря на то, что члены Коммиссіи вполне сознаютъ, что не могутъ довѣрять лицу, производящему для нихъ раскопки во Владикавказѣ и состоящему въ одно и то же время повѣреннымъ Руд. Вирхова въ Берлинѣ и Ф. Гегера въ Вѣнѣ. Отчетъ Д. З. Бакрадзе о пер-

квахъ въ Цебельдѣ отличается такими же невѣрными указаніями: говоря, напр., (стр. СХХХІІІ) о церквахъ въ с. Бойтовскомъ, онъ сообщаетъ о мѣдныхъ принадлежностяхъ *иконостаса*, между тѣмъ, какъ при посѣщеніи графиней Сухума было обращено вниманіе Бакрадзе на то, что описываемые имъ остатки составляютъ части *двухъ бронзовыхъ подсвѣчниковъ и паникадила*, подобныхъ тѣмъ, которые употребляются и въ русскихъ церквахъ. Предметы эти были тогда же сложены въ присутствіи Бакрадзе, въ послѣдствіи фотографированы и демонстрированы въ засѣданіи; докладъ же Пурцеладзе (стр. СХХХІХ), не представляя никакихъ обмѣровъ или доказательствъ, подводитъ всѣ черепа вскрытыхъ имъ могилъ подъ разрядъ „микроцефаловъ“.

На всѣ описанныя раскопки, покупки случайныхъ кладовъ и находокъ, содержаніе Коммиссіи и пр. израсходовано за время 1882—1888 гг. 196,758 р. 59 к., что не мѣшаетъ, однако же, коммиссія заявить (стр. ССV), что „Монаршая воля, возлагающая (въ слѣдствіе представленія Московскаго Археологическаго Общества) на Археологическую Коммиссію, съ 1888 г., дѣло археологическаго изслѣдованія почвы древняго Херсонеса и охраненія какъ открытыхъ ранѣе, такъ и имѣющихъ открыться въ послѣдствіи древнихъ его памятниковъ, можетъ быть только начата коммиссіей въ крайне ограниченномъ размѣрѣ за недостаткомъ средствъ!“

Интереснѣе остального конецъ тома, состоящій изъ описанія В. Латышева надписей, найденныхъ въ Босфорѣ Киммерійскомъ и Херсонесѣ, и описанія нѣкоторыхъ древностей изъ кургановъ Анапы, болѣе подробное описаніе которыхъ, впрочемъ, какъ заявляетъ сама Коммиссія на стр. 30, не могло быть напечатано, по независящимъ отъ причинамъ.

Общество съ живымъ интересомъ выслушало сообщеніе графини.

9. Представлена была смѣта типографіи О. Гербека на отпечатаніе, въ количествѣ 900 экз., археологической карты Кіевской губ. проф. В. Б. Антоновича въ форматѣ въ 4 раза болѣемъ формата „Древностей“, въ виду массы нанесенныхъ на нее знаковъ и названій мѣстъ. Смѣта составляла сумму въ 1,050 р.

По предложенію товарища предсѣдателя Д. Н. Анучина, рѣшено, въ виду дороговизны печатанія карты у Гербека, обратиться съ подобнымъ предложеніемъ къ указанному имъ типографу и картографу въ Рязани.

10. Произведенной затѣмъ баллотировкой оказались избранными въ члены-корреспонденты Общества: Н. Θ. Бѣляшевскій, В. Т. Георгіевскій, прот. А. И. Виноградовъ, прот. В. В. Касаткинъ, проф. И. Н. Корсунскій, архіепископъ Месропъ, В. И. Нейманъ, М. П. Степановъ и Д. Д. Языковъ—всѣ единогласно.

## ПРИЛОЖЕНІЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 399.

### Выставка экспедиціи Палестинскаго Общества.

Какъ извѣстно, еще въ концѣ прошлаго лѣта Палестинское Общество снарядило ученую экспедицію въ сосѣднія съ Палестиной страны для науч-



наго изслѣдованія еще сохранившихся тамъ памятниковъ древности, могущихъ пролить свѣтъ и на исторію культуры въ самой Палестинѣ. Въ составъ этой экспедиціи вошли слѣдующія лица: профессоръ Петербургскаго университета Н. П. Кондаковъ, стоявшій во главѣ экспедиціи, профессоръ Кіевской духовной академіи, гебраистъ, Олесницкій, художникъ Кившенко съ помощникомъ, въ качествѣ рисовальщика, Окаловичемъ, извѣстный фотографъ Барщевскій и, наконецъ, кандидатъ Петербургскаго университета Смирновъ. Экспедиція направилась чрезъ *Константинополь и Аѳины въ Смирну, а оттуда въ Бейрутъ*; отсюда экспедиція, устроивши свой караванъ, направилась *черезъ Ливанъ* къ знаменитымъ развалинамъ *Бальбека*, занимаясь по дорогѣ изслѣдованіями христіанскихъ памятниковъ. Послѣ занятій въ Бальбекѣ экспедиція *черезъ Дамаскъ* переправилась въ *страну Гауранъ*, весьма богатую древними архитектурными памятниками; здѣсь было изслѣдовано до 19 городовъ и мѣстечекъ. Отсюда черезъ пустынную мѣстность экспедиція отправилась *въ Заіорданье и къ Тиверіадскому озеру—въ страну Героза и Аммана, идя и встрѣчено было до 12 городовъ, представлявшихъ матеріалъ для археологическаго изученія*. Въ Іерихонѣ были произведены раскопки, благодаря которымъ была открыта христіанская базилика съ мозаичнымъ поломъ. Наконецъ, по дорогѣ къ Іерусалиму экспедиція остановилась у монастыря св. Саввы, а въ окрестностяхъ самаго Іерусалима были произведены небольшія раскопки на *Элеонской горѣ*, открывшія *прекрасный мозаичный полъ*. Въ Іерусалимѣ члены экспедиціи могли лично ознакомиться съ архитектурными памятниками древностей, открытыми въ русскихъ владѣніяхъ посредствомъ систематическихъ раскопокъ, которыя предпринимались Палестинскимъ Обществомъ. По отзыву проф. Кондакова, какъ архитектурныя древности, такъ и мелкія вещи, уже составляющія маленький музей, сохраняются въ образцовомъ порядкѣ. Къ концу декабря, послѣ пятимѣсячнаго путешествія, экспедиція возвратилась въ предѣлы Россіи. 29-го декабря, въ воскресенье, проф. Кондаковъ, проѣзжая черезъ Москву въ Петербургъ, устроилъ въ Историческомъ музеѣ выставку фотографій, рисунковъ, акварелей, съ цѣлью, посредствомъ этого рода собраннаго матеріала, наглядно ознакомить съ дѣятельностью экспедиціи Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. Вдоль стѣнъ „Суздальской“ залы Историческаго музея были развѣшаны въ нѣсколько рядовъ фотографіи большаго размѣра, а на витринахъ и столахъ разложены были малаго размѣра фотографіи, рисунки и чертежи. Въ круглой залѣ, „Владимірской“, кромѣ большихъ фотографій, размѣстились 17 большихъ и мастерски выполненныхъ акварелей. Ровно въ два часа пополудни изволилъ прибыть въ музей Августѣйшій Предсѣдатель Палестинскаго Общества. Осмотръ выставленныхъ коллекцій сопровождался объясненіями г. Кондакова и продолжался почти полтора часа. На выставкѣ вниманіе останавливалось на фотографіяхъ, изображающихъ роскошныя и величественныя развалины языческаго Бальбека, или на скромныхъ христіанскихъ храмахъ, но съ красивыми колоннадами внутри храмовъ; дворцы временъ римскихъ императоровъ чередовались съ зданіями восточнаго арабскаго стиля. Вообще фотографіи сдѣланы превосходно и представляются намъ весьма почтеннымъ трудомъ г. Барщевского. Число выставленныхъ

фотографій доходило болѣе чѣмъ до 300; но эти фотографіи составляютъ только треть всѣхъ, снятыхъ во время экспедиціи. Акварели г. Кившенко, весьма талантливо исполненныя, передаютъ весьма характерно и сильно колоритъ мѣстности и оригинальные тона развалинъ. Въ общемъ выставка представляется систематически собраннымъ и весьма богатымъ матеріаломъ для изученія древностей странъ, посѣщенныхъ экспедиціею.

## ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 399.

### Поѣздка въ долину озера Иссыкъ-Куль.

*В. К. фонъ-Гернъ.*

Весною 1877 года я былъ командированъ, по дѣламъ службы, въ городъ Караколь (нынѣ—Пржевальскъ), уѣздный городъ Иссыкъ-Кульскаго уѣзда, Семирѣченской области, отстоящій отъ областного города Вѣрнаго, по почтовому тракту (черезъ Курдайскій перевалъ и города: Пишпекъ и Токмакъ), на 600 верстъ, тогда какъ прямымъ путемъ, удобнымъ для проѣзда только съ середины лѣта, черезъ Большое Алматинское ущелье, верховья р. Кебина, на Туру-айгырь,—до города Каракола (Пржевальскъ) всего до 200 верстъ; но поѣздка этимъ путемъ мыслима только верхомъ и лишь въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ. Бывшій военный губернаторъ Семирѣченской области генералъ Колпаковскій, пользуясь этой командировкой, поручилъ мнѣ осмотрѣть сохранившіеся слѣды древностей въ долину озера Иссыкъ-Куля и побывать на р. Тонъ, на берегу которой сохранились развалины древняго города. Рѣка Тонъ вливаетъ свои воды въ юго-западный уголъ Иссыкъ-Куля.

Иссыкъ-Кульскій уѣздъ вмѣщаетъ въ себѣ самую возвышенную и по преимуществу горную, альпійскаго характера, южную часть Семирѣчья.

Въ сѣверо-западной части уѣзда находится ограниченное со всѣхъ сторонъ высокими, покрытыми вѣчнымъ снѣгомъ горами озеро Иссыкъ-Куль <sup>1)</sup>, которое помѣстилось въ горной котловинѣ и принимаетъ въ себя много рѣкъ и рѣчекъ и не имѣетъ истока.

Вода въ озерѣ имѣетъ слабый горьковато-соленый вкусъ, очень прозрачна, прелестнаго голубого цвѣта, переходящаго, на болѣе глубокихъ мѣстахъ, въ темно-синій.

Особенно хорошъ видъ на озеро при вѣздѣ въ его долину изъ Буамскаго ущелья. Въ жаркое лѣто, когда вся трава въ долинахъ выжжена и представляетъ печальное зрѣлище желтовато-сѣраго цвѣта лессовой почвы и пыли, густымъ слоемъ покрывающей засохшую траву, Буамское ущелье, по дну котораго съ шумомъ несется бурливая р. Чу, кое-гдѣ еще сохранило зелень, не такъ сильно поддающуюся здѣсь вліянію палящихъ лучей лѣтняго солнца, вслѣдствіе большого количества постоянныхъ водныхъ испареній въ воздухѣ. Узкое ущелье, приближаясь къ долину озера, мало-по-малу

<sup>1)</sup> «Горячее озеро». Кыргызы объясняютъ это названіе тѣмъ, что озеро никогда не замерзаетъ.



расширяется, и когда открывается видъ на громадное водовмѣстилище, то озеро поражаетъ своимъ величіемъ. Почтовая дорога идетъ не по самому берегу озера и вслѣдствіе этого, какъ бы ни было сильно волненіе, оно не производитъ впечатлѣнія на наблюдателя, и озеро кажется постоянно неизмѣнно покойнымъ, и лишь нѣкоторое сгущеніе его окраски приводитъ къ заключенію, что озеро покрыто волнами.

Поверхность Иссыкъ-Куля, постоянно и замѣтно понижающаяся, ниже русла проходящей близъ западнаго берега его р. Чу (правильнѣе—Чюй, какъ это названіе произносятъ кыргызы, калмыки и причуйскіе киргизы), такъ что эта рѣка, проходя мимо озера Иссыкъ-Куль невдалекѣ отъ него, во время половодья удѣляетъ въ него часть своей воды, черезъ рукавъ *Кутымалды*, отдѣляющійся отъ р. Чюй, передъ поворотомъ ея въ ущелье *Боомъ* (или *Боумъ*, по монгольскому произношенію; *боумъ* — значитъ счастливый). На нашихъ картахъ ущелье это неправильно называется—Буамскимъ.

Постоянное пониженіе поверхности озера Иссыкъ-Куль и обмелѣніе его замѣчено мѣстными прибрежными жителями, а оставленные прежнею высотой воды слѣды—валы поперекъ русла бывшихъ рѣчекъ, нынѣ—овраговъ, при самомъ ихъ устьѣ—приводятъ къ убѣжденію, что поверхность озера Иссыкъ-Куль была много выше въ относительно весьма недавнее время: такъ, судя по глинисто-песчанымъ отвѣснымъ скаламъ мыса *Шартылдакъ* (звукоподражательное названіе прибоя) на юго-западномъ берегу озера, близъ р. Тосоръ, слѣдуетъ заключить, что поверхность озера была саженъ на 8—10 выше настоящей; а перегороженные песчаными валами устья руселъ настоящихъ и бывшихъ рѣкъ (напр., Коджи, Джаргылчаксъ и др., русла которыхъ представляютъ собою сухіе овраги, наполняющіеся водою только во время таянія снѣговъ) даютъ право вѣрить рассказамъ кыргызовъ, что и питаніе озера водами, впадающихъ въ него рѣкъ и рѣчекъ, было, въ прошломъ, въ нѣсколько разъ обильнѣе настоящаго. Во всѣхъ нынѣшнихъ сухихъ оврагахъ постоянно текли быстрыя горныя рѣки, изъ которыхъ многія были, какъ можно судить по размѣрамъ ихъ русла, довольно многоводны.

Одною изъ причинъ обмелѣнія рѣкъ, впадающихъ въ озеро Иссыкъ-Куль, слѣдуетъ, какъ мнѣ казалось бы, считать уничтоженіе лѣсовъ въ долинѣ этого озера.

Относительно недавніе жители Иссыкъ-Кульской долины—кыргызы—говорить, что количество лѣсовъ въ долинѣ озера быстро уменьшается. Они утверждаютъ, что берега озера были покрыты густыми кустарниками и древесными зарослями, въ которыхъ водилось множество фазановъ, большія стада кабановъ и даже постоянно жили и гнѣздились тигры и медвѣди. Лѣсами же были одѣты всѣ горы, окружающія озеро.

Нынѣ, благодаря ежегоднымъ напольнымъ пожарамъ, пускаемымъ кыргызами умышленно, для ускоренія роста травъ весною,—берега озера Иссыкъ-Куля совершенно свободны даже отъ признаковъ лѣсной растительности, и озеро лежитъ въ совершенно оголенныхъ берегахъ. Да и въ прибрежныхъ горахъ лѣса не осталось. Лѣсная растительность, въ видѣ остатковъ прежней роскоши, сохранилась только въ нѣкоторыхъ ущельяхъ, вверху по теченіямъ рѣкъ.

Происхожденіе все еще многоводнаго и глубокаго озера Иссыкъ-Куля

объясняется разнo; такъ, проживающіе въ долинѣ этого озера кыргызы объясняютъ его тѣмъ, что Александръ Македонскій [*„Хазрети Искендеръ“*], причисленный къ легендарнымъ мусульманскимъ святымъ, преданія о которомъ кочевники часто смѣшиваютъ съ преданіями о Тимурѣ-хромомъ (*Тимуръ-ленъ, Тамерланъ*) и о *Ти-му-чинъ* (Чингизъ-ханъ)] похоронилъ на землѣ, составляющей нынѣ дно озера Иссыкъ-Куля, многихъ святыхъ людей и для того, чтобы могилы святыхъ не были попораны въ послѣдствіи ногами грѣшниковъ, или еще хуже, невѣрныхъ *кафировъ*, населявшихъ въ то время Иссыкъ-Кульскую долину, и силою, данною ему небомъ, покрылъ эти могилы водою.

Преданія калмыковъ, сообщенныя мнѣ учеными, высшихъ степеней—ламами кочующаго въ Иссыкъ-Кульской долинѣ улутскаго народа: Лодымъ-Ундзуть, Озуръ-Баторнъ и др., живущими въ извѣстномъ буддійскомъ монастырѣ на р. Сумбэ, когда-то богатомъ своею библіотекою, утверждаютъ, что нынѣшній Иссыкъ-Кульскій уѣздъ принадлежалъ китайцамъ, построившимъ нѣсколько городовъ съ крѣпостями, въ районѣ уѣзда.

Во время царствованія Тан-богдохана, нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ, сдѣлалось землетрясеніе и земля, на которой находится нынѣ озеро Иссыкъ-Куль, вдругъ опустилась очень сильно. Сверху страшно было смотрѣть въ ужасную глубину бездны, образованной проваломъ. Тогда изъ всѣхъ колодцевъ (по сказаніямъ нѣкоторыхъ — изъ одного), бывшихъ на опустившейся землѣ, вода начала бить фонтанами огромной высоты и струею во всю ширину отверстія колодцевъ. Вода быстро покрыла землю и затопила всѣхъ жителей съ ихъ скотомъ и всѣ города и селенія, находившіеся въ предѣлахъ провала.

Вѣроятность давнишняго потопленія въ озерѣ населенныхъ мѣстностей можно вывести изъ того, что на берегахъ озера, въ особенности на урочищѣ *Койсары*, — на сѣверо-восточномъ берегу озера, между устьями рѣкъ Джиты-огузъ и Кызыль-су, находятся въ огромномъ количествѣ кости человѣческихъ скелетовъ и даже цѣлыя черепа, совершенно побурѣвшіе отъ времени и дѣйствія воды, въ которой они находились. Озеро Иссыкъ-Куль, близъ урочища Койсары, мелко и, постепенно слабо углубляясь, доходитъ до глубины двухъ аршинъ не ближе ста сажень отъ берега. Прозрачная вода озера даетъ возможность, при тихой погодѣ, видѣть по всему дну его, въ этомъ мѣстѣ большое количество человѣческихъ костей и череповъ.

Берегъ озера на урочищѣ Койсары, пологій, такъ что при сильномъ вѣтрѣ, почти постоянно дующемъ вдоль озера отъ Боомскаго ущелья и обратно, отъ перевала Санталъ къ Боомскому ущелью, волны далеко заходятъ на низкій и пологій берегъ и выбрасываютъ со дна озера человѣческіе черепа и кости (послѣднія, по большей части въ изломанномъ, а ребра — даже въ измельченномъ видѣ). Весь пологій берегъ урочища Койсары покрытъ цѣлымъ слоемъ костей скелета человѣческаго. Черепа выбрасываются безъ нижнихъ челюстей, которыя находятся тутъ же, отдѣльно. Кромѣ частей человѣческаго скелета, на урочищѣ Койсары, находятся въ береговомъ пескѣ, въ особенности послѣ волненія, китайскія мѣдныя монеты съ квадратнымъ отверстіемъ въ срединѣ (ярмаки) и части разной утвари, въ видѣ глазированныхъ глиняныхъ и стеклянныхъ черепковъ. Гли-



няные черепки, которые мнѣ случилось найти на урочищѣ Койсары, — всѣ изъ обожженной красной глины и оглазирваны съ двухъ сторонъ. Глазурь тоже красная. Часто близъ описываемаго берега были находимы и извлекаемы изъ песка, наполненные пескомъ, различной величины корчаги, преимущественно шарообразной формы, съ небольшимъ горломъ и отверстіемъ на верху.

Иногда въ береговомъ пескѣ находились мѣдныя монеты, не имѣвшія отличительнаго признака ярмаковъ — квадратнаго отверстія; но изображенія на монетахъ были такъ стерты, что опредѣлить ихъ, можетъ быть, рѣшился бы только специалистъ — нумизматъ. Бывали случаи находокъ на ур. Койсары мѣдныхъ сосудовъ и разныхъ предметовъ хозяйства прежнихъ жителей. У жителей г. Каракола, а въ особенности у рыбаковъ, всегда можно найти и пріобрѣсти койсаринскія находки.

По преданію, сообщенному мнѣ названными выше калмыцкими ламами, хорошо знакомыми съ монгольской и тибетскою (*тангутскою*) письменностью, самыми древними жителями долины озера Иссыкъ-Куль были каракитайцы. Во время царствованія Тан-богдохана, они имѣли уже въ Иссыкъ-Кульской долинѣ много городовъ и крѣпостей, слѣды которыхъ совершенно уничтожены временемъ. Согласно того же преданія, послѣ образованія озера Иссыкъ-Куль, въ какое именно время и почему — неизвѣстно, китайцы уступили свое мѣсто, въ долинѣ озера, подвластному имъ дзюнгарскому народу, монгольскаго племени. Дзюнгары поселились въ раіонахъ нынѣшнихъ, Копальскаго, Вѣрненскаго, Токмакскаго и Иссыкъ-Кульскаго уѣздовъ Семирѣченской области, съ своимъ ханомъ Голдыш-Бошкту. Послѣ этого знаменитаго своєю энергіею хана, въ памяти монголовъ сохранились имена дзюнгарскихъ хановъ Кун-таджи и Баха-Манджи. Послѣднему монгольскій народъ приписываетъ начало выдѣлки желѣза изъ иссыкъ-кульскаго желѣзо-содержащаго песка. Баха-манджи будто-бы обратилъ вниманіе на то, что сѣверный берегъ озера Иссыкъ-Куля, послѣ бурь, покрывается толстымъ слоемъ чернаго песка, представляющаго собою почти чистое металлическое желѣзо, въ самомъ измельченномъ видѣ, и началъ поощрять выдѣлку изъ этого песка прекраснаго желѣза. Желѣзный песокъ выбрасывается и теперь волненіемъ озера и на сѣверномъ берегу его кыргызы-кузнецы, послѣ cadaго волненія, собираютъ песокъ въ капы (мѣшки изъ толстой армячины) нѣсколько верблюжьихъ вьюковъ, каждый разъ. Послѣ сильныхъ бурь и большихъ волненій на озерѣ Иссыкъ-Куль, слой желѣзнаго песка, выброшеннаго на берегъ, иногда бываетъ толщиною болѣе дюйма. Желѣзо, выдѣланное дзюнгарами изъ иссыкъ-кульскаго песку, сдавалось правителями ихъ въ казну китайскаго богдохана.

Нынѣшніе жители долины озера Иссыкъ-Куля, кыргызы, выдѣлываютъ изъ желѣзнаго песку ножи, сѣдельныя принадлежности, наконечники для пикъ и стрѣлъ и прочіе желѣзные предметы и подѣлки незамысловатаго кыргызскаго хозяйства и обихода.

Дзюнгары были народомъ кочевымъ и жили въ кошменныхъ юртахъ, какъ въ настоящее время живутъ монголы и киргизы (вообще — казаки и кыргызы). Построекъ дзюнгары не имѣли.

Во время правленія Кун-таджи, подъ его верховною властью, жили въ

районѣ, занятомъ дзюнгарами и кыргызы, которые потомъ, подъ предводительствомъ кыргызскаго батыря (богатыря) Берека, ушли въ Фергану, въ окрестности нынѣшняго города Андиджана, гдѣ и проживали до тѣхъ поръ, пока Бирназаръ - батырь, три—четыре поколѣнія тому назадъ, не привелъ ихъ обратно въ долину озера Иссыкъ-Куля и въ горныя мѣстности, окружающія эту долину.

Вокругъ озера Иссыкъ-Куля находится много слѣдовъ прежнихъ обитателей его окрестностей:

а) на предгорьяхъ много кургановъ, расположенныхъ по подъему (хребту) предгорій. Курганы эти, иногда очень большой, выдающейся высоты, имѣютъ форму усѣченного конуса.

Сколько мнѣ ни приходилось наблюдать систему расположенія кургановъ въ отношеніи мѣстности, на которой они находятся, я всегда замѣчалъ, что: 1) курганы устроены въ предгорьяхъ и, по преимуществу, у подошвы горъ, недалеко отъ воды; 2) высоко въ горахъ кургановъ я не замѣчалъ; 3) курганы рѣдко встрѣчаются стоящими одиноко, по большей же части они сгруппированы и установлены притомъ въ одинъ рядъ, по прямой линіи, одинъ за другимъ, отъ двухъ-трехъ до пятнадцати кургановъ въ рядъ; большого количества кургановъ въ одномъ ряду я не встрѣчалъ; 4) не всѣ курганы, даже въ одномъ и томъ же ряду, одинаковой величины: около середины ряда, обыкновенно ниже середины, есть курганы — нѣсколько, а иногда и значительно выше и обширнѣе другихъ; 5) основаніе кургановъ иногда бываетъ круглое (преимущественно у стоящихъ одиноко), а иногда эллиптической формы (въ особенности у кургановъ, поставленныхъ рядами), при чемъ курганы обращены одинъ къ другому короткими діаметрами своихъ основаній, и 6) направленіе линіи кургановъ всегда отъ подошвы, по подъему горы, на склонѣ которой они построены.

б) По всей Иссыкъ-Кульской долиנѣ много крѣпостныхъ валовъ (слѣды которыхъ видны по теченію нѣкоторыхъ рѣчекъ, впадающихъ въ озеро), свидѣтельствующихъ о бывшемъ довольно густомъ народонаселеніи края, во время владычества китайцевъ, которымъ приписывается постройка крѣпостей. По слѣдамъ этихъ валовъ можно притти къ заключенію, что всѣ крѣпости были квадратной формы, китайскаго типа, какой встрѣчается и нынѣ въ пограничныхъ мѣстностяхъ западнаго Китая. Стѣны крѣпостей, какъ видно, были расположены совершенно правильно, по странамъ свѣта, а не по отношенію къ берегамъ рѣкъ (около которыхъ онѣ построены), или выводамъ стратегическихъ соображеній. При этомъ меньшія укрѣпленія (отъ 40 до 150 аршинныхъ шаговъ въ стѣнѣ, т.-е. отъ 160 до 600 шаговъ въ окружности по гребню развалинъ крѣпостныхъ стѣнъ) имѣютъ одни только ворота, обращенныя на Востокъ, которыя, какъ видно по остаткамъ, были защищены полукруглою стѣною, какъ въ китайскихъ крѣпостяхъ, сохранившихся въ Илійской долинѣ.

Укрѣпленія средняго размѣра (отъ 200 аршинъ въ стѣнѣ) имѣютъ по двое такихъ воротъ; а большія крѣпости, какъ на рѣкахъ: Тонѣ и Нарын-колѣ — по четверо воротъ. Всѣ ворота устроены по срединѣ крѣпостныхъ стѣнъ, развалины и слѣды коихъ можно встрѣтить всюду въ долинѣ озера Иссыкъ-Куля.



Близъ рѣки Тонъ (у юго-восточнаго угла озера), подъѣзжая къ ней съ озера, видны развалины большого сооруженія, имѣвшаго, повидимому, оборонительный характеръ. Тамъ, между горъ, построена глинобитная стѣна, которая, въ свое время, была вышиною не менѣе пяти сажень, какъ можно заключить по настоящему ея виду и размѣрамъ. Длина этой стѣны доходитъ до 950 сажень, по промѣру, сдѣланному мною при помощи ленты. По обѣимъ сторонамъ стѣны уцѣлѣли слѣды нѣсколькихъ укрѣплений меньшаго размѣра. При впаденіи же въ р. Тонъ рѣчки Карасу, по обѣимъ сторонами этой послѣдней, находятся слѣды большого селенія, съ цитаделью въ семьсотъ сажень въ окружности. Въ стѣнахъ цитадели четверо воротъ. Слѣды селенія (сплошь) занимаютъ пространство земли, которое можетъ быть окружено линіею не менѣе 15 — 20 верстъ. Крѣпостныя стѣны цитадели сохранились лучше, чѣмъ стѣны маленькихъ укрѣплений, какія мнѣ случилось видѣть въ долинѣ озера Иссыкъ - Куль. Съ высоты крѣпостнаго вала, по нѣкоторымъ возвышеніямъ, оставшимся отъ развалинъ, вѣроятно, бывшихъ построекъ, можно даже усмотрѣть направленіе многочисленныхъ улицъ цитадели и окружавшаго ее селенія.

в) Въ горныхъ ущельяхъ вокругъ озера Иссыкъ - Куля есть много постепенно пришедшихъ уже въ совершенную негодность, по большей части не поддерживаемыхъ нынѣшними жителями долины *оросительныхъ* канавъ (арыковъ), весьма искусно проведенныхъ въ полугорѣ, иногда по очень крутымъ мѣстамъ и даже по горнымъ карнизамъ, надъ скалами. Проведеніе этихъ канавъ кыргызы приписываютъ труду китайцевъ, которымъ такія канавы были необходимы для земледѣлія.

Кыргызы занимаются земледѣліемъ въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и, не имѣя нужды поддерживать большіе арыки, особенно тѣ, которые проведены по трудно доступнымъ мѣстамъ, забросили ихъ, такъ что въ настоящее время эти, когда-то жизненные артеріи плодородной Иссыкъ - Кульской долины представляютъ собою нынѣ сухія канавы. Значительнѣйшій изъ видѣнныхъ мною такихъ заброшенныхъ арыковъ находится въ ущельѣ рѣки Тамги. Онъ выведенъ изъ верховьевъ этой быстрой горной рѣки и, какъ надо полагать, по его настоящимъ размѣрамъ, несъ когда-то въ берегахъ своихъ струю воды болѣе двухъ квадратныхъ аршинъ поперечнаго сѣченія. Присутствіе такого размѣра арыковъ приводитъ къ заключенію, что, во время ихъ дѣйствія, хлѣбопашество въ мѣстахъ, ими орошаемыхъ, было очень обширно.

г) По берегу рѣки Тамги расчищена отъ огромныхъ камней дорога, шириною около трехъ сажень, которая ведетъ въ горы. Проведеніе этой дороги приписываютъ тоже китайцамъ. Близъ самой дороги, пролегающей по правому берегу рѣки Тамги, въ полугорѣ, справа, если ѣхать въ горы, т.-е. между дорогою и обрывомъ горы, къ берегу рѣки, установлены три камня темно-сѣраго гранита. На двухъ изъ этихъ *монолитовъ* высѣчена тангутская *надпись*: на первомъ — раздвоенность — рельефная, а на второмъ — углубленная. Ламы, которымъ я предъявилъ точно снятыя надписи, прочли въ нихъ слова одной и той же буддійской молитвы: „*Омъ-ма-ни-бад (или пад)-мэ-хумъ*“. На нижнемъ камнѣ, находящемся въ началѣ дороги, выбито изображеніе, которое ламы не признали за надпись.

Этотъ камень обращенъ знакомъ къ линіи дороги.

По дорогѣ вверхъ ущелья, надъ началомъ арыка, находится, повидимому, раздѣлившійся когда-то на двѣ почти равныя части, темно-сѣраго цвѣта камень-гранитъ, вышиною въ два аршина и 14 вершковъ, а въ окружности (обѣ раздѣленные части вмѣстѣ) у основанія—двѣнадцать аршинъ и 6 вершковъ. Это „Обо“.

На обѣихъ сторонахъ камня выбита рельефно надпись, такъ что идущій, или ѣдущій съ горы видитъ полную надпись южнаго камня, а поднимающійся на гору—надпись сѣвернаго камня. Надписи эти очень хорошо сохранились; онѣ писаны по прямой линіи и имѣютъ изображеніе упомянутой буддійской молитвы, постоянно повторяемой монголами буддистами, а въ особенности ламами.

Еще далѣе, вверхъ по ущелью, переѣхавъ рѣчку Тамгу въ югозападномъ отщелкѣ, опять на правой же сторонѣ бывшей дороги, въ полугорѣ, высунувшійся изъ земли гранитъ темно-сѣраго цвѣта съ тою же, но углубленною надписью.

Вышина этого второго камня около двухъ аршинъ, а окружность, по линіи соприкосновенія его съ землею, десять аршинъ.

Названные ламы приписываютъ надписи эти дзюнгарамъ и объясняютъ, какъ молитву, при трудномъ переходѣ черезъ ущелье рѣчки Тамги и крутой перевалъ въ его верховьяхъ.

Вотъ что говоритъ смѣлый путешественникъ въ Тибетъ, одинъ изъ немногихъ, посѣтившихъ эту мало извѣстную страну, католическій миссіонеръ патеръ М. Нис, въ своемъ описаніи этого путешествія: „Souvenir d'un voyage dans la Tartarie, le Thibet et la Chine“ (par M. Nis. Paris et Bruxelles. 1862) о значеніи выраженія *Ом-ма ни-бад-мэ-хумъ*, или, какъ онъ пишетъ: *Ом-мани-подме-хумъ*: „это всегда одна и та же молитва, которую буддисты произносятъ, перебирая четки. Ее сокращенно называютъ „мани“ и пишутъ вездѣ: на домахъ и стѣнахъ внутри домовъ, на дверяхъ, флагахъ и т. д. Ревностные поклонники Будды нанимаютъ ламъ — скульпторовъ, которые обязываются повсемѣстно выбивать ее на камняхъ и скалахъ. Съ молоткомъ и долотомъ такіе ламы путешествуютъ черезъ горы и долины для того, чтобы начертать эту священную формулу на сколько-нибудь значительныхъ и видныхъ камняхъ и утесахъ скалъ, по дорогамъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ филологовъ, „Ом-мани-подмэ-хумъ“ есть тибетскій переводъ какой-то санскритской формулы, перенесенной изъ Индіи. Знаменитый индусъ Тонми-Самбода ввелъ въ Тибетъ письменность около VII вѣка; но ландзаская азбука казалась тогдашнему царю Сронгъ-Бдзанъ-Гомба слишкомъ сложною и трудною; поэтому онъ предложилъ индусу изобрѣсти другую азбуку, которая была бы легче для изученія и подходила бы болѣе къ характеру тибетскаго языка. Тогда Тонми-Самбода удалился на время въ уединеніе и изобрѣлъ тибетскую азбуку, употребляемую еще до настоящаго времени; образцомъ ему служила санскритская азбука. Онъ же познакомилъ царя съ догматами буддизма и научилъ его формулѣ „Ом-мани-падмэ-хумъ“, быстро потомъ распространившейся по Тибету и Монголіи. На санскритскомъ языкѣ эта формула имѣетъ определенное значеніе, не подлежащее никакому сомнѣнію: *Ом* — на языкѣ индусовъ, мистическое названіе божества, которымъ начинается всякая мо-



литва; слово состоитъ изъ буквы А—имя Вишну, О—имя Шивы и М—имя Браммы. Этотъ таинственный слогъ однозначущъ съ нашимъ о! и выражаетъ глубокое вѣрованіе. *Мани*—значить драгоцѣнность, *Падма*—лотусъ (*Nelumbium Speciosum*), *падме*—въ звательномъ падежѣ; *Хумъ*—выражаетъ непремѣнное желаніе и отчасти соотвѣтствуетъ слову *аминь*. Патеръ Нис переводитъ эту молитву такъ: „О, драгоцѣнный кладъ въ лотусѣ—аминь“, а, принимая драгоцѣнность за эмблему совершенства, а лотусъ за эмблему Будды, треномъ котораго онъ считается, буддійскіе ученые даютъ этой молитвѣ такой смыслъ: „О, какъ бы мнѣ достигнуть совершенства и соединиться съ Буддою, аминь“.

Все описанные камни и нынѣ у кыргызовъ носятъ названіе „Обо“, и, какъ видно, кыргызы придаютъ имъ и значеніе монгольскихъ „обо“, такъ какъ по близости камней и въ раздвоенномъ большомъ камнѣ, и между самими камнями находятся жертвоприношенія горному духу, въ видѣ костей, череповъ и роговъ употребляемыхъ кыргызами въ пищу животныхъ. Относительная свѣжесть этихъ предметовъ ясно доказываетъ, что это уже не остатки дзюнгаровъ, а приношенія сосѣднихъ съ „обо“ кыргызовъ. За „обо“ почитается также и знаменитая груда камней, находящаяся у перевала „Сан-тасъ“<sup>1)</sup>, названіе котораго происходитъ отъ этой груды. Это названіе нѣкоторые переводятъ словами: „счетъ камней“, объясняя его тѣмъ, что когда Чингизъ-ханъ<sup>2)</sup>, по преданію, переходилъ со своими войсками черезъ этотъ перевалъ въ китайскіе предѣлы, то приказалъ каждому изъ своихъ воиновъ взять съ подошвы горы камень и положить его близъ вершины перевала. При возвращеніи же своемъ изъ китайскихъ предѣловъ, знаменитый завоеватель будто бы приказалъ своимъ воинамъ, переходя перевалъ, взять изъ сложенной груды камней по одному камню и снести ихъ въ долину. Оставшаяся груда показала число воиновъ, не возвратившихся со своимъ вождемъ: частью умершихъ, а частью оставшихся въ китайскихъ предѣлахъ. Нынѣшніе *дунгане*, производящіе это названіе своего народа отъ тюркскаго слова „*турганъ*“ — оставшійся<sup>3)</sup>, считаютъ себя потомками этихъ воиновъ. Другой переводъ слова „Санъ-тасъ“ выражаетъ то, что по пересчету камней, оставшихся близъ перевала, ихъ оказалось—сто тысячъ, что и значитъ „санъ“, какъ „*тюмень*“ значитъ — десять тысячъ: такое толкованіе слова „санъ“ даетъ слову „санъ-тасъ“ переводъ: „сто тысячъ камней“.

Изъ земли, чаще у береговъ рѣчекъ и ручьевъ, впадающихъ въ озеро Иссыкъ-Куль, въ особенности весною, когда потоки весеннихъ водъ подмываютъ берега и земля обваливается отъ нихъ иногда довольно большими кусками и даже массами, кыргызы вырываютъ и находятъ разные металлическіе сосуды и предметы хозяйства и домашняго обихода прежнихъ жителей Иссыкъ-Кульской долины: чугунные кумганы, бронзовые подсвѣчники и

1) Или „Сантасъ“.

2) По нѣкоторымъ преданіямъ опять тотъ же „Хазрети-Искендеръ“, т. е. Александръ Македонскій.

3) Китайцы называютъ дунганъ „хой-хой“, что значитъ „возвращайся“. Это названіе объясняется тѣмъ, что китайскія власти гнали оставшихся воиновъ Чингизъ-хана изъ предѣловъ Китая, а они, пережившись на китаикахъ, не хотѣли возвращаться.

свѣтильники и т. п. Всѣ эти вещи приписываются кыргызами хозяйству китайцевъ.

На берегу рѣки Кунгей-Аксу, въ 1875-мъ году, открыто кладбище съ надписями, съ коихъ сдѣланы снимки. Я снялъ надпись съ камня, найденнаго командиромъ 1 Турк. линейн. баталіона полковникомъ Шкапскимъ на рѣчкѣ Чильпекъ, близъ Каракола, гдѣ находится, повидимому, древнее кладбище. Надпись съ этого камня по возможности точно была скопирована мною, но прочесть эту надпись никто въ Караколѣ не могъ, такъ какъ тамъ не было муллъ, достаточно знакомыхъ съ арабскимъ языкомъ.

### ПРИЛОЖЕНІЕ III КЪ ПРОТОКОЛУ № 399.

#### ПРОТОКОЛЪ

**1-го засѣданія Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству IX Археологическаго Съѣзда въ г. Вильнѣ въ 1893 году, происходившаго 26 октября 1891 года.**

Предсѣдательствовалъ генералъ-лейтенантъ Алексѣй Петровичъ Тыртовъ.

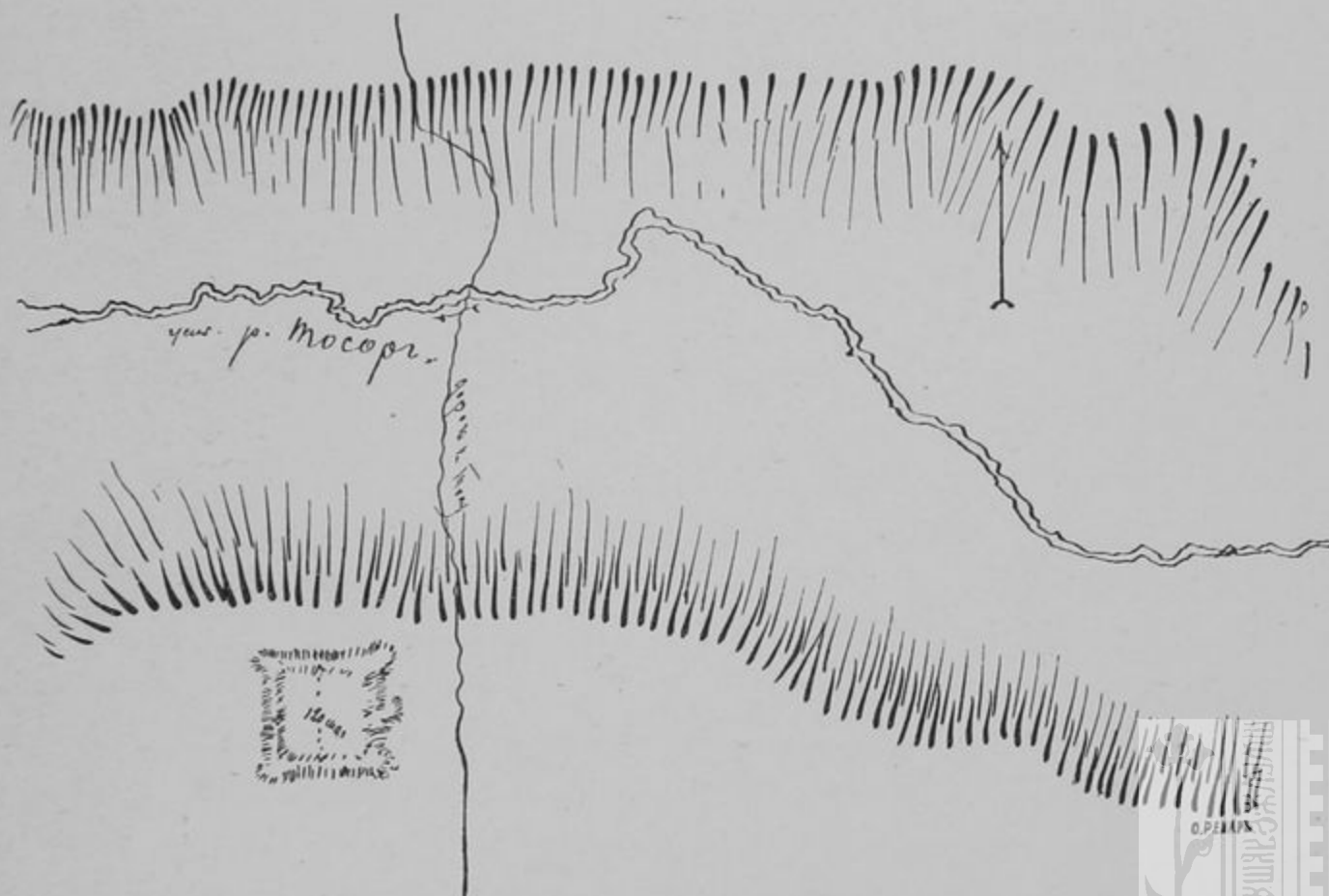
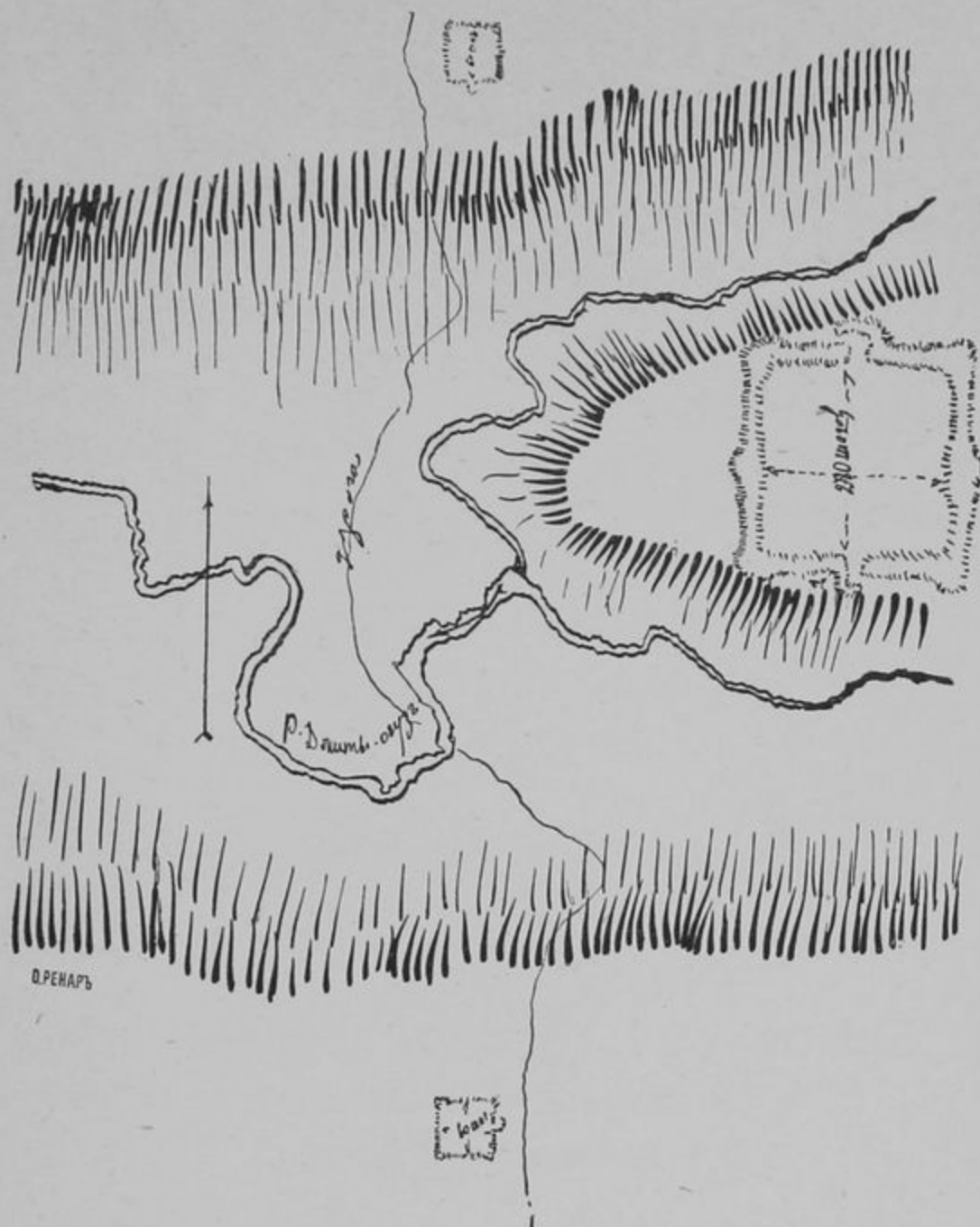
Присутствовали: Предсѣдатель и члены Виленской Археографической комиссіи: Ю. Ѳ. Крачковскій, И. Я. Спрогисъ, Ф. Н. Добрянскій, К. И. Снитко и В. М. Площанскій; хранитель Виленскаго Музея Древностей Ѳ. В. Покровскій, помощникъ архиваріуса Виленскаго Центрального Архива А. Л. Адамсонъ, протоіерей И. А. Котовичъ, секретарь Литовской Духовной Консисторіи Ф. К. Смирновъ, инспекторъ Литовской Духовной Семинаріи О. В. Щербицкій, секретарь Виленскаго Губернскаго Статистическаго Комитета А. И. Шверубовичъ и преподаватели Виленскихъ гимназій: 1-й В. В. Грязновъ и 2-й Е. Ѳ. Карскій.

Изъ числа приглашенныхъ не прибыли по болѣзни и другимъ причинамъ: отставной генералъ-лейтенантъ В. А. фонъ-Роткирхъ, редакторъ Виленскаго Вѣстника П. Г. Бывалькевичъ и помощникъ архиваріуса Виленскаго Центрального Архива В. И. Носовичъ.

По открытіи засѣданія, А. П. Тыртовъ обратился къ собравшимся членамъ съ краткою рѣчью, въ коей разъяснилъ, что, не занимаясь спеціально археологіей, онъ далъ свое согласіе на принятіе высокой чести, предложенной ему Предсѣдателемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества Графиней П. С. Уваровой, взять на себя роль предсѣдателя Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета единственно потому, что рассчитываетъ на общую дружескую помощь и единодушное содѣйствіе всѣхъ господъ членовъ Отдѣленія какъ нынѣ присутствующихъ, такъ и тѣхъ, которые будутъ впослѣдствіи приглашены къ участію въ занятіяхъ Отдѣленія Комитета.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Отдѣленія Комитета приступило





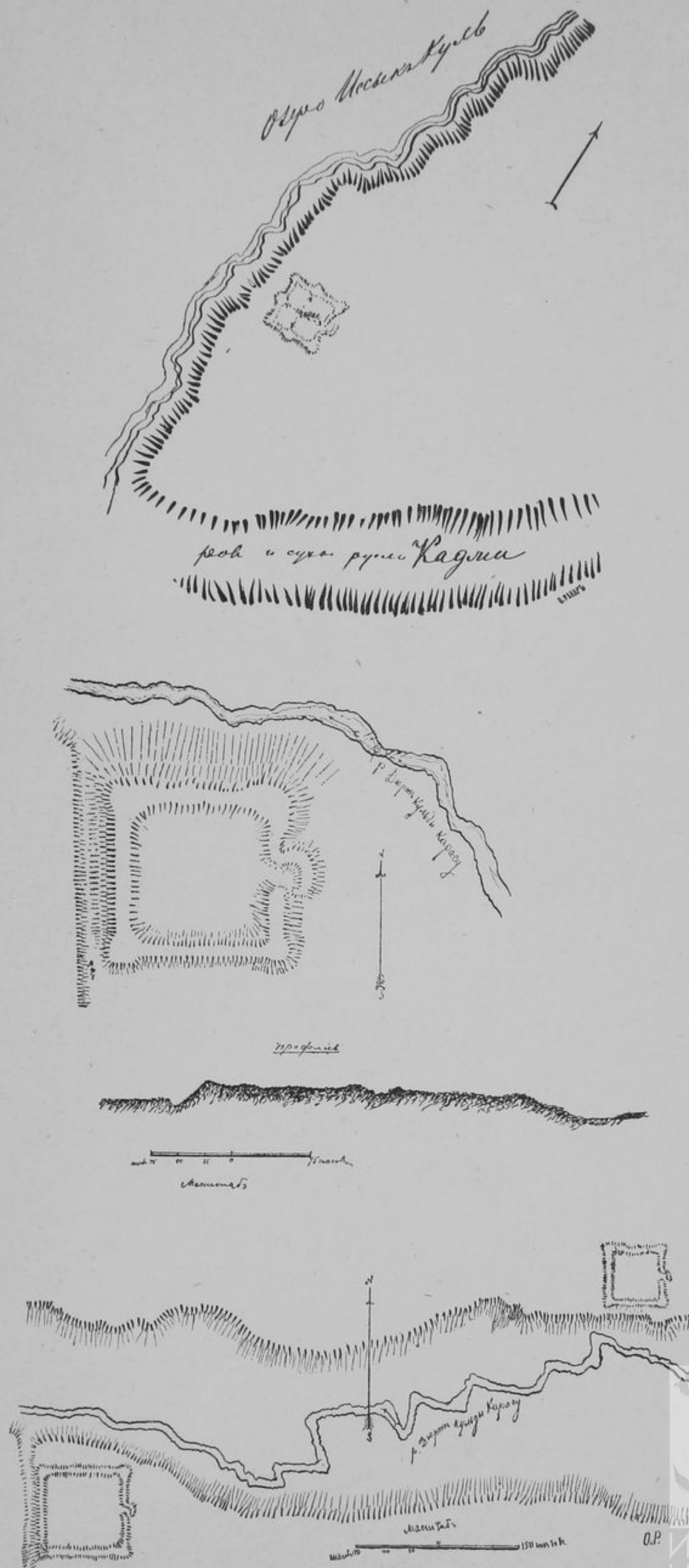
„Поѣздка въ долину оз. Иссыкъ - Куль“.  
Ст. В. К. фонъ - Герна.

БИБЛИОТЕКА  
НИ Ии-та Краеведческой  
и Музейной работы



ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДИЯ





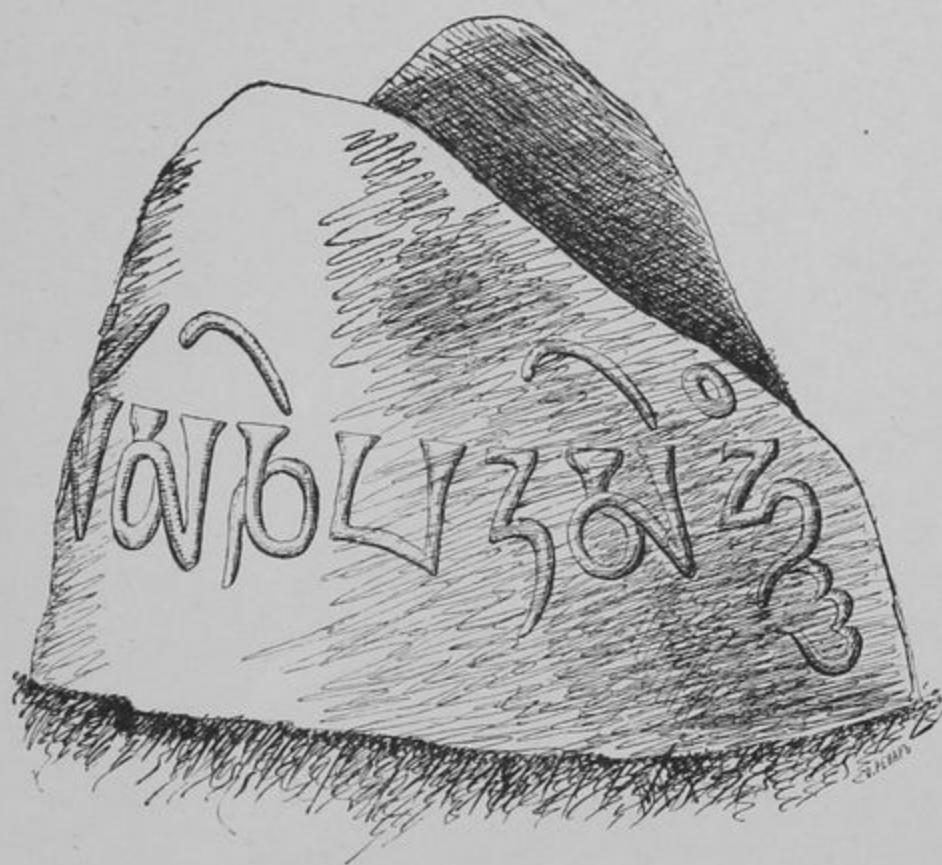
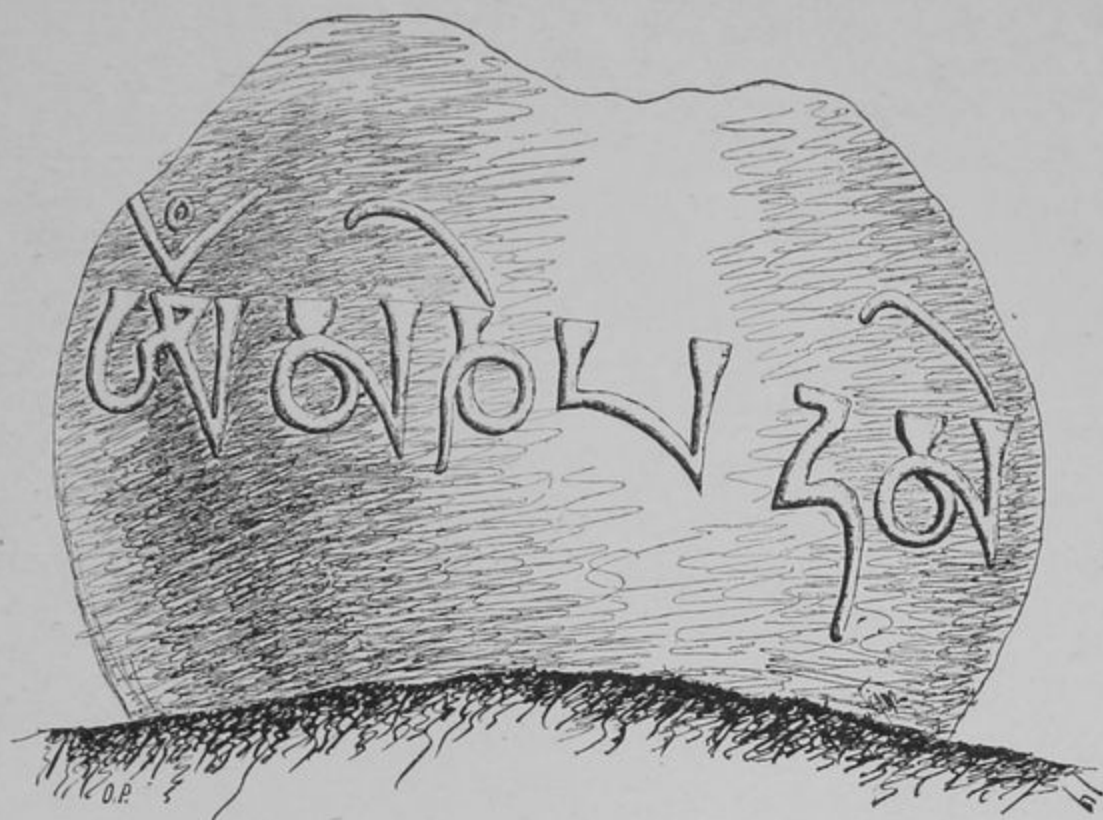
„Поѣздка въ долину оз. Иссыкъ - Куль“.

Ст. В. К. фонъ - Герна.

БИБЛИОТЕКА  
Ин-та Краеведческой  
и Музейной работы



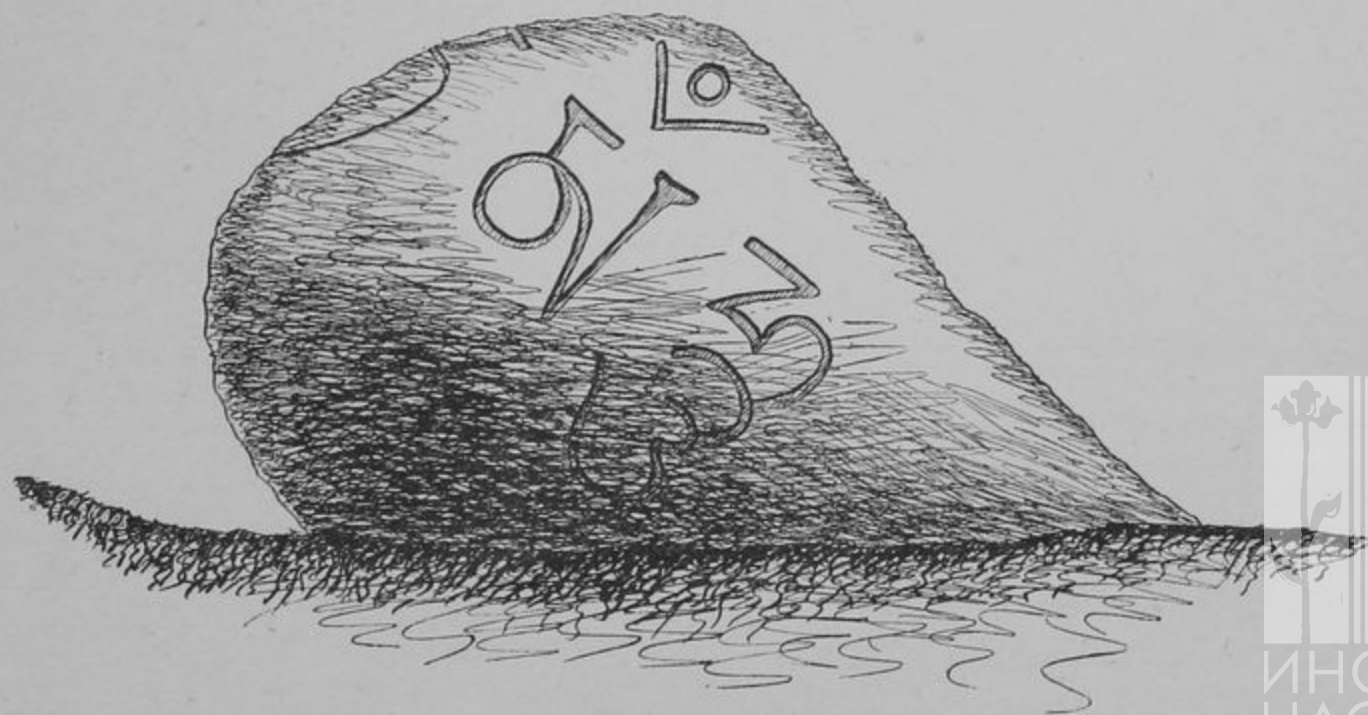
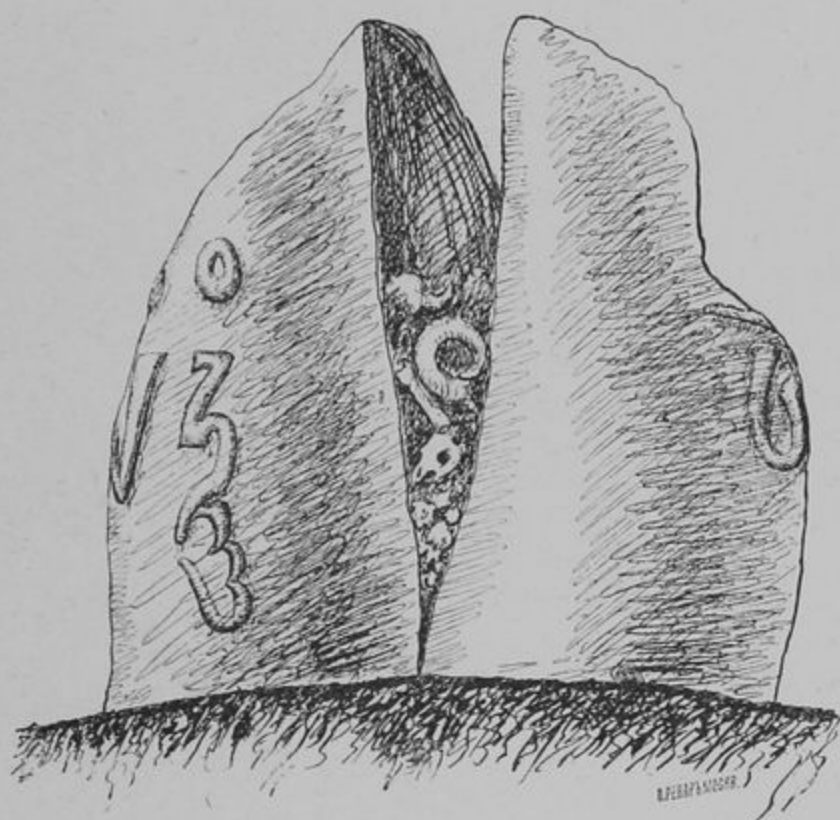
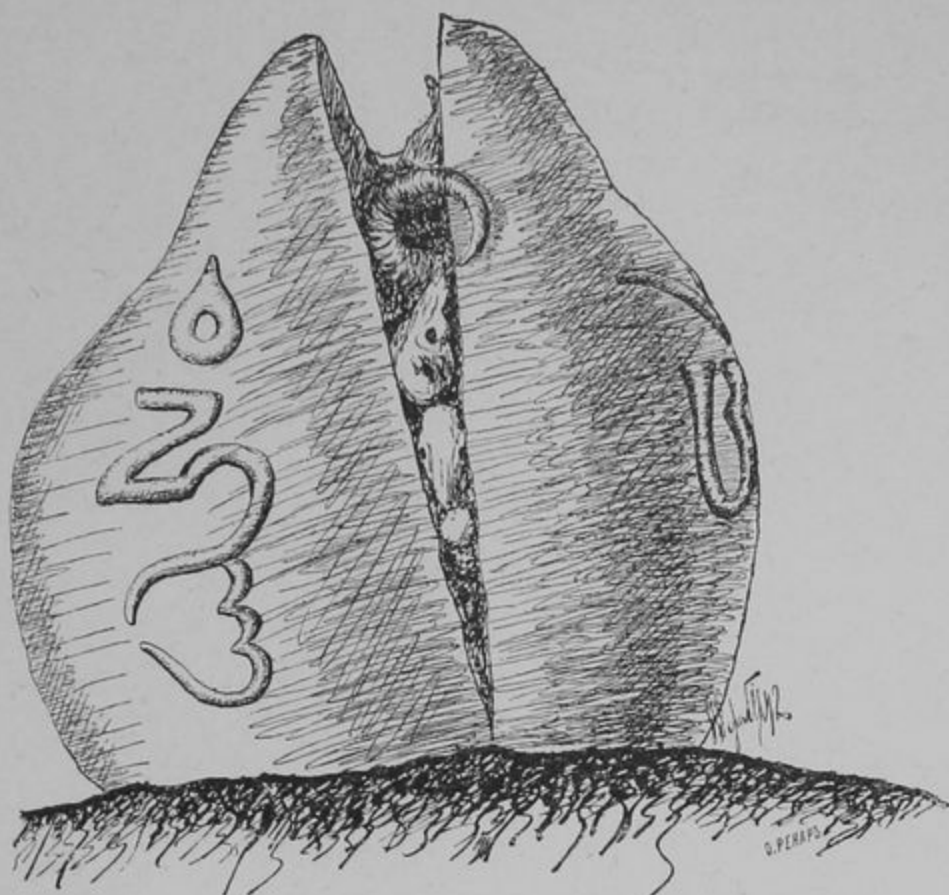




„Поѣздка въ долину оз. Иссыкъ - Куль“.  
Ст. В. К. фонъ - Герна.







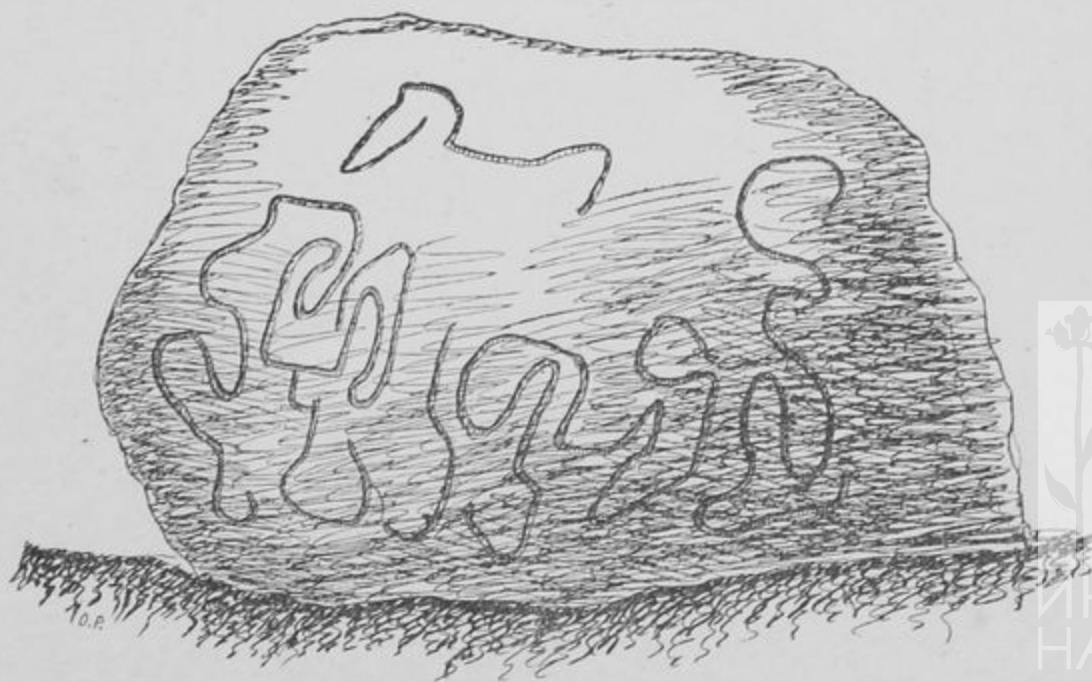
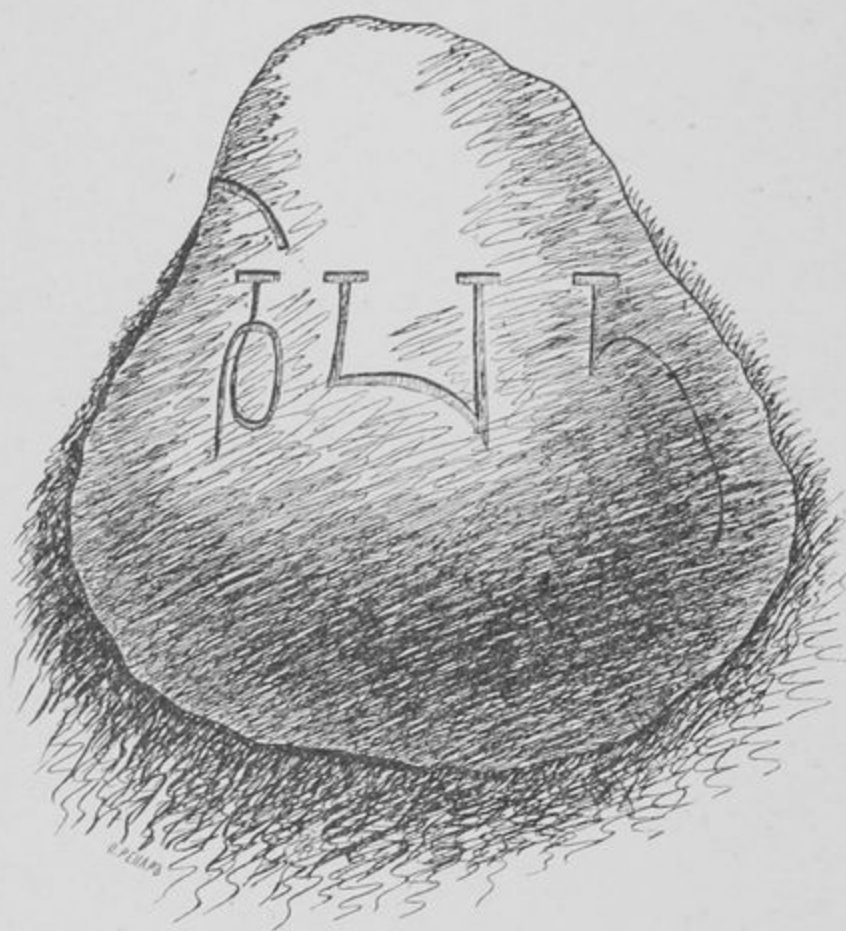
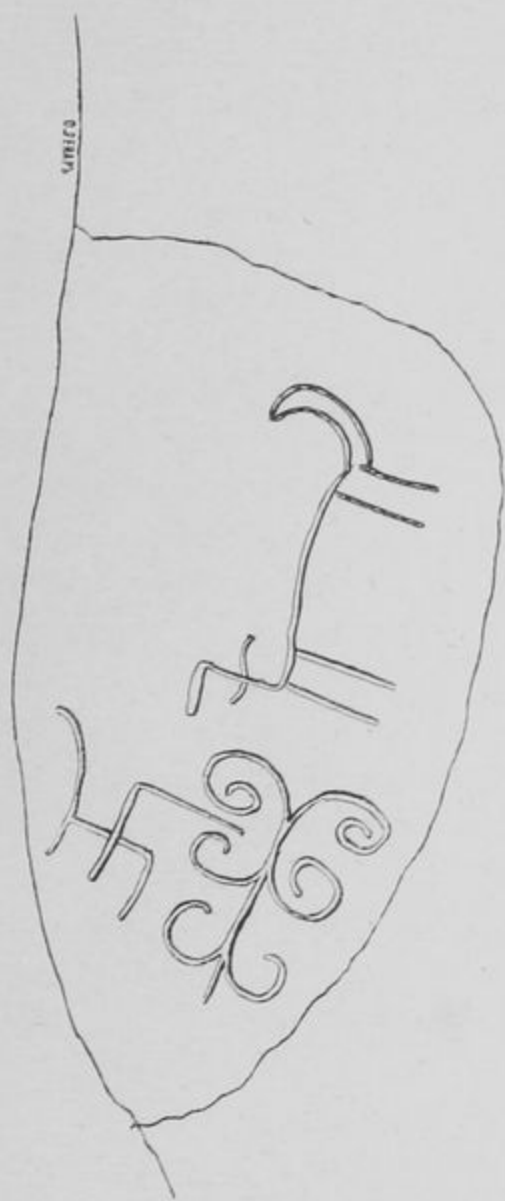
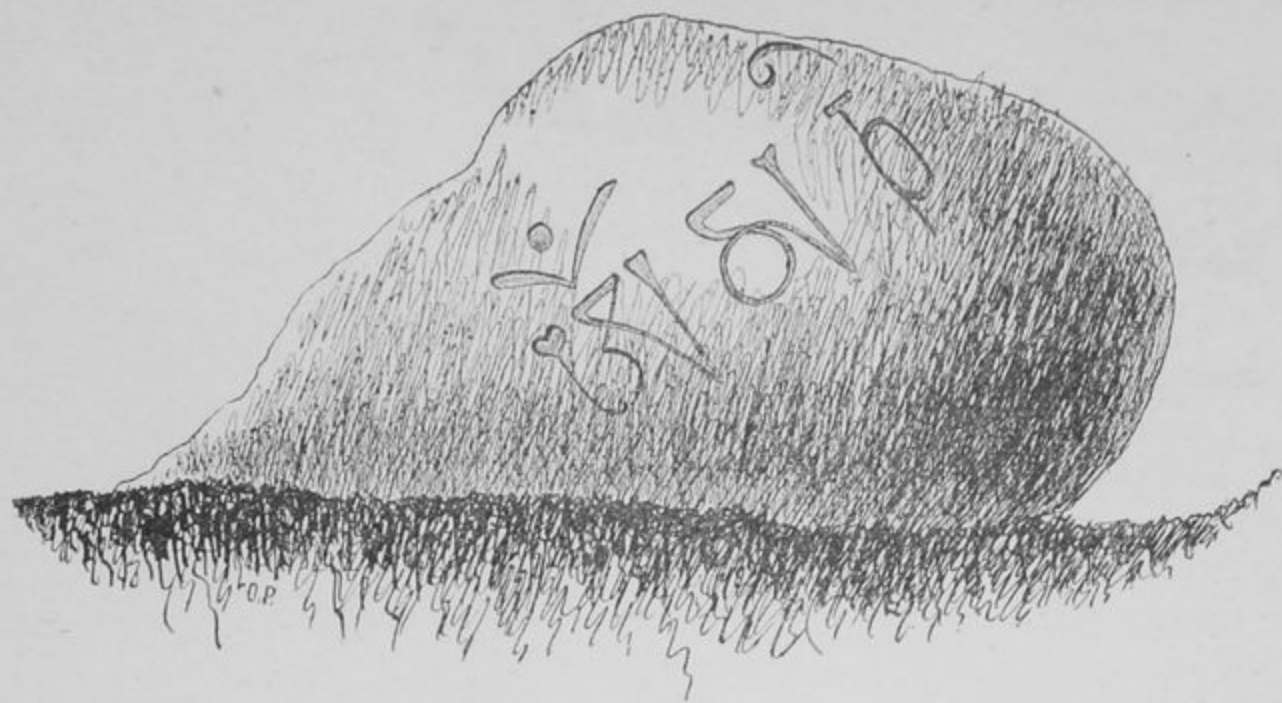
„Поѣздка въ долину оз. Иссыкъ - Куль“.

Ст. В. К. фонъ - Герна.

БИБЛИОТЕКА  
НИ ИВ-та Краеведческой  
Музей Р-б-ты







„Поѣздка въ долину оз. Иссыкъ - Куль“.

Ст. В. К. фонъ-Герна.





къ избранію Секретаря. Въ виду предстоящихъ многосложныхъ занятій Отдѣленія, признано необходимымъ избрать кромѣ Секретаря товарищей къ нему, которые могли бы помогать ему и на случай могли бы замѣнить его. На эти должности единогласно избраны: Секретаремъ И. Я. Сирогисъ, а товарищами къ нему А. И. Шверубовичъ и Е. Ѳ. Карскій.

О состоявшемся избраніи постановлено занести въ протоколъ настоящаго засѣданія. Для ознакомленія присутствующихъ членовъ съ задачами и характеромъ предстоящаго Археологическаго Съѣзда, а также и съ тѣмъ, что сдѣлано было по этому вопросу до настоящаго времени, прочитаны были: а) Правила IX Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ, утвержденныя г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 7 іюля 1891 г.; б) сводъ вопросовъ и запросовъ, предложенныхъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ и разными лицами для разработки на предстоящемъ съѣздѣ въ г. Вильнѣ, и в) протоколъ 1-го засѣданія Предварительнаго Комитета по устройству въ г. Вильнѣ IX Археологическаго Съѣзда отъ 5-го января 1891 года (въ извлеченіи). Изъ прочитаннаго выяснилось, что на бывшемъ въ Москвѣ въ январѣ сего года Предварительномъ Съѣздѣ Археологическаго Общества поставлены очень многіе *Вопросы и Запросы*, разрѣшеніе которыхъ могло бы значительно разъяснить прошлыя судьбы Западной Россіи. Поэтому необходимо какъ можно шире распространить извѣстность о нихъ, чтобы дать возможность ученымъ узнать насущныя наши нужды и поработать надъ ихъ удовлетвореніемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что найдутся ученые, которые захотятъ поработать для Западной Россіи, лишь бы только были извѣстны имъ ея нужды. Руководствуясь этими соображеніями, Отдѣленіе постановило: для большаго распространенія въ Обществѣ Правилъ Съѣзда и предложенныхъ къ обсужденію Вопросовъ и Запросовъ просить Статистическіе Комитеты всѣхъ 6-ти сѣверо-западныхъ губерній напечатать ихъ въ памятныхъ книжкахъ на 1892 годъ по каждой губерніи, въ видѣ приложений; о томъ же просить редакцію Виленскаго Календаря, редактора же Виленскаго Вѣстника просить помѣщать въ издаваемой имъ газетѣ всѣ протоколы Отдѣленія Комитета и приложения къ нимъ, по мѣрѣ изготавленія.

Понимая громадность задачи предстоящаго Археологическаго Съѣзда и находя возможнымъ ея осуществленіе только объединенными силами возможно большаго числа лицъ, занимающихся ученымъ изслѣдованіемъ края въ томъ или другомъ отношеніи, Отдѣленіе постановило: пригласить въ члены Отдѣленія указанныхъ на первый разъ, какъ самимъ предсѣдателемъ, такъ и нѣкоторыми изъ присутствующихъ членовъ, нижеслѣдующихъ лицъ изъ числа мѣстныхъ и иногороднихъ дѣятелей, занимающихся исторіей и археологіей края: дѣлопроизводителя при главномъ начальникѣ края Н. И. Самойло; профессора С.-Петербургской Духовной Академіи П. Н. Жуковича; преподавателей: Виленской 1-й гимназіи Л. О. Турцевича, Виленскаго реальнаго училища П. Д. Брянцева, Гродненской гимназіи Е. Ф. Орловскаго, Витебской гимназіи А. П. Сапунова, Поневѣжской учительской семинаріи З. А. Ляцкаго, Волынской духовной семинаріи Н. И. Теодоровича, законоучителя Виленскаго высшаго женскаго Маріинскаго училища протоіерея І. А. Бермана; директоровъ: Могилевской гимназіи А. Ф. Ци-

гулевскаго, Полоцкой учительской семинаріи Г. И. Смирнова и Несвижской учительской семинаріи П. Д. Меліоранскаго; инспекторовъ: народныхъ училищъ Витебской губерніи Е. Р. Романова, Холмской гимназіи А. С. Будиловича и Бѣлостокскаго Института Авенариуса; благочиннаго Ошмянскаго уѣзда, священника Кревской церкви Д. Плавскаго; священниковъ Гродненской губерніи: села Сынковичъ—Михайловскаго и Щитниской церкви, Брестскаго уѣзда,—Л. Паевского; помѣщиковъ: Динабургскаго уѣзда, им. Людвигово—Крузе, Полоцкаго уѣзда М. Ф. Кусцинскаго, Виленскаго уѣзда им. Большіе Солечники—Вагнера и Лидскаго уѣзда им. Нача—Шукевича.

Отдѣленію извѣстно, что нѣкоторые помѣщики Западной Россіи обладаютъ значительными археологическими коллекціями и могли бы оказать большое содѣйствіе развитію и широкой постановкѣ будущаго Съѣзда доставленіемъ своихъ коллекцій на время Съѣзда. Такими лицами являются Губернскіе Предводители Дворянства: Виленской—Графъ А. С. Плятеръ, Гродненской—И. О. Урсинъ-Нѣмцевичъ, Ковенской—Графъ Н. Н. Зубовъ и Графъ Л. де-Флѣри. Сюда должны быть отнесены по своимъ важнымъ ученымъ изслѣдованіямъ Могилевскій Губернаторъ, тайный совѣтникъ А. С. Дембовецкій, и начальникъ Военно-Юридической академіи генералъ-лейтенантъ П. О. Бобровскій.

Разсчитывая на могущее быть благотворное вліяніе для Съѣзда этихъ лицъ и на ихъ просвѣщенное содѣйствіе, Отдѣленіе полагало-бы возможнымъ избрать названныхъ лицъ въ почетные члены Отдѣленія. Постановлено: о такомъ предположеніи Отдѣленія сообщить на зависящее распоряженіе Предварительнаго Комитета въ Москвѣ по устройству въ Вильнѣ IX Археологическаго Съѣзда.

Отдѣленіе занималось разсмотрѣніемъ составленной Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ программы для собранія свѣдѣній о древностяхъ, какъ-то: копцахъ, курганахъ, волотовкахъ и т. п. предметахъ края. При разсмотрѣніи оказалось необходимымъ восполнить ее и расширить новыми вопросами и затѣмъ просить г. попечителя Виленскаго Учебнаго Округа вновь составленную программу, для болѣе успѣшнаго выполненія задачи предстоящаго IX Археологическаго Съѣзда, особенно въ предѣлахъ сѣверо-западной окраины Россіи, разослать всѣмъ народнымъ учителямъ и другимъ лицамъ учебнаго округа съ просьбою дать къ извѣстному времени отвѣты на поставленные программой вопросы.

Постановлено: дѣло восполненія помянутой программы поручить А. И. Шверубовичу и о результатахъ сообщить Отдѣленію.

Въ заключеніе Отдѣленіе остановилось на вопросѣ: на какія матеріальныя средства оно можетъ разсчитывать, приступая къ выполненію возлагаемыхъ на него въ настоящемъ и будущемъ задачъ для успѣшнаго подготовленія почвы для IX Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ?

Въ виду того, что само Отдѣленіе не обладаетъ никакими матеріальными средствами постановлено: просить г. Предсѣдателя войти своевременно куда надлежитъ съ ходатайствомъ объ изысканіи источниковъ, изъ которыхъ могли бы быть почерпаемы необходимыя для сей цѣли матеріальныя средства.

При закрытіи засѣданія Предсѣдатель заявилъ собранію, что по случаю



отъѣзда его по дѣламъ службы изъ г. Вильны, слѣдующее засѣданію Отдѣленія откладывается до первыхъ чиселъ декабря, и что затѣмъ всѣ лица и учрежденія, имѣющія надобность къ Отдѣленію, могутъ обращаться въ него, адресуясь въ Виленскую Публичную Библіотеку.

№ 400. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21 января 1892 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: С. А. Бѣлокурова, Н. Л. Гондатти, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. І. Лабунскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, графа О. А. Уварова, Г. А. Халатова, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова довела до свѣдѣнія гг. членовъ, что 19 января, въ день празднованія 30-лѣтія ученой дѣятельности д. ч. Общества профессора В. И. Герье, она привѣтствовала юбиляра отъ имени Общества телеграммой, что 22 января празднуется 25-лѣтіе архипастырскаго служенія д. ч. Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, архіепископа Владимірскаго, а 25-го числа—50-лѣтіе священства и ученой дѣятельности д. ч. Общества съ 1867 г. Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, архіепископа Тверскаго и предложила привѣтствовать ихъ обоихъ отъ имени Общества.

Присутствовавшіе члены, присоединяясь вполне къ чувствамъ выраженнымъ въ телеграммѣ проф. Герье, просили Графиню также привѣтствовать и обоихъ архипастырей.

3. Затѣмъ доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо Е. И. В. Великаго Князя Георгія Александровича, отъ 13 января, за № 43, съ выраженіемъ сердечной благодарности за поднесенный Его высочеству I томъ Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда.

б) Письма и отношенія Императорской Академіи Художествъ, Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ и Орловской Ученой Архивной Комиссіи—такого же содержанія.

в) Письмо Товарища Предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея И. Е. Забѣлина съ принесеніемъ отъ имени Музея искреннѣйшей благодарности за пересланные туда вещи, изъ с. Кай, Слободскаго уѣз., Вятской губ., а именно: 1. Саманидскаго серебрянаго блюда; 2. серебряной чарочки; 3. мѣдной кадьницы; 4. мѣднаго ящичка голландской работы; 5. мѣднаго чайника, сдѣланнаго изъ братины съ сиринами и единорогами и 6. плоской мѣдной братины и съ извѣщеніемъ, что Музей уже высылаетъ свящ. церкви с. Кай за эти вещи новое облаченіе.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

г) Письмо ректора Университета въ Грацѣ, въ Штиріи, съ просьбой о высылкѣ за уменьшенную плату или, если можно, въ даръ, Университетской Библіотекѣ, Трудовъ Археологическихъ Съѣздовъ въ Россіи.

П о с т а н о в л е н о: Послать „Труды“ I, III, V, VII и VIII Съѣздовъ, бесплатно и приложить списокъ изданій Общества.

д) Письмо чл.-кор. А. С. Хаханова съ благодарностью за содѣйствіе ему со стороны Общества къ доступу въ Тифлисскій Церковный Музей и съ приложеніемъ изданной имъ, благодаря этому содѣйствію, книги на грузинскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ „Гуджари“, т.-е. Церковные акты.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію и благодарить за книгу.

е) Письмо правителя дѣлъ Калужской Ученой Архивной Коммиссіи И. Д. Четыркина, отъ 15 декабря, съ извѣщеніемъ о находкѣ имъ, въ 6 в. отъ Калуги, вблизи „Стараго Городища“, остатковъ глиняной посуды, костей и т. п.

П о с т а н о в л е н о: благодарить за сообщеніе и просить о высылкѣ вещей, костей и подробнаго описанія находки.

4. Предсѣдатель Общества представилъ вниманію гг. членовъ составленный чл.-кор. А. А. Ивановскимъ „Указатель статей и замѣтокъ по археологіи, помѣщенныхъ въ сибирскихъ изданіяхъ отъ начала ихъ существованія“ и присланный авторомъ въ Общество.

П о с т а н о в л е н о: напечатать въ „Древностяхъ“.

5. Графиня П. С. Уварова заявила о полученіи отъ чл.-кор. В. И. Неймана, въ Динабургѣ, двухъ рукописныхъ статей его для „Трудовъ“ IX Виленскаго Археологическаго Съѣзда, а именно: а) „Военное зодчество въ Прибалтійскомъ краѣ въ среднихъ вѣкахъ“ и б) „Орденскіе замки въ такъ называемыхъ Польскихъ Инфлянтахъ“. Обѣ статьи сопровождаются многими тщательно исполненными рисунками.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и имѣть въ виду ихъ для напечатанія въ подготавливаемыхъ къ Съѣзду „Трудахъ“ Предварительнаго Комитета.

6. Дѣйст. чл. М. В. Никольскій прочелъ докладъ „О Ванскихъ надписяхъ, найденныхъ въ предѣлахъ Россіи“. Всѣхъ надписей открыто теперь двадцать, и честь отысканія ихъ принадлежитъ, главнымъ образомъ, архіепископу Месропу Сумбатьянцу. Снимки съ надписей онъ частью помѣщалъ въ иностранныхъ изданіяхъ, такъ что дешифровкой ихъ занимались и иностранные ученые, напр. Сейсъ. Найдены надписи у Гокчайскаго озера, близъ Эчміадзина, по берегамъ Аракса, и принадлежатъ Ванскимъ царямъ Менуасу, Аргистису и Салдурису. Три надписи были найдены сѣвернѣе Эривани и одна около Александрополя. Нѣкоторыя изъ надписей сообщены были арх. Месропомъ Обществу и впервые разобраны референтомъ. Указавъ на важность для науки этихъ надписей, докладчикъ сообщилъ, что, по общему мнѣнію западныхъ ученыхъ задача, изслѣдованія этихъ надписей есть обязанность нашей русской науки, и предложилъ Обществу взять на себя дальнѣйшее руководство въ приобрѣтеніи и изслѣдованіи этихъ надписей и прежде всего спасти отъ разрушенія тѣ 8 изъ нихъ, которыя лежатъ на дворѣ Эчміадзинской духовной семинаріи. Слѣдуетъ также снять фотографіи съ надписей на скалахъ, сдѣлать копіи съ надписей въ самомъ Ванѣ и его окрестностяхъ и предпринять археологическія изслѣдованія на мѣстѣ древнихъ ванскихъ населеній. Отъ этихъ изслѣдованій можно ожидать такихъ же результатовъ, какіе получены, благодаря раскопкамъ въ Месопотаміи.

П о с т а н о в л е н о: принести глубокую благодарность М. В. Николь-



скому за интересный докладъ, а вопросъ объ изслѣдованіяхъ на мѣстѣ находокъ ванскихъ надписей имѣть въ виду.

7. Дѣйст. чл. В. И. Сизовъ изложилъ содержаніе, доставленной Обществу статьи С. Гамченко „О городищахъ и курганахъ по р. Карчеватой, на границѣ Волынской и Кіевской губ.“. Поясненіемъ статьи служили крайне тщательно и въ громадномъ количествѣ сдѣланные планы раскопокъ, рисунки округовъ, ихъ расположенія, предметовъ, скелетовъ, найденныхъ въ нихъ, и порядка размѣщенія тѣхъ и другихъ. Кромѣ того, къ докладу приложены были антропометрическія таблицы измѣреній найденныхъ череповъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Гамченко, а статью передать въ Редакціонный Комитетъ. \*)

8. Чл.-кор. А. С. Хахановъ изложилъ вкратцѣ содержаніе замѣтки Г. Е. Церетели о церквахъ Грузіи и присланныхъ имъ въ Общество предметовъ, частью найденныхъ при раскопкахъ въ Квирильскомъ и Сенакскомъ уѣздахъ, Кутаисской губ., частью собранныя отъ настоятелей разныхъ храмовъ. Вещи, доставленные имъ и демонстрированныя въ засѣданіи, слѣдующія: каменная пуговица и головки желѣзнаго булата (ц. Мтацминда, Шушское ущелье); бронзовая пряжка отъ пояса (ц. св. Георгія, въ с. Чало); монета, головка колонны, часть карниза иконостаса, дискъ для рѣзанія просфоры, желѣзный лукъ, черепица съ карниза иконостаса Чабунъ-Мта, бусы, шлифованный камень для печати (изъ ц. Чабунъ-Мта); подсвѣчникъ, часть кадила, бубенчикъ (изъ ц. Спаса, въ с. Спети); пряжка отъ пояса (ц. Адаура, с. Чореса); черепица съ крыши церкви (Эквевская ц.); изваяніе на камнѣ съ надписью „Сошествіе Св. Духа и Вознесеніе Господне“, камень свѣтло-зеленый, символическое изображеніе Св. Іоанна Крестителя (Сванская ц. св. Георгія); крышки кадила, масленица, кубокъ для кипяченія и чаша (мон. Гмивеви).

Д. чл. В. И. Сизовъ обратилъ особенное вниманіе на пряжки, въ которыхъ оказалось много общихъ чертъ съ Готскимъ орнаментомъ: узоръ, выпуклости по краямъ, форма, двойные завитки. Типъ же животныхъ на нихъ очень оригиналенъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Церетели за прекрасныя вещи и свѣдѣнія.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

№ 401. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, экстренномъ засѣданіи, по предложенію графини П. С. Уваровой, обратившей вниманіе на крупныя ученые заслуги Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, въ теченіе 25 лѣтъ постоянно работавшаго для Общества, въ качествѣ его дѣйствительнаго члена, Высокопреосвященнѣйшій Савва былъ признанъ единогласно, по поводу 50-лѣтія его священства и ученой дѣятельности, Почетнымъ Членомъ Общества.

\*) С. Гамченко. Городище и могильники по р. Карчеватой. (Труды IX Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ 1893. т. II. М. 1897. стр. 89—138, рис. 8—32 и 2 антропометрическія таблицы).

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить о семъ Владыку тверскаго, а дипломъ на званіе Почетнаго Члена повергнуть черезъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ Высочайшему подписанію.

№ 402. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 31 января 1892 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, П. Г. Виноградова, Г. А. Иванова, П. Н. Кречетова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. І. Лабунскаго, П. Н. Милюкова, А. В. Орѣшникова, свящ. В. В. Остроумова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, А. И. Станкевича, В. Н. Сторожева, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Телеграмма архіепископа тверскаго Саввы съ благодарностью за привѣтствіе съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ и выраженіемъ сердечной признательности за избраніе Почетнымъ Членомъ.

б) Телеграмма архіепископа владимірскаго Теофаста съ благодарностью за привѣтствіе съ 25-лѣтіемъ его архипастырства.

в) Письма генералъ-маіора М. П. Степанова, В. Т. Георгіевскаго и Н. Ѳ. Бѣляшевскаго съ благодарностью за избраніе въ члены Общества.

г) Письма проф. А. А. Кочубинскаго изъ Одессы, Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ и Московскаго Нумизматическаго Общества съ благодарностью—перваго за высылку II т. Трудовъ Ярославскаго Съѣзда, а остальныхъ за I т. Трудовъ VIII Московскаго Съѣзда.

д) Отношеніе Императорскаго Московскаго университета, отъ 30 января, за № 287, съ просьбой о высылкѣ ему еще трехъ экз. Правиль IX Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ.

П о с т а н о в л е н о: выслать 5 экземпляровъ.

е) Письмо д. ч. барона Ж. де-Бай съ приложеніемъ рисунковъ бронзовыхъ удилъ, найденныхъ г. Ф. Моро (Frédéric Moreau) въ департаментѣ Эмъ (Aime) и съ просьбой высказать мнѣніе, есть ли въ этихъ удилахъ признаки азіатскаго ихъ происхожденія.

П о с т а н о в л е н о: просить специалистовъ обсудить этотъ вопросъ.

ж) Отъ Комитета Всемирной Выставки въ Чикаго подробности и разъясненія способовъ проѣзда въ Чикаго и осмотра Выставки.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

з) Извѣщеніе о смерти члена Общества, изъ Болоньи, г. Пелличіони (Gaetano Pelliccioni), послѣдовавшей 11 января ст. стилия.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

и) Письмо старѣйшины Львовской Ставропигіи, Исидора Шараневича, отъ 21 января, за № 87, съ извѣщеніемъ, что закономъ воспрещено высылать что-либо изъ коллекцій и книгъ Ставропигіи за-границу.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

і) Письма гр. Э. К. Чапскаго, отъ 12 января, и князя Ром. Сангушко,



отъ 19 января, съ выраженіемъ согласія принять участіе въ IX Археологическомъ Съѣздѣ.

Постановлено: благодарить, а письма передать въ Предварительный Комитетъ Съѣзда.

к) Отношеніе Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 18 января за № 811, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ, за № 21, на полученіе изъ москов. губ. казначейства пяти тысячъ руб. правительственной субсидіи на 1892 г.

Постановлено: увѣдомить графа П. А. Капниста о полученіи денегъ съ принесеніемъ Его Сіятельству искренней благодарности Общества.

3. Дѣйств. членъ проф. И. В. Цвѣтаевъ сдѣлалъ историческій очеркъ ученой и педагогической дѣятельности Н. М. Благовѣщенскаго. Отмѣтивъ его заслуги для науки вообще и въ частности для классической археологіи и напомнивъ, что 13 февраля исполнится 50 лѣтъ со времени выступленія его на поприщѣ научной дѣятельности, докладчикъ предложилъ избрать его членомъ Общества. Предложеніе это было принято собраніемъ единогласно и постановлено было баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи Н. М. Благовѣщенскаго въ дѣйствительные члены Общества.

4. Приватъ-доцентъ Московскаго университета А. М. Мироновъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „Загробная жизнь въ изображеніяхъ греческой живописи на вазахъ“. Предметомъ доклада служилъ вопросъ о воззрѣніяхъ греческаго народа на загробную жизнь, по скольку эти воззрѣнія отразились въ греческой живописи и погребальныхъ вазахъ. Признавая вполнѣ естественнымъ ожиданіе—встрѣтить на этихъ погребальныхъ вазахъ воспроизведеніе сюжетовъ, которые имѣли бы болѣе или менѣе близкое отношеніе къ загробной жизни, докладчикъ указалъ, дѣйствительно, въ собраніяхъ различныхъ европейскихъ музеевъ цѣлый рядъ расписныхъ вазъ (между прочимъ 3 вазы Импер. Эрмитажа), на которыхъ загробная жизнь представлена или въ большихъ и полныхъ картинахъ царства Плутона, съ его мѣстами загробнаго суда, наказанія и блаженства, или въ менѣе полныхъ — изображающихъ лишь отдѣльные моменты загробной жизни. Для выясненія внутренняго содержанія всѣхъ этихъ картинъ, референтъ представилъ краткій обзоръ такъ называемыхъ Платоновскихъ мифовъ о загробномъ существованіи. Въ заключеніе докладчикъ сдѣлалъ нѣсколько общихъ выводовъ изъ всего сказаннаго, при чемъ, сличая изображенія загробной жизни въ народномъ преданіи, поэзіи и мифѣ съ таковыми же въ древне-греческой живописи на вазахъ, онъ обратилъ вниманіе на болѣе свѣтлое и мягкое пониманіе ея именно въ послѣдней, гдѣ ясно замѣтно отсутствіе всѣхъ тѣхъ мрачныхъ чудовищныхъ образовъ преисподней, о которыхъ говорятъ поэзія и преданія. Для выясненія этого явленія, г. Мироновъ выставилъ нѣсколько положеній историко-эстетическаго характера. При чтеніи демонстрировались снимки съ наиболѣе полныхъ и опредѣленныхъ сценъ загробной жизни на вазахъ, изъ разныхъ собраній.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія между референтомъ и д. ч. проф. П. Г. Виноградовымъ, который, указавъ, что авторъ неправильно называетъ народными представленія о загробной жизни, приведенныя въ „Диалогахъ“ Платона, такъ какъ они суть чисто философскія и никогда не были

достояніемъ народныхъ массъ, совѣтывалъ ему скорѣй обратиться къ Гомеру, и сдѣлалъ, сверхъ того, нѣсколько существенныхъ возраженій, какъ противъ недостаточно выясненнаго докладчикомъ метода его изслѣдованія, такъ и противъ нѣкоторой поспѣшности въ выводахъ. Кромѣ проф. Виноградова, въ преніяхъ приняли участіе проф. И. В. Цвѣтаевъ и П. Н. Милуковъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Миронова за докладъ и просить доставить его въ окончательномъ видѣ въ Редакціонный Комитетъ Общества.

5. Преподаватель московской гимназіи, В. М. Сысоевъ, прочелъ „О греческихъ клеймахъ на ручкахъ амфоръ и черепицахъ изъ Южной Россіи“.

Раскопки и случайныя находки, въ особенности за послѣднее время, когда стали обращать вниманіе на ручки отъ сосудовъ и черепицы, носящія на себѣ клейма, доставили уже весьма значительный матеріалъ. Въ одной Москвѣ такихъ эпиграфическихъ памятниковъ имѣется болѣе 600 (въ Историческомъ музеѣ, Университетскомъ кабинетѣ изящныхъ искусствъ и Румянцевскомъ музеѣ). Надписи, встрѣчающіяся на этихъ ручкахъ—въ наиболѣе полномъ видѣ, содержатъ обозначеніе мѣсяца, когда былъ сдѣланъ сосудъ, городского чиновника и мастера; менѣе полныя — указываютъ преимущественно имена чиновника и мастера. На нѣкоторыхъ ручкахъ встрѣчаются сверхъ того клейма казенныя или заводскія. Первые служили, вѣроятно, для удостовѣренія, что съ амфоры взятъ налогъ, а по предположенію другихъ — что амфора сдѣлана съ соблюденіемъ надлежащихъ, требовавшихся закономъ, условій. Почти всѣ ручки, находящіяся въ московскихъ музеяхъ, найдены въ Южной Россіи — на мѣстѣ древней Ольвіи, въ Керчи и др.—и древнѣйшія изъ нихъ относятся къ V в. до Р. Х. Часть изъ нихъ можетъ быть признана продуктомъ мѣстнаго производства, большинство же привозныя изъ различныхъ мѣстъ Греціи.

Во время доклада, наиболѣе интересные экземпляры ручекъ и черепицъ, изъ числа принадлежащихъ Историческому Музею, были демонстрированы референтомъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и просить докладъ для передачи въ Редакціонный Комитетъ.

6. Дѣйств. чл. В. И. Сизовъ прочелъ замѣтку „О зеленой поливѣ на древнихъ вазахъ“.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и напечатать въ приложеніи къ протоколу. (Приложеніе I).

7. Кромѣ заявленнаго выше въ дѣйствительные члены Проф. Н. М. Благовѣщенскаго, предложены были въ члены-корреспонденты Общества—А. М. Мироновъ и В. М. Сысоевъ.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.





## ПРИЛОЖЕНИЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 402.

## Зеленая полива на древнихъ вазахъ.

Д. ч. В. И. Сизова.

Въ одномъ изъ засѣданій нашего Общества А. Н. Шварцъ и А. В. Орѣшниковъ сдѣлали чрезвычайно интересное сообщеніе о древнихъ вещахъ, найденныхъ въ с. Парутинѣ и принадлежащихъ теперь Д. А. Постникову. Центральный интересъ этихъ вещей заключался въ вазѣ съ рельефными фигурами, покрытой зеленой поливой. Рѣдкость находенія этой поливы среди античныхъ находокъ греко-римскаго періода придавала особый интересъ этой вазѣ и даже возбуждала сомнѣніе въ подлинности ея у нѣкоторыхъ археологовъ. Въ виду этого интереса мнѣ кажется умѣстнымъ сдѣлать указаніе на одинъ сосудъ находящійся въ коллекціяхъ Историческаго музея. Сосудъ небольшого размѣра всего 4 вер. вышины и по формѣ своей напоминаетъ болѣе всего алавастры керченскихъ гробницъ, но снабженъ, у узенькаго горлышка, двумя небольшими ручками и имѣетъ плоское дно. Форма отличаетъ его рѣзко отъ сосудовъ, находимыхъ обыкновенно въ могильникахъ Кавказа. Сдѣланъ сосудъ изъ красноватой глины и покрытъ сверху зеленой поливой, мѣстами весьма сходной съ поливой Парутинской вазы.

Послѣднее обстоятельство, намъ кажется, придаетъ особый интересъ этому сосуду.

Сосудъ этотъ принадлежитъ къ коллекціи вещей изъ могильника Самтавро, добытыхъ раскопками покойнаго Байерна, произведенными по порученію графа А. С. Уварова, въ 1882 г.

Какъ извѣстно, могильникъ этотъ находится вблизи Мцхетъ, древней столицы Грузіи, процвѣтавшей до V в. по Р. Х. Въ разное время многіе ученые занимались изслѣдованіемъ этого могильника: Э. Шантръ въ своемъ сочиненіи о Кавказѣ особенно выдѣляетъ по древности могилы нижняго яруса, устроенныя въ видѣ склеповъ изъ камня, относя ихъ къ концу бронзоваго вѣка.

Могилы верхнихъ ярусовъ изъ камней (большія и малыя), кирпичей, черепицъ онъ относитъ къ болѣе позднему времени и указываетъ между прочимъ на безпорядокъ этихъ могилъ. Нужно замѣтить однако, что знакомство Шантра съ могильникомъ Самтавро относится именно къ тому времени, когда могильникъ былъ уже совершенно перерытъ. Болѣе всѣхъ пришлось изслѣдовать могильникъ Байерну и свѣдѣнія о своихъ раскопкахъ онъ отсылалъ въ Эрмитажъ, также какъ и многія изъ своихъ находокъ.

Покойный академикъ А. Стефани, занимавшійся изслѣдованіемъ, присланныхъ Байерномъ вещей, пришелъ къ заключенію, что вещи верхнихъ могилъ изобличаютъ сильное вліяніе культуры греко-римской и относятся къ II—III в. по Р. Х. (Отчетъ Археологической Коммиссіи 1892 г.).

Изъ этихъ вещей особенно характерны сосудъ темно-фіолетоваго стекла въ серебряной оправѣ, на которой изображены сцены охоты, весьма характерной для означеннаго періода, а также сосудъ изъ бронзы съ надписью EX O CALPURNI. Въ коллекціяхъ Историческаго музея находятся изъ тѣхъ же гробницъ золотые лепестки сельдерея отъ погребальнаго вѣнка, золотые перстни съ рѣзными камнями, изображающими сюжеты греко-римской мифологіи, какъ, напр., Минерва, золотыя съ гранатами серьги и такъ наз. слезницы изъ бѣлаго и темнаго стекла. Кромѣ того, здѣсь же найдены двѣ серебряныя монеты Октавіана-Августа и три парѣянскія монеты того же времени. Монеты эти характеризуютъ весьма точно эпоху изслѣдованныхъ Байерномъ гробницъ и подтверждаютъ мнѣніе Стефани, а также и мнѣніе барона В. Г. Тизенгаузена, высказанное имъ во время Казанскаго Археологическаго Съѣзда и напечатанное въ трудахъ этого Съѣзда, при чемъ бар. Тизенгаузенъ, придерживаясь мнѣнія Стефани, указываетъ также на находку камня съ греческой надписью, относящейся къ 75 году по Р. Х., а также упоминаетъ о существованіи еще устоевъ отъ моста чрезъ Куру, построеннаго Помпеемъ при преслѣдованіи Митридата. Всѣ эти данныя, мнѣ кажется, даютъ право предполагать, что Мцхеты въ вышеозначенную эпоху служили центромъ, гдѣ греко-римская культура сближалась съ мѣстной восточной. Изъ дневника Байерна видно, что сосудику зеленой поливы найденъ въ одной могилѣ вмѣстѣ съ такъ наз. слезницей темно-фіолетоваго стекла, чѣмъ и опредѣляется употребленіе этой поливы въ данной мѣстности въ греко-римскую эпоху.

Такимъ образомъ, означенный сосудикъ, по моему мнѣнію, приводится въ нѣкоторую связь, по крайней мѣрѣ по времени, съ Парутинской вазой.

№ 403. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 7-го февраля 1892 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, барона О. А. Бюлера, С. А. Бѣлокурова, К. М. Быковскаго, А. А. Гоздаво-Голомбѣвскаго, Н. Л. Гондатти, И. Е. Забѣлина, Г. А. Иванова, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, П. Н. Кречетова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. І. Лабунскаго, И. А. Линниченко, В. О. Миллера, М. В. Никольскаго, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, С. Е. Сакова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, М. П. Степанова, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука; членовъ Предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ, въ 1893 г. IX Археологическаго Съѣзда: К. А. Кондратовича, А. В. Лопухина и Д. А. Ушакова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9½ час. въ Общество изволилъ прибыть Почетный Членъ Общества Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ, въ сопровожденіи чл.-кор. генералъ-маіоръ Степанова и засѣданіе было объявлено открытымъ.

1. Первымъ читалъ д. ч. Проф. И. В. Цвѣтаевъ третій очеркъ изъ Путешествія по Греціи. Настоящее сообщеніе касалось „Аргоса и развалины священной роши Эпидавра“. Аргосъ расположенъ въ долинѣ, у подножія Лариссы и до сихъ поръ принадлежитъ къ числу наиболѣе важныхъ городовъ Греціи. Начало его совершенно неизвѣстно, но уже съ VI в. до Р. Х. онъ слѣ-



лался главнымъ центромъ художественной дѣятельности Пелопоннеса. Въ концѣ VI в. и въ первой половинѣ V в. въ ней жилъ и прославился Агеладъ, произведенія котораго, вылитыя изъ бронзы, шли въ Ахайю, Аттику, Дельфы и Олимпію. Особенно прославился Агеладъ, какъ учитель—учениками его были Миронъ, Фидій и Поликрать—три величайшихъ ваятеля V в. Къ сожалѣнію, Аргосъ ничего не сохранилъ изъ своего художественнаго достоянія. Отъ акрополя остались лишь жалкія, безформенныя развалины, по которымъ совершенно невозможно воспроизвести, что было здѣсь въ древности. Единственный, болѣе замѣтный свидѣтель эпохи процвѣтанія города—это остатки театра, вырубленнаго въ горѣ, свидѣтельствующіе о грандіозности постройки: сохранившіяся сидѣнія показываютъ, что амфитеатръ вмѣщалъ въ себѣ до 20.000 зрителей. Знаменитое святилище Геры, находившееся недалеко отъ Аргоса, исчезло безслѣдно. Произведенныя здѣсь раскопки выяснили очень немного: они дали лишь возможность узнать, что храмъ былъ дорическаго стиля, обнесенъ кругомъ колоннадой съ шестью колоннами по переднему и заднему фасаду. Ни статуй, ни другихъ художественныхъ украшеній храма не было найдено ничего; только среди фрагментовъ оказался болѣе интереснымъ мраморный барельефъ, съ изображеніемъ юноши, сидящаго съ копьемъ подлѣ своего коня.

Отъ Аргоса референтъ перешелъ къ Эпидавру, ставшему, благодаря удачнымъ археологическимъ раскопкамъ, особенно интереснымъ для изученія. Наиболѣе важный въ этомъ отношеніи пунктъ—это мѣсто бывшаго святилища Асклепія и раскопки дали возможность близко ознакомиться съ прошлымъ святилища, привлекавшимъ къ себѣ нѣкогда массы поклонниковъ со всей Греціи, съ надеждой найти здѣсь себѣ исцѣленіе отъ недуговъ. О происхожденіи самого Асклепія существуетъ масса легендъ, а еще болѣе о чудесахъ, совершенныхъ тамъ. Найденныя тутъ многочисленныя надписи передаютъ эти чудеса во всѣхъ подробностяхъ. Святилище существовало еще въ первые вѣка нашей эры и продолжателями врачебнаго искусства Асклепія являлись жрецы. Они также обставляли свои врачеванія различными таинственностями, производили лѣченіе непременно ночью и во время сна пациента, но изъ надписей, относящихся къ ихъ дѣятельности, видно, что жрецы прибѣгали довольно часто къ средствамъ аллопатическимъ и свою дѣятельность основывали больше на различныхъ микстурахъ и лекарствахъ, хотя и приписывали все чудесамъ бога-врачевателя. Плиты съ подписями объ этихъ чудесахъ исцѣленія и составляютъ главный интересъ раскопокъ въ святилищѣ.

Иллюстраціей сообщенія служили фотографическіе снимки съ мѣстностей, описанныхъ референтомъ, а также и съ древне-греческихъ скульптурныхъ произведеній, относящихся къ эпохѣ Агелада.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Цвѣтаева за интересный докладъ.

2. Затѣмъ д. ч. проф. И. А. Линниченко прочелъ краткое сообщеніе „О раскопкахъ, произведенныхъ на Княжей горѣ, Каневского уѣзда, Н. О. Бѣляшевскимъ“, давшихъ крайне интересные и важные результаты. Княжая гора уже давно подвергалась хищничеству кладоискателей и замѣчательные предметы Великокняжеской эпохи, золотые, серебряные и др., добываемые ими, расходились по рукамъ. Лишь съ переходомъ горы въ собственность извѣстнаго собирателя древностей В. В. Тарновскаго, начались правильныя и

систематическія раскопки, до сихъ поръ дающія прекрасные результаты. Присутствовавшій въ засѣданіи г. Тарновскій демонстрировалъ часть найденныхъ въ послѣднее время на горѣ вещей, крайне разнообразныхъ и характерныхъ. Большинство ихъ золотыя и серебряныя, но встрѣчаются издѣлія бронзовыя, глиняныя, древнія гривны, кресты и даже каменные \*).

Послѣ сего доклада былъ объявленъ перерывъ на  $\frac{1}{2}$  часа.

3. По возобновленіи засѣданія, д. ч. К. М. Быковскій доложилъ составленную имъ на основаніи данныхъ, извлеченныхъ изъ церковныхъ метрикъ по Сѣверо-Западному краю и полученныхъ отъ Императорской Академіи Художествъ, „Программу изученія древнѣйшихъ церквей“ этого края, приготовленную имъ для работъ Предварительнаго Комитета. Въ программѣ этой отмѣчены наиболѣе интересные памятники церковнаго зодчества и высказано мнѣніе, что для изслѣдованія ихъ необходимы двѣ экспедиціи: во главѣ одной изъ нихъ долженъ стоять опытный архитекторъ и два помощника, другая же можетъ быть поручена и начинающимъ архитекторамъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Быковского за прекрасный трудъ каковой, отпечатавъ, принять къ руководству для IX Съѣзда.

4. Д. ч. В. И. Сизовъ доложилъ результаты совѣщаній особой комиссіи, состоящей изъ докладчика и дд. чл. И. А. Линниченко и Н. А. Янчука, которой поручено было выработать „Программу археологическихъ изслѣдованій Сѣверно-Западнаго края“, на лѣто текущаго года. Комиссія составила археологическія карты Витебской, Мясской, Могилевской, Гродненской и др. губерній, отмѣтила на общей картѣ края расположеніе кургановъ и могильниковъ и пользуясь съ одной стороны историко-географическими данными, а съ другой данными раскопокъ въ отмѣченныхъ мѣстностяхъ, выработала приблизительный путь и направленіе раскопокъ. Для большаго удобства и успѣха изслѣдованіе предположено начать одновременно въ разныхъ пунктахъ и вести ихъ къ соединенію другъ съ другомъ. Къ участію въ раскопкахъ должны быть привлечены и Виленское отдѣленіе и другія археологическія учрежденія.

П о с т а н о в л е н о: благодарить ченовъ Комиссіи за прекрасную работу и воспользоваться ею для цѣлей IX Съѣзда, распространивъ по возможности широко.

5. Въ заключеніе Предсѣдатель Предварительнаго Комитета, гр. П. С. Уварова, сдѣлалъ сообщеніе о дѣятельности Предварительнаго Комитета и представилъ протоколъ 2-й раскопки Виленскаго Отдѣленія. Въ настоящее время Отдѣленіе уже имѣетъ средства, а Комитетъ совмѣстно съ Отдѣленіемъ приглашаетъ къ участію мѣстныхъ Архіереевъ, Предводителей Дворянства и владѣльцевъ частныхъ собраній древностей, избралъ Губернаторовъ края своими Почетными Членами и вообще работы идутъ энергично и дѣятельно какъ въ Комитетѣ, такъ и въ Отдѣленіи подъ предсѣдательствомъ генерал-лейтенанта Тыртова.

П о с т а н о в л е н о: благодарить графиню П. С. Уварову, а Протоколъ Отдѣленія приложить къ настоящему Протоколу.

\*) См. также выше, стр. 81—87. Приложение V къ протоколу № 396. Раскопки на Княжей горѣ, чл.-кор. Н. О. Бѣляшевскаго.



## ПРИЛОЖЕНИЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 403.

**Протоколь 2-го засѣданія виленскаго отдѣленія предварительнаго комитета по устройству IX археологическаго съѣзда въ городѣ Вильнѣ въ 1893 году, 7 декабря 1891 г.**

Предсѣдательствовалъ генераль-лейтенантъ А. П. Тыртовъ.

Присутствовали: Ю. О. Крачковскій, И. Я. Спрогисъ, Ф. Н. Добрянскій, К. И. Снитко, В. М. Площанскій, Е. О. Карскій, А. И. Шверубовичъ, протоіерей І. А. Котовичъ, А. П. Адамсонъ, В. В. Грязновъ и О. В. Покровскій.

По открытіи засѣданія, секретаремъ былъ прочитанъ, по предложенію предсѣдателя, протоколь 1-го засѣданія Отдѣленія, отъ 26 октября сего года, одобренъ и подписанъ всѣми присутствующими.

Придавая весьма важное значеніе тому обстоятельству, чтобы въ составъ Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета входило возможно большее число просвѣщенныхъ лицъ, могущихъ способствовать успѣшному выполненію его задачъ—или своими научными занятіями или просто своимъ вліяніемъ, Отдѣленіе постановило: 1) просить Московскій Предварительный Комитетъ признать почетными членами Комитета по Виленскому его Отдѣленію, изъ высшей администраціи края, слѣдующихъ лицъ: губернаторовъ—виленскаго барона Николая Александровича Гревеница, ковенскаго д. с. с. Михаила Николаевича Клингенберга, гродненскаго т. с. Дмитрія Николаевича Батюшкова, минскаго генераль-маіора князя Николая Николаевича Трубецкаго, витебскаго т. с. князя Василя Михайловича Долгорукова и помощника попечителя виленскаго учебнаго округа д. с. с. Алексѣя Викторовича Бѣлецкаго, и 2) избрать въ качествѣ своихъ членовъ: состоящаго въ распоряженіи г. главнаго начальника края камеръ-юнкера Николая Ивановича Каханова, бывшаго преподавателя полоцкаго кадетскаго корпуса д. с. с. Алексѣя Карловича Мореля, завѣдующаго витебскимъ центральнымъ архивомъ Михаила Лаврентьевича Веревкина, дисненскаго уѣзднаго предводителя дворянства Петра Александровича Теребенева, предсѣдателя департамента одесской судебной палаты Аркадія Васильевича Лонгинова, члена с.-петерб. археографической комисіи Петра Андреевича Гильтебрандта, члена виленскаго окружнаго суда Василя Васильевича Яковлева, члена-сотрудника археологическаго института Александра Ѳедоровича Селиванова, поручика лидскаго резервнаго баталіона Михаила Алексѣевича Цыбышева, виленскаго архитектора Михайла Михайловича Прозорова, чиновника при г. главномъ начальникѣ края Льва Михайловича Слезкина и секретарей статистическихъ комитетовъ губерніи: ковенской—Константина Павловича Гуковскаго, гродненской—Альфреда Эдуардовича Штритера, витебской—Всеволода Александровича Бровчинскаго, могилевской—Анатолія Александровича Симановскаго, минской—Смородскаго и Волынской—Ивана Ѳедоровича Мацкевича.

Предсѣдатель отдѣленія А. П. Тыртовъ предложилъ выслушать слѣдующій проектъ составленнаго имъ письма, съ которымъ отдѣленіе имѣетъ обратиться къ избраннымъ имъ членамъ: „М. Г.! Виленское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству въ 1893 г. IX археологическаго съѣзда въ г. Вильнѣ, въ засѣданія своемъ (такого-то числа) единогласно избрало васъ, м. г., своимъ членомъ. Извѣщая васъ объ этомъ избраніи и препровождая при семъ экземпляръ правилъ означеннаго съѣзда и предложенныхъ уже на обсужденіе съѣзда вопросовъ и запросовъ, имѣю честь покорнѣйше просить васъ не отказать своимъ просвѣщеннымъ участіемъ въ дѣлѣ предстоящихъ Отдѣленію предварительныхъ работъ (§§ 2, 3 и 11 правилъ съѣзда) по устройству съѣзда и предполагаемой при съѣздѣ археологической выставки присылкою въ Отдѣленіе вашихъ археологическихъ, этнографическихъ и другихъ изслѣдованій или замѣтокъ о мѣстныхъ могильникахъ, курганахъ, городищахъ и вообще о памятникахъ старины. При этомъ позволяю себѣ обратить вниманіе на разрѣшеніе поставленныхъ на съѣздѣ „Запросовъ“ (стр. 21—28), такъ какъ разница запросовъ именно и состоитъ въ томъ, что на „Вопросы“ готовятся извѣстными учеными сообщенія, а „Запросъ“ ставится именно для того, чтобы вызвать со стороны такія же сообщенія; затѣмъ, если найдете желательнымъ, то сами укажите подобные „Запросы“, а также благоволите сообщить, не владѣете ли вы лично какими-нибудь предметами древности, достойными быть помѣщенными на предполагаемой археологической выставкѣ, или указать извѣстныхъ вамъ лицъ, у которыхъ имѣются такіе предметы или цѣлыя коллекціи ихъ. Всѣ эти свѣдѣнія благоволите присылать въ Виленское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета на имя мое, какъ предсѣдателя отдѣленія, адресуя сообщенія или въ виленскій публичный музей для передачи въ Отдѣленіе, или лично ко мнѣ—Вилейская улица, домъ Ленскаго. Примите“ и проч.

Постановлено: одобрить проектъ приведеннаго письма и записать его въ протоколъ.

А. И. Шверубовичъ представилъ отдѣленію проектъ дополненій къ составленной Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ программѣ для собиранія свѣдѣній о древностяхъ, какъ-то: курганахъ, копцахъ, городищахъ и проч.

Постановлено: одобливъ проектъ дополненій къ означенной программѣ, поручить секретарю отдѣленія распорядиться напечатать таковую въ количествѣ 2,000 экземпляровъ.

Ю. Θ. Крачковскій сдѣлалъ Отдѣленію слѣдующій докладъ о бывшемъ членѣ Отдѣленія, начальникѣ виленскаго жандармскаго управленія, генералъ-лейтенантѣ Васи́лѣ Алексе́евичѣ фонѣ-Роткирхѣ по поводу смерти его, послѣдовавшей 10 ноября сего года:

„Мм. Гг.! Еще очень немного времени насчитываетъ наше Отдѣленіе предварительнаго Московскаго археологическаго комитета... а мы должны занести уже въ свои протоколы кончину одного изъ достойнѣйшихъ его со-членовъ: я говорю о смерти высокоуважаемаго всѣми б. губернскаго жандармскаго начальника въ г. Вильнѣ, генералъ-лейтенанта Васи́лія Алексе́евича фонѣ-Роткирха. Васи́лій Алексе́евичъ почилъ 10 минувшаго ноября. Изъ помѣщенныхъ въ газетахъ біографическихъ свѣдѣній о покойникѣ вы



знаете уже, мм. гг., какое разнообразное служеніе проходилъ Василій Алексѣвичъ. Это дало ему возможность хорошо изучить жизнь и людей. Но покойный не довольствовался этою практическою, такъ сказать, стороною званій. Его пытливый умъ, его природная любознательность заставляли его углубляться въ науку и тамъ искать историческихъ основъ для совершающихся кругомъ событій. Результатами своихъ изслѣдованій онъ обыкновенно спѣшилъ дѣлиться съ читающей публикой и помѣщалъ ихъ въ журналахъ и въ газетахъ. Редакція „Виленскаго Вѣстника“ съ большою глубокою скорбію отозвалась о кончинѣ Василя Алексѣвича, теряя въ немъ достойнѣйшаго своего сотрудника. Когда, въ январѣ текущаго года, я былъ въ Москвѣ, то почтенный редакторъ „Русскаго Архива“ П. И. Бартенева съ большимъ вниманіемъ и участіемъ расспрашивалъ меня о Василя Алексѣвичѣ, тогда еще здравствовавшемъ, очень высоко цѣнилъ его, какъ человѣка и какъ дѣльнаго сотрудника въ его ученыхъ работахъ по „Архиву“. Но я отдѣльными учеными изслѣдованіями не довольствовался покойный. Онъ задался потому мыслию основательно изучить отдаленную жизнь цѣлаго литовскаго народа и при томъ въ тѣхъ послѣднихъ его тайникахъ, которые составляли его религіозный, до-христіанскій культъ. Такимъ образомъ, изученіе литовской міеологіи сосредоточивало на себѣ въ послѣдніе многіе годы все почти вниманіе Василя Алексѣвича. Плодомъ такихъ умственныхъ работъ явилось въ рукописи большое изслѣдованіе о литовской міеологіи, составляющее три тома и поднесенное Василемъ Алексѣвичемъ въ даръ Императорской академіи наукъ. Отдѣльные очерки оттуда помѣщались покойнымъ въ „Виленскомъ Вѣстникѣ“, а нѣкоторые изданы особою книгою въ Вильнѣ въ 1890 г., подъ заглавіемъ: „Литовско-языческіе очерки“. Когда начало образовываться наше Отдѣленіе для подготовительныхъ работъ предстоящаго въ Вильнѣ IX археологическаго съѣзда, я, съ согласія высокочтимаго нашего предсѣдателя, просилъ Василя Алексѣвича принять званіе члена нашего отдѣленія. Живо откликнулся больной тѣломъ, но крѣпкій духомъ на мой призывъ и письменно и лично онъ обѣщалъ полное свое научное содѣйствіе и заявилъ, что къ одному изъ ближайшихъ засѣданій нашего отдѣленія онъ приготовитъ рефератъ по литовской міеологіи. Въ первое наше засѣданіе—26 октября онъ по нездоровью не могъ явиться и въ сдѣланной имъ надписи на пригласительной повѣсткѣ просилъ прислать ему для ознакомленія съ дѣломъ протоколъ нашего засѣданія. До какой степени Василій Алексѣвичъ интересовался нашими работами и будущимъ археологическимъ съѣздомъ, видно изъ слѣдующаго письма ко мнѣ Василя Алексѣвича, писаннаго, такъ сказать, въ предсмертныя минуты и полученнаго мною уже послѣ его смерти. Вотъ это письмо: „М. Г. Юліанъ Ѳомичъ! Въ прошломъ году, какъ вамъ извѣсто, я выступилъ въ свѣтъ сочиненіе мое: „Литовско-языческіе очерки“, въ которомъ я, однако, очень усердно работалъ нѣсколько топографическихъ вопросовъ древней Вильны. Между прочимъ, они слѣдующіе: I (XI) языческія священныя мѣста въ Вильнѣ (стр. 108); II (XII) Гедиминова гора въ Вильнѣ (137); III (XIII) Алдисъ легендарный богатырь въ гербѣ Вильны (146); IV (XIV) Зничъ, мнимый священный огонь литовцевъ (157); V (XV) Кривой городъ въ Вильнѣ (165); VI—Языческая клятва или присяга (201). Эти статьи въ особой брошюркѣ слѣ-

довало бы раздать на археологическомъ съѣздѣ, если не прибавлять къ нимъ ничего изъ культа этнографическаго. Имѣю честь представить вамъ, уважаемый Юліанъ Ѳомичъ, мою книгу, съ тѣмъ, что буду я живъ, или нѣтъ, вы сами демонстрировали бы ихъ съѣзду. Безпредѣльно уважающій васъ и глубоко преданный вашему превосходительству слуга Василій фонъ-Роткирхъ“. Письмо писано 9 ноября, а 10-го—Василій Алексѣевичъ навѣки уже сомкнулъ свои очи. Исполняя священную для меня волю покойнаго, я счелъ своимъ непремѣннымъ долгомъ сдѣлать настоящее заявленіе. Я просилъ бы наше собраніе почтить память покойнаго вставаніемъ... (Всѣ присутствующіе встали...) Вдовѣ же покойнаго—Каролинѣ Христіановнѣ фонъ-Роткирхъ, продолжалъ Ю. Ѳ. Крачковскій послѣ нѣкотораго времени, выразить отъ нашего Отдѣленія глубокую скорбь и соболѣзнованіе объ уtratѣ достойнѣйшаго нашего сочлена“.

Постановлено: вдовѣ покойнаго Василя Алексѣевича выразить глубокое соболѣзнованіе Отдѣленія по поводу кончины глубокоуважаемаго всѣми Василя Алексѣевича. По поводу же доложеннаго заявленія покойнаго В. А. фонъ-Роткирха о составленіи сборника статей, уясняющихъ историко-археологическія судьбы Западной Россіи, Отдѣленіе имѣло разсужденіе о томъ, на сколько полезно и необходимо составленіе подобнаго сборника. Признавая его пользу, Отдѣленіе находило, что предварительно составленія такого сборника, настoитъ крайняя необходимость въ библиографическомъ указателѣ, съ помощію котораго ученые, которые предполагаютъ собраться на археологическій съѣздъ въ Вильнѣ въ 1893 г., могли бы ознакомиться съ тѣмъ, что уже сдѣлано и написано по настоящее время по предмету археологіи, исторіи и проч. Сѣверо-западной Россіи. Въ виду этого Отдѣленіе находитъ въ высшей степени цѣлесообразнымъ и плодотворнымъ немедленно же приступить къ составленію особаго библиографическаго указателя какъ статей съ указаннымъ характеромъ, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ—журналахъ и газетахъ, такъ и отдѣльныхъ сочиненій и брошюръ, на сколько этотъ матеріалъ будетъ доступенъ Отдѣленію. Желательно, чтобы указываемыя отдѣльныя статьи и самыя сочиненія сопровождались хотя краткимъ критическимъ обзоромъ. Постановлено: просить членовъ для осуществленія этой важной задачи теперь же заняться собираніемъ и подгтовленіемъ соотвѣтствующаго матеріала и о результатахъ сообщать на предстоящихъ засѣданіяхъ.

Затѣмъ, Ю. Ѳ. Крачковскій доложилъ Отдѣленію о слѣдующемъ своемъ представленіи, отъ 18 октября 1891 г., за № 170, г. попечителю виленскаго учебнаго округа, тайному совѣтнику Н. А. Сергіевскому: „Съ согласія вашего превосходительства, въ Вильнѣ, въ 1893 г., въ августѣ мѣсяцѣ, предстоитъ открытіе IX археологическаго съѣзда. Задача съѣзда состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, чтобы основательно ознакомиться съ археологическо-историческими памятниками нашей западно-русской окраины. Для этого предполагается: 1) собрать возможные свѣдѣнія объ археологическихъ музеяхъ и коллекціяхъ правительственныхъ учреждений и частныхъ лицъ, которые (т. е. музеи и коллекціи) проливали бы свѣтъ на давнее прошлое Западной Россіи; 2) фотографировать особенно важные въ томъ или другомъ отношеніи археологическіе предметы съ ихъ описаніемъ; 3) составить уче-



ныя изслѣдованія какъ по вопросамъ, поставленнымъ на Предварительномъ сѣздѣ въ Москвѣ въ январѣ 1891 г., такъ и по другимъ вопросамъ, которые еще будутъ поставлены различными учеными, какъ нашими, такъ и заграничными. Всѣ эти изслѣдованія тоже будутъ имѣть цѣлю уяснить прошлое Западной Россіи въ его различныхъ жизненныхъ проявленіяхъ. Составленные изслѣдованія должны быть напечатаны заблаговременно, чтобы члены будущаго сѣзда могли ознакомиться съ ними до времени открытія сѣзда. Всѣ указанныя работы возложены главнымъ образомъ на Виленскій Подготовительный къ предстоящему сѣзду Комитетъ; эти работы потребуютъ значительныхъ матеріальныхъ затратъ. На фотографированіе археологическихъ предметовъ особенной важности одного виленскаго музея потребуется до шестисотъ рублей. Печатаніе ученыхъ изслѣдованій потребуетъ въ 1892 и 1893 годахъ по тысячѣ рублей въ годъ, всего 2,000. Безъ такого предварительнаго печатанія ученыхъ изслѣдованій и фотографированія археологическихъ предметовъ будущій археологическій сѣздъ не будетъ имѣть никакого значенія и останется безслѣднымъ въ уясненіи прошлыхъ судебъ нашего западно-русскаго края. Потому, во избѣжаніе такого нежелательнаго явленія, честь имѣю просить ваше превосходительство, не признаете ли возможнымъ исходатайствовать требуемыя суммы на ученыя работы по предстоящему въ 1893 г. IX археологическому сѣзду“. На это представленіе, на имя Ю. О. Крачковскаго, какъ предсѣдателя виленской комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ, отъ г. попечителя учебнаго округа, тайнаго совѣтника Н. А. Сергіевскаго, отъ 18 ноября сего 1891 года, за № 7851, получено слѣдующее благопріятное сообщеніе: „Г. Министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 9 сего ноября, за № 18980, разрѣшилъ употребить остатокъ по § 16, ст. 2, смѣты Мин. Нар. Просв. 1891 г., отъ кредита на ученыя командировки, предпріятія, разныя пособія и печатаніе, въ размѣрѣ семисотъ тринадцати рублей, сорока трехъ коп., на предварительныя работы по организаціи предстоящаго въ 1893 г. въ Вильнѣ IX археологическаго сѣзда. Объ этомъ честь имѣю увѣдомить ваше превосходительство для зависящихъ распоряженій, въ послѣдствіе представленія, отъ 18 октября сего года, за № 170, присовокупляя, что мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано распоряженіе о переводѣ означенныхъ денегъ въ ваше вѣдѣніе для употребленія по принадлежности“. — Дополнительнымъ предложеніемъ г. попечителя учебнаго округа отъ 3 декабря 1891 г., за № 8294, сообщено, что виленское губернское казначейство въ вѣдѣніе предсѣдателя виленской комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ кредитъ по § 16 ст. 2, смѣты 1891 г. въ размѣрѣ 713 р. 43 к. на предварительныя работы по организаціи предстоящаго въ 1893 г. IX археологическаго сѣзда въ Вильнѣ.

Постановлено: сообщеніе Ю. О. Крачковскаго занести въ протоколъ и просить предсѣдателя А. П. Тыртова принести его превосходительству, тайному совѣтнику Н. А. Сергіевскому, глубокую благодарность за высоко-со-чувственное его отношеніе и вниманіе къ Отдѣленію и весьма крупную поддержку отдѣленія въ его матеріальныхъ нуждахъ. Безъ такой поддержки Отдѣленіе сразу же было бы постановлено въ безвыходное положеніе и для него было бы почти невозможнымъ работать, такъ какъ идеѣ ниспро-  
ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДІЕ

разсылныхъ, затраты на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей и т. п. канцелярскія работы требуютъ немедленнаго удовлетворенія. Въ настоящее время, благодаря щедрому вниманію тайнаго совѣтника Н. А. Сергіевскаго къ нуждамъ Отдѣленія, послѣднее поставлено въ возможность не только удовлетворить назрѣвшія канцелярскія нужды, но и приступить къ составленію серьезныхъ ученыхъ трудовъ, которые тоже могутъ быть напечатаны.

Въ заключеніе Отдѣленіе постановило: изъ состоящей нынѣ въ распоряженіи отдѣленія суммы 713 р. 43 коп. производить расходы: напечатаніе бланковъ и другихъ бумагъ отдѣленія, на канцелярскіе матеріалы, на уплату наемнымъ писцамъ за переписку его бумагъ и проч. На счетъ этой же суммы изготовить пока для предстоящаго археологическаго съѣзда пять экземпляровъ тѣхъ снимковъ предметовъ древностей виленскаго музея, которые въ настоящее время изготовлены уже музеемъ для себя, и затѣмъ продолжать фотографировать новые достопримѣчательные археологическіе предметы, хранящіеся въ томъ же музеѣ. Исполненіе и наблюденіе за этой работой возложить на хранителя музея О. В. Покровскаго. Выдачу денегъ производить по представляемымъ счетамъ.

## ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 403.

**Протоколъ 3-го, экстреннаго, засѣданія виленскаго отдѣленія предварительнаго комитета по устройству IX археологическаго съѣзда въ городѣ Вильнѣ, въ 1893 году, происходившаго 21 декабря 1891 года.**

Предсѣдательствовалъ генераль-лейтенантъ Алексѣй Петровичъ Тыртовъ.

Присутствовали члены: Ю. О. Крачковскій, И. Я. Спрогисъ, Ф. Н. Добрянскій, К. И. Снитко, В. М. Площанскій, протоіерей І. А. Котовичъ, Ф. К. Смирновъ, О. В. Щербицкій, О. В. Покровскій, В. В. Грязновъ, Е. О. Карскій, А. И. Шверубовичъ. В. И. Носовичъ и П. Г. Бывалькевичъ.

По открытіи засѣданія, по предложенію предсѣдателя, секретаремъ И. Я. Спрогисомъ былъ прочитанъ протоколъ 2-го засѣданія, происходившаго 7 декабря 1891 г., одобренъ и подписанъ предсѣдателемъ и членами.

Затѣмъ предсѣдатель объяснилъ членамъ, что настоящее экстренное собраніе созвано имъ по поводу его совѣщанія съ г. попечителемъ виленскаго учебнаго округа, тайнымъ совѣтникомъ Н. А. Сергіевскимъ, объ изысканіи матеріальнымъ средствъ для совершенія въ предстоящемъ году, въ лѣтнюю пору, существенно необходимыхъ экскурсій въ предѣлахъ сѣверо-западной полосы Россіи, съ цѣлью произвести нѣкоторыя повѣрочныя и дополнительные раскопки древнихъ кургановъ, могильниковъ, городищъ и т. п., что указывается между прочимъ § 3 правилъ съѣзда, утвержденныхъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія, и постановляется, какъ предметъ особенно важной дѣятельности Предварительнаго Комитета, безъ чего задача IX археоло-



гического съѣзда можетъ остаться невыполненною. Его превосходительство Н. А. Сергіевскій, вполне раздѣляя взглядъ предсѣдателя на этотъ чрезвычайно важный предметъ, выразилъ полнѣйшую готовность оказать, съ своей стороны, возможное содѣйствіе и немедленно же возбудить предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія зависящее ходатайство о предоставленіи Виленскому Отдѣленію потребныхъ денежныхъ средствъ на вышепомянутый предметъ, и потому предложилъ предсѣдателю его немедленно же обсудить въ собраніи членовъ Отдѣленія и составить проектъ предполагаемыхъ имъ на будущее лѣто ученыхъ археологическихъ экскурсій, отмѣтить главнѣйшіе пункты, къ которымъ эти экскурсіи имѣютъ быть направлены, и опредѣлить минимальную сумму, которая потребовалась бы на первый разъ на этотъ важный предметъ и объ этомъ войти къ нему теперь же съ соотвѣтствующимъ представленіемъ.

При обсужденіи предложенія предсѣдателя Отдѣленіемъ, были высказаны различныя соображенія относительно полезности и цѣлесообразности направленія предстоящихъ археологическихъ экскурсій въ ту, или другую сторону сѣверо-западной полосы Россіи и указаны отдѣльные пункты древнихъ историческихъ памятниковъ, которые могли бы подлежать ближайшему специальному обслѣдованію предстоящихъ ученыхъ экскурсій. При этомъ, членомъ В. В. Грязновымъ было сдѣлано заявленіе, что предметомъ изслѣдованія, для извлеченія изъ земли археологическихъ памятниковъ старины, долженъ служить прежде всего нашъ собственный городъ Вильна, его окрестности и Троки (Старые и Новые), какъ центральные и важные пункты края въ историческомъ отношеніи, и какъ пункты ближайшіе къ мѣсту IX археологического съѣзда въ 1893 году. Городъ Вильна, по древности своей, для археологовъ долженъ представляться, несомнѣнно, весьма интереснымъ. Исторически онъ становится извѣстнымъ съ первой половины XIV вѣка; но первое и дѣйствительное его начало уходитъ гораздо глубже, въ до-историческую древность. Нужно думать, что здѣсь, при предстоящихъ археологическихъ поискахъ и раскопкахъ, отыщутся предметы даже этой отдаленной старины. На такъ называемой у насъ улицѣ „Бакшта“, по преданію, было одно изъ первыхъ литовско-русскихъ поселеній; старожилы передаютъ о существованіи на этой улицѣ особаго подземнаго хода, который, по повѣрью нѣкоторыхъ, ведетъ даже до самыхъ Трокъ—столицы первыхъ литовскихъ властителей. Желательно произвести опыты открытія и изслѣдованія этого подземнаго хода. Почти въ центрѣ нашего города стоитъ всѣмъ извѣстная историческая „Замковая гора“, на которой Гедиминъ соорудилъ свой первый замокъ; развалины стоявшаго на ней нѣкогда сильнаго каменнаго замка сохранились до настоящаго времени. Что кроется подъ этими развалинами—намъ достаточно неизвѣстно. Правда, Киркоромъ и графомъ Тышкевичемъ были сдѣланы здѣсь попытки ихъ изслѣдованія; но ихъ раскопки были очень ограниченныхъ размѣровъ и дали очень мало результатовъ. По преданію, на этой Замковой горѣ было поставлено и первое языческое капище, превращенное впоследствии съ христіанскій храмъ; съ ея вершины, изъ сооруженнаго на ней замка, шелъ, будто бы, подземной ходъ до самой рѣчки Вилейки. Представлялось бы крайне важнымъ дополнить изслѣдованія Киркора и Тышкевича новыми и болѣе основательными раскоп-

ками; попытаться обнаружить мѣсто стоянія перваго языческаго капища, а потомъ христіанскаго святилища, а затѣмъ постараться открыть древній подземный ходъ замка, если таковой дѣйствительно существовалъ. У подошвы Замковой горы въ старину находилась извѣстная долина, подъ именемъ „Свинторогъ“; на этой долині было утверждено перенесенное сюда литовское святилище—Ромово, храмъ съ алтаремъ, на коемъ горѣлъ вѣчный неугасаемый огонь и на которой впослѣдствіи былъ сооруженъ такъ называемый „Нижній замокъ“, съ нынѣшнимъ римско-католическимъ кафедральнымъ костеломъ св. Станислава. Долина эта подлежала бы тщательному обслѣдованію со стороны ученыхъ археологовъ. Въ упомянутомъ костелѣ св. Станислава, за главнымъ алтаремъ, подъ сводомъ восточной стѣны храма, до настоящаго времени сохранилась особая ниша, почитаемая въ народѣ за мѣсто языческаго жертвенника, на которомъ будто бы именно горѣлъ вѣчный огонь литовскихъ жрецовъ въ честь бога Перкунаса. Ниша эта вся глубоко прокопчена дымомъ; подъ сводомъ его замѣчаются слѣды отъ какихъ-то фигуръ, обнаруживаемыхъ вслѣдствіе отпаденія ея штукатурки. Слѣдовало бы провѣрить и рѣшить: точно ли эта ниша—остатокъ языческой старины и оправдывается ли она свое чрезвычайно важное названіе? Въ Вильнѣ же находятся столь извѣстныя всѣмъ горы: „Гедиминовъ курганъ“ или „Гедиминова могила“, „Бекешова гора“ и „Трехъ - крестовая гора“. На виленскомъ предмѣстьи Антоколѣ, на сколько извѣстно, находилось литовское языческое святилище въ честь богини любви—Мильды. На вершинахъ Антокольскихъ горъ по настоящее время усматриваются какіе то слѣды отъ древнихъ сооружений, замѣтны какіе то провалы. Было бы желательно произвести здѣсь нѣкоторыя раскопки, съ цѣлью узнать, не удастся ли обнаружить тутъ какія-нибудь важныя древнія постройки или найти достопримѣчательные археологическіе предметы? Помимо того, что здѣсь сказано, какъ въ самомъ городѣ Вильнѣ, такъ и въ его окрестностяхъ, не мало найдется и другихъ мѣстъ, которыя могли бы привлечь къ себѣ вниманіе археологовъ.

Членомъ А. И. Шверубовичемъ, по предмету предстоящихъ археологическихъ экскурсій Отдѣленія, были высказаны слѣдующія соображенія. Послѣ изслѣдованія достопримѣчательныхъ мѣстъ г. Вильны, дѣятельность виленскаго отдѣленія, съ цѣлью подобныхъ же изслѣдованій и для провѣрки раньше сдѣланныхъ археологическихъ изысканій, должна быть направлена дальше, такъ сказать въ ширь и глубь, во всѣ четыре стороны, и обхватывать, если возможно, весь обширный географическій раіонъ Сѣверо - западной полосы Россіи; но прежде всего эта дѣятельность должна коснуться ближайшихъ къ намъ губерній—Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской и сосредоточиться, главнымъ образомъ, на типичныхъ пунктахъ древне-литовскихъ поселеній, гдѣ и по сіе время сохранились остатки древнихъ замковъ, городищъ, кургановъ и могильниковъ, раскопки и обзрѣніе которыхъ должны послужить къ выясненію различія памятниковъ быта древнихъ насельниковъ края отъ остатковъ новѣйшаго времени, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и къ опредѣленію предѣловъ, до коихъ простирались древне-литовскія поселенія. Отдѣленію слѣдовало бы обратить свое вниманіе на нижеслѣдующія мѣста и отдѣльные пункты: въ *Виленской губерніи*: въ *Виленскомъ уѣздѣ*: важное въ историческомъ отношеніи мѣстечко „Керново“, на берегу р. Вилин, гдѣ усма-



триваются остатки отъ существовавшей здѣсь литовской столицы; древній замокъ „Мѣдники“ или бывшій любимый охотничій дворъ литовскихъ государей; въ *Трокскомъ уѣздѣ*: городища—въ урочищѣ „Бражола“ (близъ Трокъ), въ Старыхъ и Новыхъ Трокахъ, и большіе курганы въ имѣніи Ландваровъ, а также древніе могильники по берегу р. Нѣмана, близъ м. Олиты; въ *Ошмянскомъ уѣздѣ*: развалины достопримѣчательнаго древняго замка Крева; близъ Кревскаго замка городище—мѣсто древняго литовскаго поселенія, гдѣ указываютъ „могилы великановъ“, и грандіозныя городища близъ мѣстечекъ Лоска, Городилова, Гольшанъ и Трабъ; въ *Лидскомъ уѣздѣ*: литовскіе могильники въ имѣніи Нача; въ *Свенцянскомъ уѣздѣ*: гора, извѣстная подъ названіемъ „Перкунасъ“ (Громовикъ), близъ м. Цирклишекъ; въ *Вилейскомъ уѣздѣ*: старинное литовское кладбище, близъ м. Маркова городища возлѣ мѣстечекъ Рѣчки и Краснаго; курганы возлѣ мѣстечка Кривичи, какъ пограничный пунктъ перехода отъ литовскаго поселенія къ чисто бѣлорусскому. Въ *Ковенской губерніи*; въ *Тельшевскомъ уѣздѣ*: огромный курганъ, близъ деревни Джугинянъ, въ окрестностяхъ гор. Тельшъ, а отсюда сдѣлать экскурсію въ м. Полавгенъ (Курляндской губ.) для обозрѣнія „могилы Бируты“; на Жмуди, между городами Поневѣжемъ и Шавлями, въ высшей степени интересныя мѣста, подъ именемъ „могилы великановъ“; мѣстечко Шаты и устье рѣки Дубиссы, какъ весьма интересныя мѣста, гдѣ въ свое время находилось верховное литовское святилище Ромово. Въ *Гродненской губерніи*; въ *Слонимскомъ уѣздѣ*: близъ мѣстечка Дятлова—древніе литовскіе могильники. Въ *Минской губерніи*: интересныя развалины древнихъ замковъ—Заславскаго, Новогрудскаго и Несвижскаго; самыя глухія мѣста Полѣся (Мозырь, Кожанъ-Городокъ, Петриковъ, Плотница, Туровъ, Давидъ-Городокъ и т. д.), весьма важныя для собиранія свѣдѣній о мѣстныхъ древностяхъ и для выясненія существующихъ тамъ видовъ древняго народнаго эпоса (пѣсни-былины такъ называемыхъ „лирниковъ“). Кромѣ того, необходимо сдѣлать поѣздку къ югу отъ г. Гродны, по рубежу Сувалкской, Ломжинской и Сѣдлецкой губерній, для опредѣленія этнографической границы литовскаго и бѣлорусскаго племенъ.

Наконецъ, самимъ предсѣдателемъ отдѣленія, А. П. Тыртовымъ, сдѣлано слѣдующее сообщеніе: *Витебская губернія*, какъ извѣстно, представляетъ чрезвычайно богатый, настоящій родникъ для археологическихъ изысканій; она, можно сказать, сплошь усѣяна древними историческими памятниками—курганами, городищами, насыпями, могильниками и т. под. Значительная доля этихъ памятниковъ уже обслѣдована членами Императорскаго московскаго археологическаго общества Кусцинскимъ, Сементовскимъ, Сизовымъ и Романовымъ и дала богатые находки для науки; но большая часть изъ нихъ еще ждетъ своихъ изслѣдователей. Необслѣдованныя мѣста и пункты въ этой губерніи, на которые и виленскому отдѣленію слѣдовало бы направить свое вниманіе, при предстоящихъ его ученыхъ экскурсіяхъ, слѣдующіе. Въ *Полоцкомъ уѣздѣ*: интереснѣйшій курганъ „Рагнѣдинъ“, въ верховьяхъ рѣки Дриссы, на полуостровѣ, называемомъ „Перевозъ“, между устьемъ впадающей въ озеро Дриссу рѣчки Ущи и истокомъ, выходящей изъ него рѣчки Дриссы впадающей потомъ въ р. Западную Двину; тамъ же, въ Вознесенской волости, близъ деревни Мамое Грачушино, въ урочищѣ Окольніцъ,

„городище“, носящее тоже названіе „Околица“. Въ *Лепельскомъ уѣздѣ*: остатки замковъ въ селеніяхъ „Стрѣжевѣ“ и „Городецѣ“, и при послѣднемъ урочище, называемое „Замчище“. Двѣ вновь открытыя группы кургановъ близъ деревень „Заскорки“ и „Сорочино“. Въ *Городокскомъ уѣздѣ*: отдѣльныя обширныя могилы „Голубецъ“ и „Буда“; въ сѣверо-восточномъ углу уѣзда, въ той части его, которая расположена надъ рѣкою Ловатью, — курганъ, извѣстный мѣстному населенію подъ названіемъ „Городища“, а также городище на островѣ одного озера, называемаго „Озерище“. Въ *Себьжскомъ уѣздѣ*: на озерѣ „Свибло“ находится каменная гряда, повидимому искусственная, какъ бы раздѣляющая озеро почти пополамъ; носить въ народѣ названіе „Чертовъ мостъ“, съ которымъ соединено преданіе о двухъ сосѣднихъ племенахъ — Свехахъ и Либахъ.

По выслушаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, Отдѣленіемъ постановлено: просить предсѣдателя войти съ зависящимъ представленіемъ къ г. попечителю виленскаго учебнаго округа, тайному совѣтнику Н. А. Сергіевскому, о возбужденіи общаго его превосходительствомъ ходатайства предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ въ распоряженіе Виленскаго Отдѣленія суммы, на первый разъ, *въ тысячу двѣсти рублей*, для предпріятія въ слѣдующемъ году его ученыхъ археологическихъ экскурсій. Вопросъ о томъ, въ какіе именно пункты будутъ направлены предполагаемыя ученыя экскурсіи, на какихъ именно лицъ онѣ будутъ возложены и въ какую именно пору предстоящаго лѣта онѣ будутъ выполнены, отдѣленіемъ не можетъ быть рѣшенъ въ настоящую минуту; вопросъ этотъ можетъ рѣшиться имъ только по сношенію съ Московскимъ Предварительнымъ Комитетомъ, въ связи съ размѣромъ открытаго на этотъ предметъ отдѣленію кредита и со многими другими обстоятельствами, которыхъ предвидѣть теперь не представляется возможности.

№ 404. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 29 февраля 1892 года, подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: П. Г. Виноградова, К. А. Дубинкина, П. Н. Кречетова, В. І. Лабунскаго, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, Н. Н. Харузина, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ 31 января.

2. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Императорскаго Двора гр. Воронцова-Дашкова, отъ 12 февраля, за № 485, съ сообщеніемъ, что „Государь Императоръ, благосклонно принявъ экземпляръ второго тома Трудовъ Ярославскаго Съѣзда, Всемиловѣйше изволилъ повелѣть благодарить“ Общество за это поднесеніе.

б) Письмо состоящаго при Е. И. В. Великомъ Князѣ Наслѣдникѣ Цесаревичѣ генерала Даниловича, отъ 21 февраля, съ сообщеніемъ о „душевной благодарности“ Его Высочества за такое же поднесеніе.

в) Письма гг. губернаторовъ: Виленскаго, Гродненскаго, Ковенскаго и



Минскаго, начальника Военно-Юридической Академіи и помощника попечителя Виленскаго Учебнаго Округа съ благодарностью за избраніе въ почетные члены Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда.

г) Отношеніе Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей, отъ 19 февраля, за № 8, и письмо дѣйствит. члена А. А. Титова, изъ Ростова Ярослав., съ благодарностью за высылку II тома Трудовъ Ярославскаго Съѣзда.

д) Отношеніе Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ, отъ 8 февраля, за № 230, и письмо дѣйств. ч. протоіерея П. Лебединцева изъ Кіева, съ благодарностью за высылку I тома Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ.

е) Отношенія совѣта Кіевской духовной академіи, отъ 8 февраля, за № 72, и Церковно-Археологическаго Общества при той же академіи, отъ 21 февраля, за № 48, съ благодарностью за высылку Правиль IX Археологическаго Съѣзда и съ обѣщаніемъ обратить вниманіе на „Запросы“.

ж) Извѣщеніе семейства члена Общества Альфреда Мори (Alfred Maury) о кончинѣ его, послѣдовавшей <sup>31 января</sup><sub>12 февраля</sub> 1892 г. въ Парижѣ.

з) Отношеніе Императорской Археологической Комиссіи, отъ 15 февраля, за № 221 съ извѣщеніемъ о высылкѣ въ Общество, согласно его просьбѣ, церковно-археологическихъ метрикъ по юго-западному краю, всего въ количествѣ 995 экземпляровъ. Ко дню засѣданія метрики эти уже были получены Обществомъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

и) Письмо ключаря Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго Собора протоіерея А. И. Виноградова съ благодарностью за избраніе въ члены-корреспонденты Общества и съ приложеніемъ экземпляра составленной имъ исторіи сего Собора.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

і) Письмо секретаря Семипалатинскаго Областнаго Статистическаго Комитета В. К. фонъ-Гернъ, отъ 2 февраля, за № 6, съ приложеніемъ чертежей и рисунковъ къ статьѣ „поѣздка въ долину озера Иссыкъ-Куль“.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

к) Письмо д. ч. И. И. Василёва, изъ Риги, съ приложеніемъ составленнаго имъ „Библиографическаго Указателя по Псковской губ.“

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

л) Отношеніе Терскаго Областнаго Статистическаго Комитета, отъ 8 февраля, за № 248, съ приложеніемъ Терскаго календаря на 1892 г.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

м) Отношеніе Волынскаго губернскаго статистическаго комитета, отъ 17 января, за № 29, съ приложеніемъ „Адресъ-календаря“ Волынской губ. на 1892 годъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

н) Отношеніе Историческаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ съ приложеніемъ III тома „Историческаго Обзорѣнія“ и съ просьбой объ обмѣнѣ изданіями.

П о с т а н о в л е н о: выслать XIV томъ древностей и просить прислать первые два тома „Обзорѣнія“.



о) Письмо покойнаго члена Общества Е. Θ. Каля, не дописанное имъ и доставленное Обществу братомъ его, съ приложеніемъ древняго греческаго меча, найденнаго въ кышлакѣ Беговадъ, близъ Бухаръ-Арыка, недалеко отъ Ходжента и Сыръ-Дарьи на землѣ Е. И. В. Великаго Князя Николая Константиновича. Мечъ этотъ покойный Каль предназначилъ въ даръ Обществу.

П о с т а н о в л е н о: благодарить брата покойнаго за доставленіе письма и меча и обратиться къ Е. И. В. Великому Князю Николаю Константиновичу съ ходатайствомъ о распоряженіи присылать въ Общество древнія вещи, могущія быть найденными на землѣ Его Высочества.

п) Отношеніе секретаря комитета, завѣдующаго Публичнымъ Музеемъ, въ г. Нерчинскѣ, отъ 7 января, за № 4, съ приложеніемъ 2 экземпляровъ Устава и Отчета Музея за 1890 г. и съ предложеніемъ доставить Обществу описаніе археологическаго музея съ атласомъ и статью о Колдуйскихъ раскопкахъ.

П о с т а н о в л е н о: просить о высылкѣ описанія и статьи.

р) Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 7 февраля, за № 1371, съ увѣдомленіемъ о согласіи своемъ доставить въ распоряженіе Общества для научныхъ изслѣдованій фотографическихъ снимковъ съ миниатюръ Смирнской рукописи Физіолога, доставленныхъ экспедиціей профессора Кондакова, но не ранѣе мая или іюля мѣсяца.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и ожидать снимки.

с) Прошеніе сельскаго учителя А. Н. Плацендаря о высылкѣ ему Трудовъ Московскихъ Археологическихъ Съѣздовъ (т. е. I и VIII-го съѣздовъ).

П о с т а н о в л е н о: отказать.

т) Отношеніе комиссіи по международному обмѣну изданій. отъ 12 февраля, за № 113, съ препровожденіемъ восьми пакетовъ доставленныхъ Французскою и Шведскою Коммиссіями для Общества.

П о с т а н о в л е н о: по полученіи пакетовъ увѣдомить Коммиссію съ благодарностью за доставленіе.

у) Письмо Н. Н. Вокуловскаго, изъ С.-Петербурга, съ просьбой доставить ему свѣдѣнія о дѣятельности предварительнаго комитета IX Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: послать правила и протоколы.

ф) Прошеніе государственнаго крестьянина Харьковской губ., Старобѣльскаго уѣзда, слободы Куряевой, Ильи Моисеева Колгана, о выдачѣ ему разрѣшенія на производство раскопокъ въ окрестностяхъ слободы съ цѣлью отысканія сокровищъ и предметовъ древности.

П о с т а н о в л е н о: оставить безъ послѣдствій.

х) Письмо члена-кор. А. В. Черникова-Анучина, изъ Уфы, съ просьбою о пожертвованіи Уфимскому губернскому Статистическому Комитету недостающихъ тамъ томовъ „Древностей“.

П о с т а н о в л е н о: послать.

ц) Письмо дѣйствит. студента Императорскаго Казанскаго Университета Спиридонова съ приложеніемъ записки объ археологическихъ памятникахъ въ Торгунской и Савинской волостяхъ, Новоузенскаго уѣз., Самарской губ. и найденныхъ тамъ вещей.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и приложить къ протоколу (Приложеніе Г).



3. Чл.-кор. В. К. Попандопуло, демонстрировалъ прекрасно сохранившуюся древне-грузинскую плащаницу и прочелъ составленную имъ о ней записку. Плащаница эта, шитая серебромъ, золотомъ и шелками, хранится въ числѣ прочихъ вещей въ ризницѣ церкви Покрова Пр. Богородицы, что въ Лѣвшинѣ. Кѣмъ и когда была пожертвована она въ эту церковь — неизвѣстно. По вкладной описи, вышитой въ рамкѣ, окаймляющей плащаницу видно, что она служила вкладомъ грузинскаго царя Баграта и супруги его царицы Елены и дѣтей ихъ. Въ исторіи Грузіи извѣстны два брата Баграта, супруги коихъ носили имена Елены. Но такъ какъ въ надписи не упоминаются имена дѣтей, то является затруднительнымъ сказать, какимъ изъ двухъ Багратовъ—IV или III была пожертвована плащаница. Первый былъ женатъ на Еленѣ, дочери Византійскаго царя Романа Аргира, царствовалъ въ началѣ XI в. и извѣстенъ какъ строитель замѣчательныхъ храмовъ; второй же имѣлъ въ супружествѣ Елену, дочь Рачинскаго Эристава; умеръ онъ въ 1508 г. Въ Москву плащаница, по мнѣнію референта, могла быть завезена однимъ изъ переселившихся въ нее грузинскихъ царей или однимъ изъ жившихъ въ ней грузинскихъ архіереевъ, имѣвшихъ въ Москвѣ постоянное мѣстопробываніе въ прошломъ столѣтіи.

Вкладная надпись на плащаницѣ, шитая серебромъ по голубому фону алфавитомъ церковно-грузинскимъ, дешифрована членомъ-кор. Общества А. С. Хахановымъ.

Въ заключеніе доклада референтъ высказалъ надежду, что плащаница эта, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, будетъ передана въ Историческій Музей.

Относительно вопроса, къ какому времени слѣдуетъ отнести происхожденіе плащаницы, д. ч. В. И. Сизовъ высказалъ мнѣніе, что по характеру изображеній ея, греческимъ надписямъ и деталямъ орнаментировки она относится къ XVI в., т. е. ко времени Баграта III. (Табл. XXX).

П о с т а н о в л е н о: благодарить референта, а записку его передать въ Редакціонный Комитетъ (Приложеніе II).

4. Дѣйст. членъ Общества, предсѣдатель этнографическаго отдѣла Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, проф. В. Θ. Миллеръ сообщилъ, что этнографическій отдѣлъ получилъ отъ горнаго исправника Акмолинской и Семипалатинской областей А. И. Крахалова восемь мѣдныхъ предметовъ, найденныхъ на Николаевскомъ приискѣ г. Касаткина, съ описаніемъ какъ находки, такъ и вещей и съ картою мѣстности. Такъ какъ вещи эти чисто археологическаго характера, то отдѣлъ постановилъ передать все полученное отъ г. Крахалова въ даръ Обществу.

П о с т а н о в л е н о: принять съ глубокою благодарностью (Приложеніе III).

5. Секретарь Общества прочелъ двѣ краткія замѣтки: 1) д. ч. барона Д. О. Шепинга „О раскопкахъ кургановъ близъ села Конькова, въ 12 вер. отъ Москвы, совершенныхъ имъ съ покойнымъ А. А. Гатцукомъ въ 1869 г.“ и 2) чл.-кор. А. Н. Минха „О древнемъ могильникѣ Аткарскаго уѣзда, Саратовской губ.“.

П о с т а н о в л е н о: благодарить авторовъ, а замѣтки передать въ Редакціонный Комитетъ. (Приложенія IV и V).

6. Дѣйст. чл. В. М. Михайловскій прочелъ докладъ „О древнѣйшей культурѣ Центральной Америки“.

Послѣднее время усилія американистовъ были направлены на изысканія относительно древнѣйшей культуры Центральной Америки, и изслѣдованія эти привели къ открытію существованія въ южныхъ провинціяхъ Мексики—Чиапась и Табаско, въ долинѣ омываемой рѣкой Усумазонта, оригинальной и своеобразной цивилизаціи. Тщательныя изысканія доказываютъ это, между прочимъ, развалинами цѣлаго города, носившаго названіе Начанъ - „города змѣй“, въ настоящее время Паленке. Описываемая мѣстность въ древнѣйшія времена заселена была племенемъ Майя, имѣвшимъ свой языкъ и свои письмена, частью пиктографическія, частью гіероглифическія. При раскопкахъ мѣстности, гдѣ расположенъ былъ Начанъ, сплошь покрытой дѣвственнымъ лѣсомъ, открыты были развалины дворца, названнаго Паленкскимъ, развалины храма „трехъ таблицъ“ и развалины храма солнца. Постройки имѣютъ форму усѣченной пирамиды со сводами, напоминающими по своей формѣ циклопическія постройки. Стѣны дворца и храмовъ покрыты пиктографическими и гіероглифическими надписями, найдено было нѣсколько фрагментовъ барельефовъ, но ни одной статуи, за исключеніемъ одного горельефа, служившаго, повидимому, опорой карниза или другого архитектурнаго украшенія. Ключъ къ прочтенію гіероглифическихъ письменъ племени Майя, къ сожалѣнію, почти навсегда утраченъ. Книги этого народа, найденныя при покореніи страны испанцами, были сожжены первымъ христіанскимъ епископомъ Ляндау, которому удалось дешифровать 33 гіероглифическихъ знака, но множество ихъ остается до настоящаго времени непрочтенными. За неимѣніемъ ключа къ разбору знаковъ, остается невыясненнымъ, какимъ божествамъ поклонялось племя Майя и вообще ихъ религіозный культъ; несомнѣнно только, что это были канибалы, приносившіе въ жертву людей. Молодые дѣвушки, обреченныя на жертву, бросались съ высоты въ глубокій ровъ, наполненный водой, въ которомъ и погибали. Книги, сожженныя Ляндау, заключали въ себѣ листы бумаги, сдѣланной изъ хлопка и листьевъ агавы.

Иллюстраціей сообщенія г. Михайловскаго служили планы храмовъ и Паленкскаго дворца и многіе рисунки изъ изданій, специально посвященныхъ археологіи Америки.

П о с т а н о в л е н о: благодарить референта за крайне интересный докладъ.

7. Дѣйст. чл. В. И. Сизовъ прочелъ докладъ В. А. Городцова „Находки предметовъ курганной эпохи въ Рязанской губ., въ долинѣ р. Оки“.

Мѣстность, изслѣдованная г. Городцовымъ народится между с. Салотчи и Муроминимъ, по теченію р. Оки, на протяженіи 40 в. Начаты изслѣдованія были въ 1890 г., когда были разрыты песчаные бугры близъ д. Борки, при чемъ выяснилось, что при проведеніи въ этой мѣстности желѣзной дороги въ 1874 г., рабочими была вырыта масса металлическихъ вещей, бусъ и другихъ предметовъ, попадавшихся вмѣстѣ съ человѣческими костями. Часть этихъ предметовъ была куплена у рабочихъ мѣстными любителями старины, но большая часть ихъ исчезла безслѣдно. Между прочимъ, въ числѣ спасенныхъ находокъ оказались диргеи VIII и IX в. Самому же г. Городцову удалось найти въ Боркахъ обломки глиняной посуды, желѣзные наконечники стрѣлъ



и копій, нѣсколько череповъ; въ болѣе же глубокихъ слояхъ—орудія каменнаго вѣка. При раскопкахъ, произведенныхъ имъ вблизи озеръ Маринки и Стужни, найдены были желѣзный ножъ и такой же браслетъ. При изслѣдованіи окрестностей с. Коростова выяснилось, что здѣсь была стоянка каменнаго вѣка, богатая культурными остатками того времени. Здѣсь же находимы были клады; одинъ изъ нихъ, благодаря случайности, пріобрѣтенъ былъ однимъ рязанскимъ любителемъ старины и уцѣлѣлъ полностью. Кладъ этотъ, вѣсомъ въ 1½ ф., состоитъ весь изъ цѣльныхъ и дробленыхъ диремовъ конца X в. и лишь одна монета оказалась византійскою — Іоанна Цимисхія. Верстахъ въ трехъ отъ с. Коростова г. Городцовымъ изслѣдованы были стоянки, расположенныя по Фефеловскомъ бору. Въ культурномъ слое Фефеловскихъ бугровъ встрѣчаются остатки каменнаго вѣка и курганной эпохи. Характеръ найденныхъ здѣсь предметовъ говоритъ, что первоначальными насельниками этой мѣстности были славянскія племена, но не финскія.

При докладѣ демонстрировались фотографическіе снимки съ найденныхъ монетъ и вещей и подробная карта мѣстности, изслѣдованной г. Городцовымъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Городцова за интересный докладъ и передать послѣдній въ Редакціонный Комитетъ.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было объявлено закрытымъ.

№ 405. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи были подвергнуты обсужденію:

1. Отношеніе попечителя Виленскаго учебнаго округа, отъ 12 февраля, за № 1035, съ извѣщеніемъ, что, съ согласія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, имъ отпущено на текущій годъ въ распоряженіе Виленскаго Отдѣленія предварительнаго комитета IX съѣзда 1000 руб.

П о с т а н о в л е н о: благодарить тайн. Сов. Сергіевскаго за вниманіе къ нуждамъ Виленскаго Отдѣленія.

2. Отношеніе предсѣдателя Виленскаго Отдѣленія генераль-лейтенанта Тыртова, отъ 18 февраля за № 194/123, съ приложеніемъ списка лицъ, имѣющихъ коллекціи древностей въ Западномъ краѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

3. Письмо г. Оаддея Корзина изъ Варшавы, отъ 23 февраля, съ увѣдомленіемъ, что онъ, къ сожалѣнію, не можетъ принять участія въ съѣздѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Письмо И. В. Миловидова изъ Костромы съ сообщеніемъ поставленнаго имъ къ Съѣзду запроса „Опредѣлить и описать мѣстность, гдѣ находились въ Ливоніи г. Костеръ или Костръ и замокъ Кострумъ“.

П о с т а н о в л е н о: передать въ предварительный комитетъ IX съѣзда.

5. Отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 3 февраля, за № 152, съ просьбой сообщить ей, гдѣ именно Виленское Отдѣленіе предварительнаго комитета предполагаетъ произвести раскопки, чѣмъ таковыя мотивируются, кому онѣ поручаются и сколько открытыхъ листовъ желаетъ получить Общество?

По поводу сего отношенія секретарь объяснилъ, что оно вызвано было

просьбой Виленскаго Отдѣленія дать ему открытые листы для работъ съѣзда, и что такъ какъ Отдѣленіе зависитъ отъ Московскаго Предварительнаго Комитета, то Коммиссія и обратилась въ Общество. Отвѣтъ на эту бумагу уже посланъ и въ немъ разъяснено Коммиссіи, что хотя Общество обыкновенно не вмѣшивается въ работы и распоряженія зависящихъ отъ него учреждений, но въ данномъ случаѣ сообщаетъ, что работы Виленскаго Отдѣленія и его изслѣдованія въ Западномъ краѣ будутъ производиться самостоятельно на основаніи § 3 Правиль IX Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: отвѣтъ утвердить.

6. Разсматривались счета: а) фотографіи Р. Тиле, за фототипіи для III в. Матеріаловъ по археологіи Кавказа—741 р.; б) цинкографіи Гагена, за клише для того же изданія—164 р. 35 к.; в) типографіи Лисснеръ и Романъ, за печатаніе II тома Трудовъ Ярославскаго Съѣзда—1235 р. 42 к.; г) ея же, за печатаніе Правиль IX Съѣзда—82 р.; д) типографіи Левенсонъ и К<sup>о</sup>, за печатаніе Устава Общества и Правиль IX Съѣзда—109 р. 55 к.; е) печника Кремнева, за работы по дому Общества—41 р. 39 к. и ж) подрядчика Гущина, за столярныя и плотничьи работы—353 р. 14 к.

П о с т а н о в л е н о: счета утвердить и разрѣшить уплату по нимъ.

7. Произведенной баллотировкой записками избраны въ члены ревизіонной коммиссіи—дд. чл. В. И. Сизовъ, В. Ѳ. Миллеръ и М. В. Никольскій.

8. Произведенной баллотировкой избраны ранѣе заявленные въ члены Общества лица: проф. Н. М. Благовѣщенскій—въ дѣйствительные члены и А. М. Мионовъ и В. М. Сысоевъ—въ члены-корреспонденты.

9. Вновь заявлены: въ дѣйствительные члены, изъ членовъ-корреспондентовъ—отъ имени восточной коммиссіи: Г. А. Муркосъ, Х. И. Кучукъ-Юаннесовъ и А. С. Хахановъ; товарищемъ предсѣдателя, секретаремъ и др.—В. К. Попандопуло; въ члены корреспонденты—Р. Ѳ. Брантъ, В. А. Городцовъ, К. П. Гуковскій и П. А. Лавровъ.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

## ПРИЛОЖЕНІЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 404—405.

**Къ вопросу объ археологическихъ памятникахъ въ Торгунской и Савинской волостяхъ, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи.**

*Н. Спиридонова.*

Весьма обширное поле дѣятельности для археолога представляетъ уголъ Самарской губерніи, обращенный съ одной стороны къ Саратовской губерніи, съ другой—къ Астраханской и Букеевской киргизской ордѣ. Эта часть, именно Торгунская и Савинская волости, почти сплошь покрыта курганами и могильными насыпями различной величины; одни изъ нихъ поднимаются надъ поверхностью на вышину 1½ сажени, круглой формы и имѣютъ въ діа-



метрѣ до 3-хъ сажень; по краямъ ихъ замѣчается ровъ или, лучше сказать, остатки рва, вынутая земля котораго, вѣроятно, служила насыпью кургана; подобной формы курганы расположены по дорогѣ изъ с. Савинки въ к. Штрасбургъ, а также и около самой колоніи, затѣмъ вправо отъ дороги изъ Савинки въ с. Харьковку; другіе—имѣютъ обычную форму могильныхъ насыпей, расположены по ту сторону высохшей рѣчки Торгуна, нѣсколько выше впаденія въ него Водянки. Общее же мѣстонахожденіе кургановъ—среднее теченіе Торгуна и частью низовье впадающей въ него Водянки.

Происхожденіе кургановъ, по рассказамъ мѣстныхъ жителей, относится къ временамъ Мамаѣ по однимъ варіантамъ, по другимъ—происхожденіе ихъ приписывается болѣе позднему времени; насколько достовѣрно то или другое мнѣніе, рѣшить будущее, когда подъ рукою опытнаго археолога будутъ болѣе опредѣленные данныя.

На древность ихъ происхожденія указываетъ между прочимъ и то обстоятельство, что найденные черепа и вообще кости уже сильно подверглись разрушенію, вывѣтрились, если такъ можно выразиться, и мѣдныя вещи, напримѣръ, наконечники стрѣлъ перешли въ окись мѣди во всей своей массѣ.

При раскопкахъ кургановъ первые слои грунта весьма тверды и поддаются съ трудомъ желѣзной лопатѣ или даже лому, послѣ снятія слоя земли аршина въ два, земля становится болѣе мягкой и рыхлой.

Мнѣ приходилось наблюдать раскопку кургановъ той и другой формы. На участкѣ султана Шангирея, по ту сторону р. Торгуна, возлѣ устья Водянки была разрыта могильная насыпь. На глубинѣ  $2\frac{1}{2}$  аршинъ земля оказалась рыхлой, въ ней попадались прослойки золы. Въ этой могилѣ было найдено слѣдующее: два человѣческихъ черепа и одинъ конскій, а затѣмъ нѣсколько реберъ, бедрачныхъ и плечевыхъ костей какъ лошадиныхъ, такъ и человѣка. Положеніе трупа, судя по мѣстонахожденію костей, было таково: ногами онъ былъ обращенъ къ востоку, головой — къ западу; около головы находился и лошадиный черепъ, а также и два глиняныхъ сосуда, одинъ изъ которыхъ и представляется мною въ Археологическое Общество, другой же, болѣе простой формы, былъ разбитъ рабочими. Въ сосудахъ этихъ было что-то черное, должно быть остатки пищи, которую киргизы-кочевники имѣли обыкновеніе ставить въ могилу <sup>1)</sup>.

Слѣдующій курганъ былъ разрытъ, въ моемъ присутствіи, въ имѣніи г. Шеничнаго, по сю сторону Торгуна (къ Самарской губерніи), верстѣ на восемь выше (вверхъ по теченію его) отъ первой раскопки. Онъ былъ неправильной формы, возвышался надъ поверхностью земли на высоту не болѣе одной сажени. Здѣсь найдено много костей, въ раздробленномъ состояніи; глиняныхъ сосудовъ различной величины и формы (къ сожалѣнію, ни одинъ изъ нихъ не сохранился); далѣе, 12 — 13 мѣдныхъ наконечниковъ стрѣлъ, пять изъ нихъ я представляю въ Археологическое Общество; кусокъ желѣза и тѣ же прослойки золы, какія найдены были и въ первомъ курганѣ.

Свѣдѣнія, представляемые мною, добыты совершенно случайно и при

<sup>1)</sup> Большое число могильныхъ насыпей въ означенномъ мѣстѣ заставляетъ предполагать, что здѣсь было нѣкогда кладбище.

томъ при раскопкахъ я не могъ находиться болѣе двухъ — трехъ часовъ, такъ что, вѣроятно, были и еще находки, о которыхъ рабочіе умолчали, или же совсѣмъ не обратили на нихъ вниманія, такъ какъ ямы рылись для убитыхъ зачумленныхъ животныхъ и работа была спѣшная.

Такимъ образомъ, Савинская и Торгунская волости, при болѣе тщательномъ изслѣдованіи, обѣщаютъ дать богатый источникъ для освѣщенія жизни болѣе древнихъ обитателей этого края и ждутъ для себя спеціальнаго изученія.

## ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 404 — 405.

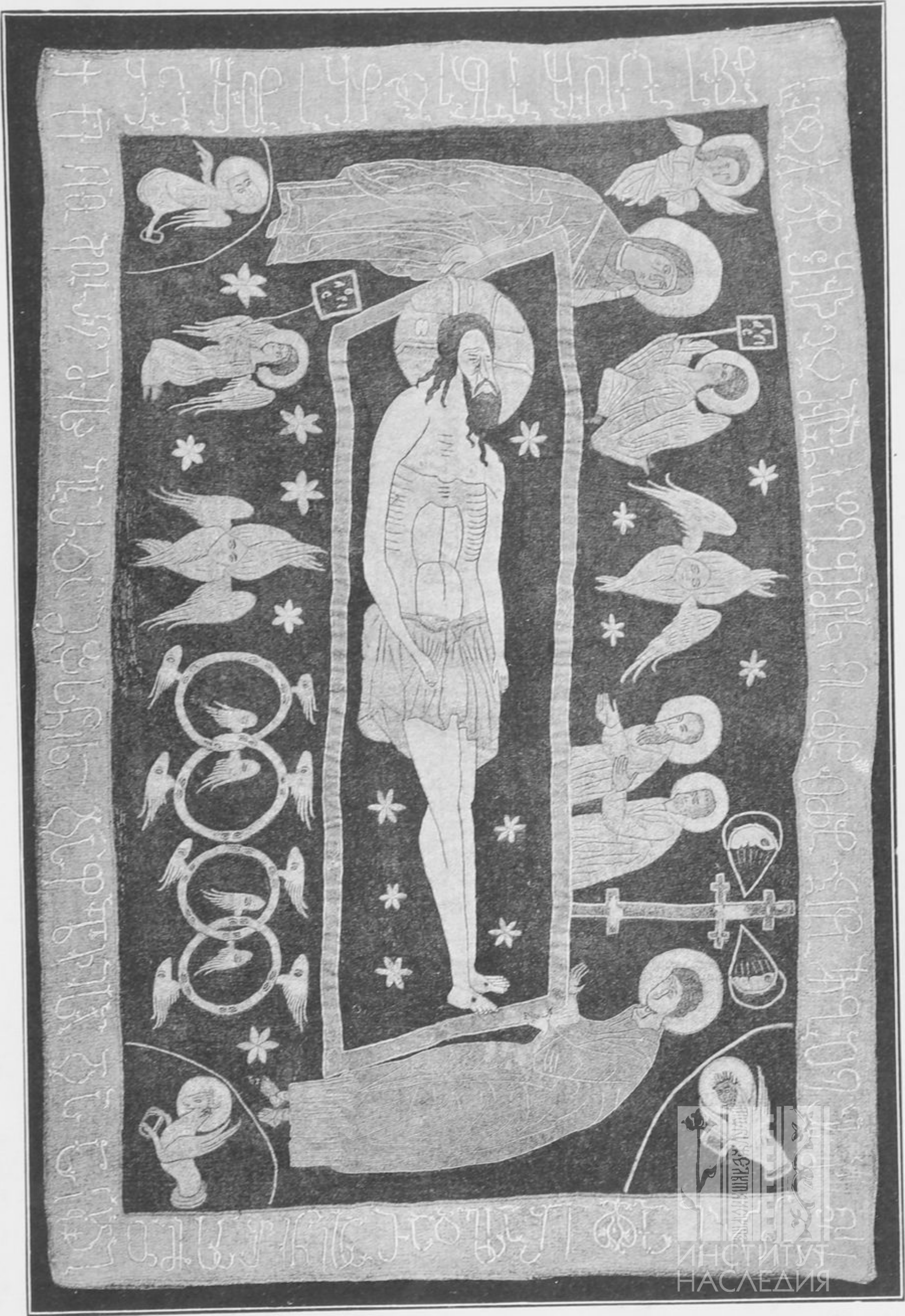
### Грузинская плащаница въ ц. Покрова въ Левшинѣ, въ Москвѣ.

(Табл. XXX).

*Чл. кор. В. К. Попандопуло.*

Въ ризницѣ церкви Покрова Пр. Богородицы, что въ Левшинѣ, въ числѣ другихъ вещей хранится шитая плащаница. Въ ширину она имѣетъ 2 метра, а въ длину 1 м. 32 см. Средину плащаницы занимаетъ очертаніе гроба, съ распростертымъ тѣломъ Спасителя. Ликъ и все тѣло Спасителя вышиты серебромъ, очень частымъ, сплошнымъ швомъ. На головѣ и бородѣ волосы вышиты темнокоричневымъ, нѣсколько повыцвѣтшимъ шелкомъ. Препоясаніе, не доходящее до колѣнъ, вышито золотомъ, складки же на немъ краснымъ шелкомъ. Вѣки Христа смежены; вокругъ головы золотой нимбъ, крестообразно раздѣленный серебряными полосами, съ тремя буквами священной формулы: „ὁ ων“. Руки Спасителя въ вытянутомъ положеніи и кисти рукъ, какъ и ступни ногъ, по своимъ размѣрамъ не соотвѣтствуютъ длинѣ конечностей, въ сравненіи съ которыми они слишкомъ малы. Несоразмѣрность въ частяхъ тѣла, впрочемъ, замѣчается и у остальныхъ фигуръ, окружающихъ гробъ. Въ изголовьи гроба, нѣсколько облокотившись на лѣвую руку и придерживаясь за гробъ правою рукою, стоитъ Богоматерь, а въ ногахъ гроба, склонившись къ тѣлу Спасителя апостолъ Іоаннъ. Какъ на Богоматери, такъ равно и на апостолѣ нижняя одежда, stola, вышита голубымъ шелкомъ, верхняя же, palla, малиновымъ, складки на одеждѣ шиты золотомъ, также какъ и нимбы. Лица, кисти рукъ и ступни ногъ, у всѣхъ священныхъ фигуръ, изображенныхъ на плащаницѣ, вышиты шелкомъ тѣлеснаго цвѣта, за исключеніемъ ступней Богоматери, которыя обуты въ обувь, цвѣта одинаковаго съ верхнею одеждою. Абрисы лица и конечностей у всѣхъ фигуръ шиты чернымъ шелкомъ. По обѣимъ сторонамъ изголовья гроба помѣщены крылатые ангелы, въ дьяконскихъ золотыхъ одеждахъ, держащіе въ рукахъ flabellum, съ надписью: „σάβιτος“; рядомъ съ ангелами, также по обѣ стороны гроба, находятся шестикрылые серафимы. Ближе къ ногамъ Спасителя, въ верху, т. е. съ лѣвой стороны гроба изображены Іосифъ и





БИБЛИОТЕКА  
НИ Ин-та Краеведческой  
и Музейной работы



Никодимъ, далѣе восьмиконечный крестъ, по бокамъ котораго, въ верхней трети два полукружія, на которыхъ видны человѣческія лица, въ профиль, обращенныя ко кресту; по всему вѣроятію, полукружія изображаютъ солнце и луну. Внизу, т. е. съ правой стороны гроба, рядомъ съ шестикрылымъ серафимомъ помѣщены два крылатыхъ колеса, символизирующія многоочитыхъ херувимовъ. Углы плащаницы заняты символами четырехъ Евангелистовъ: ангеломъ, орломъ, тельцомъ и львомъ. На черномъ полѣ плащаницы, оставлены не занятымъ священными изображеніями различныя звѣзды, числомъ шестнадцать. Звѣзды вышиты золотомъ, съ обводкою изъ краснаго шелка. Края плащаницы обрамлены каймою, на которой, по голубому шелковому фону, вышита серебромъ вкладная надпись. Надпись вышита церковно-грузинскимъ шрифтомъ, довольно трудно читаемымъ. Последнее обстоятельство было причиною того, что надпись до послѣдняго времени оставалась не разобранною, хотя плащаница и была показана нѣсколькимъ грузинамъ. Для прочтенія надписи я воспользовался любезностью А. С. Хаханова. Содержаніе надписи слѣдующее: „Христе Боже Распятія, Гроба и Воскресенія Твоею благодатью помилуй и спаси отъ всякаго лукаваго душу благословеннаго патрона царя царей Баграта и супругу его царицу Елену и дѣтей ихъ. Аминь“.

Благодаря извѣстности именъ вкладчиковъ плащаницы является возможность хотя приблизительно опредѣлить время, когда она была вышита. Въ грузинской исторіи извѣстны два Баграта, супруги которыхъ носили имя Елены. Багратъ IV, сынъ Георгія I, царь Грузіи и Абхазіи (1027 — 1079) былъ женатъ на Еленѣ, дочери Византійскаго императора Романа III Аргира. Затѣмъ, въ XVI в. извѣстенъ Багратъ III, царь Имеритинскій († 1508 г.) имѣвшій супругой Елену, дочь Рачинскаго Эристава. Такъ какъ въ надписи не упоминаются имена дѣтей царскихъ, то нѣтъ возможности точно опредѣлить, какому именно изъ двухъ Багратовъ принадлежала плащаница. Вѣроятнѣе, что это былъ вкладъ Баграта IV, извѣстнаго строителя замѣчательныхъ храмовъ въ Грузіи. Царица Елена, супруга Баграта IV, дочь Византійскаго императора Романа III, несомнѣнно, содѣйствовала усиленію греческаго вліянія въ сферѣ церковно-религіозныхъ вопросовъ, отразившагося на характерѣ архитектурныхъ памятниковъ. Рисунокъ, по которому шита была плащаница, несомнѣнно греческаго происхожденія, что подтверждается типомъ изображеннаго Спасителя и остальныхъ священныхъ фигуръ и греческими надписями на *tabellum*, которыя держатъ въ рукахъ ангелы.

Какимъ образомъ плащаница, которая должна бы храниться въ томъ храмѣ, въ который была пожертвована, могла очутиться въ Москвѣ? На вопросъ этотъ не даютъ отвѣта ни описи церкви Покрова Богородицы, такъ какъ въ описи она не значится, ни письменные документы, т. е. метрическія книги и исповѣдальныя росписи<sup>1)</sup>, по которымъ можно было бы видѣть, какія изъ грузинскихъ фамилій были прихожанами церкви. Точно также не сохранилось въ средѣ священно- и церковно-служителей церкви никакихъ устныхъ преданій о происхожденіи плащаницы. Вѣроятнѣе всего, что пла-

1) Метрическія книги въ церкви имѣются начиная съ 1796 г., а исповѣдальныя росписи начиная съ 1813 г.

щаница вывезена была изъ Грузіи однимъ изъ царей грузинскихъ, искавшихъ покровительства Россіи и селившихся въ Москвѣ, или однимъ изъ грузинскихъ архіереевъ, изъ числа проживавшихъ въ Москвѣ въ прошломъ столѣтіи.

Извѣстно, что царь Вахтангъ VI, искавшій себѣ защиты у Петра I, при переселеніи въ Москву захватилъ съ собою множество драгоценныхъ вещей и въ числѣ послѣднихъ могла быть и эта плащаница, взятая изъ того собора, въ который была пожертвована царемъ Багратомъ и царицею Еленою.

### ПРИЛОЖЕНІЕ III КЪ ПРОТОКОЛУ № 404—405.

#### Археологическая находка на Николаевскомъ приискѣ.

*А. И. Крахалова.*

Считаю пріятнымъ долгомъ препроводить, въ собственность Этнографическаго отдѣла, восемь, преимущественно мѣдныхъ, вещей, найденныхъ въ 1890 и 1891 годахъ въ нѣдрахъ земли, на глубинѣ  $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$  аршинъ, на Николаевскомъ золотосодержащемъ приискѣ Кокпектинскаго 2-й гильдіи купца Асафа Самсоновича Касаткина.

Съ тѣмъ вмѣстѣ, полагаю, не будетъ лишнимъ возможно подробное описаніе той мѣстности, гдѣ найдены эти вещи.

„Изъ всѣхъ частей территоріи Сибирскаго казачьяго войска, — утверждалъ войсковой старшина Ѳ. Усовъ въ его „Статистическомъ описаніи“ этого войска (С.-Петербург., 1879 года, изд. глав. управ. иррегуляр. войска, стр. 5—13), — прежде другихъ была присоединена къ Русскому государству При-иртышная долина. Она была занята во второмъ десятилѣтіи прошлаго (XVIII) вѣка, въ царствованіе императора Петра Великаго. До того времени самымъ крайнимъ укрѣпленнымъ пунктомъ на Иртышѣ была слобода Чернолуцкая, устроенная въ 1670 г., почти въ 50 верстахъ ниже впаденія рѣки Оми въ Иртышъ (въ 50 вер. отъ настоящаго города Омска). Слобода эта служила важнымъ наблюдательнымъ постомъ на рубежѣ двухъ степей: Киргизской, разстилающейся за Иртышемъ, съ многочисленнымъ кочевымъ киргизъ-кайсацкимъ населеніемъ и Барабинской, лежащей между правымъ берегомъ Иртыша и Обью. Степь эта къ югу отъ Оми принадлежала сбродному средне-азиатскому царству Джунгарскому (Джунгары извѣстны болѣе подъ именемъ Калмыковъ). Послѣ свирѣпой войны съ Китаемъ царство Джунгарское было стерто съ лица земли въ 1757 году; китайцы истребили до 1,000,000 Калмыковъ, опустошили всю ихъ страну и, ставъ обладателями ея, сдѣлались нашими сосѣдями со стороны верхняго Иртыша“.

Къ югу отъ Оми, какъ извѣстно, есть озера: Чаны, Сумы, Булунды, Телецкое и Норъ-Зайсанъ. Вблизи ихъ, по правой сторонѣ р. Иртыша, расположены города: Барнаулъ и Бійскъ, Томской губерніи, и Семипалатинскъ, Устькаменогорскъ и Зайсанъ, Семипалатинской области. Вотъ, между по-



слѣдними то двумя (Устькаменогорскомъ и Зайсаномъ), въ предѣлахъ прежней Джунгаріи, близъ хребта Мало-Алтайскаго, вдоль рѣчки Чигмокъ, и находится въ горахъ Николаевскій приискъ А. С. Касаткина.

Мѣстность, занятая этимъ прискомъ, со времени уничтоженія Джунгарскаго царства, не была обитаемой; на ней въ настоящее время лишь лѣтомъ кочуютъ Кирзизы такъ называемой Базаровской волости, Зайсанскаго уѣзда, Семипалатинской области. Какіе народы жили здѣсь въ до-историческій періодъ — остается неизвѣстнымъ; но что въ глубокой древности тутъ были какіе-то обитатели (можетъ быть, и джунгары), — не подлежитъ сомнѣнію; найденные въ землѣ ножи, кирка, поваренка изъ мѣди, бисеръ и стрѣлы доказываютъ это воочію.

Хотя извѣстно, что всѣ минеральныя массы, составляющія осадочныя почвы земной коры, образуютъ слои, расположенные въ большинствѣ въ неизмѣняемомъ порядкѣ, и что по нимъ возможно было бы судить о древности слоевъ, въ которыхъ въ 1890 и 1891 годахъ взяты были препровожаемые ножи и проч.; но, къ сожалѣнію, опредѣлить это нѣтъ возможности, во-1-хъ, потому, что: кѣмъ именно найдены были каждая вещь въ отдѣльности — неизвѣстно, и, во-2-хъ, опредѣленіемъ слоевъ до тѣхъ мѣстъ, гдѣ находились самыя вещи — никто не занимался изъ присковыхъ служащихъ (работіе тутъ исключительно киргизы). Изъ какой, слѣдовательно, почвы извлечены были вещи — никто не знаетъ.

Почему, когда и отъ кого собственно упоминаемая выше рѣчка получила названіе „Чигилекъ“ — недознано, да и дознать отъ владѣльцевъ земли (киргизовъ) трудно.

## ПРИЛОЖЕНІЕ IV КЪ ПРОТОКОЛУ 404 — 405.

### Курганы села Конькова.

*Д. чл. бар. Д. О. Шепкина.*

Изслѣдованная нами въ 1869 г. мая 12, группа кургановъ близъ села Конькова (по старой Калужской дорогѣ въ 12 верстахъ отъ г. Москвы) принадлежитъ, по своей формациі <sup>1)</sup>, къ господствующимъ по системѣ рѣкъ Москвы и Оки курганамъ. Они сыпаны единовременно (т. е. не подсыпались случайно въ разныя времена мимошедшими набожными почитателями предковъ), сыпались изъ мѣстной почвы (суглинокъ) въ видѣ неполныхъ полушарій.

Расположены курганы въ этой группѣ или, вѣрнѣе, въ двухъ смежныхъ группахъ, раздѣленныхъ только небольшимъ овражкомъ, въ шахматномъ порядкѣ.

Изъ нихъ изслѣдованы только 6 кургановъ, обозначенныхъ на рисункѣ номерами.

<sup>1)</sup> Какъ свидѣтельствуеъ присутствовавшій при настоящей раскопкѣ г. Гатцукъ.

*Курганъ № 1* представилъ въ верхнемъ своемъ слоѣ осто́въ младенца, черепныя кости котораго были еще въ неполнѣ разрыхленномъ состояніи и давали возможность судить о его возрастѣ. Это мертворожденный или нѣсколькихъ дней младенецъ. Безъ сомнѣнія, онъ погребенъ былъ въ весьма недавнее время, такъ какъ слабыя кости младенцевъ (до 7-лѣтняго возраста) не могутъ сохраняться въ землѣ долгое время. Поэтому нельзя не удивляться, что дѣлавшіе раскопки кургановъ для г. Богданова, равно какъ и самъ авторъ „Антропологическихъ матеріаловъ курганнаго племени Московской губерніи“, принимаютъ черепа отрытыхъ ими въ курганахъ малютокъ за черепа дѣтей такъ называемаго г. Богдановымъ курганнаго племени. Ихъ не поражало даже то, что погребенныя въ тѣхъ же курганахъ кости старыхъ людей являлись уже сильно высохшими и разрыхленными.

На  $\frac{3}{4}$  аршина отъ поверхности кургана найденъ тоже позднѣйшій осто́въ женщины съ остатками кожи отъ сапоговъ. Ниже этого осто́ва отрытъ другой женскій осто́въ и при немъ около головы бусина и кольца, подобныя находимымъ въ другихъ курганахъ при древнихъ осто́вахъ. Въ ногахъ этого осто́ва замѣчены были остатки горшка. Ниже этого осто́ва, нѣсколько правѣй, въ самой срединѣ и въ основаніи кургана помѣщался мужской осто́въ, безъ всякихъ украшеній и атрибутовъ древнихъ покойниковъ.

*Курганъ № 2*, при сквозномъ (канавою) прорѣзѣ его, представилъ только одинъ мужской скелетъ съ горшкомъ у ногъ и остатками дерева, вѣроятно доски, на которой былъ положенъ покойникъ.

*Курганъ № 3-й*. Глина, изъ которой онъ сыпанъ, такъ сохлась, что по болѣе части приходилось разбивать ее ломомъ. Здѣсь, въ верхней части кургана, на  $1\frac{1}{2}$  аршина отъ вершины, былъ найденъ осто́въ съ черепомъ формы болѣе удлиненной, чѣмъ всѣ найденныя въ курганахъ села Конькова. При этомъ осто́вѣ найдены были остатки дерева (повидимому, гроба, сколоченнаго гвоздями) и подъ костями груди крестъ. Ниже его, нѣсколько лѣвѣе, въ срединѣ кургана почва была разрыхлена. Здѣсь найдено нѣсколько разбросанныхъ человѣчьихъ костей (ножныхъ), частички угля, остатки двухъ горшковъ, пряжки и остатки конской сбруи. Остальныхъ частей этого основнаго осто́ва не найдено. Вѣроятно, при погребеніи позднѣйшаго (верхняго) покойника, кости нижняго были выкинуты съ землею и попали въ другія части и на поверхность кургана.

*Курганъ № 4-й*. заключалъ въ себѣ тоже два осто́ва: верхній—позднѣйшаго погребенія и основной, мужской, безъ всякихъ украшеній.

*Курганъ № 5-й*, болѣе другихъ низкій и разрыхленный дождями, заключалъ въ себѣ одинъ мужской осто́въ, безъ всякихъ украшеній.

*Курганъ № 6-й*, вышиною не болѣе  $2\frac{1}{2}$  аршинъ, заключалъ въ себѣ два древніе осто́ва: 1) Женскій, помѣщавшійся въ срединѣ кургана, въ самомъ его основаніи, украшенный плоскими широкими серьгами и кольцами и 2) мужской нѣсколько лѣвѣе перваго и почти на той же глубинѣ, безъ всякихъ украшеній, но съ остатками вокругъ осто́ва кусковъ тонкихъ брусевъ, вѣроятно, служившихъ вмѣсто гроба.

*Примѣчаніе.* Вышеозначенныя могильныя насыпи находятся не собственно въ Коньковѣ, а на правой сторонѣ шоссе, на помѣщичьей землѣ села *Сертьева*, на правомъ берегу начинающагося тутъ Траккаревскаго оврага; на лѣвомъ его, болѣе возвышенномъ берегу.



на выгонѣ деревни *Брехово*, продолжается рядъ подобныхъ же кургановъ, которые тянутся довольно далеко по молодому березовому лѣсу. Три изъ этихъ кургановъ были въ различное время раскопаны разными дачниками и, по словамъ мѣстныхъ жителей, найдено въ нихъ только по одному остову съ челюстью и черепомъ громаднаго размѣра, но до того уже испорченныхъ, что ребра и мелкія кости обратились въ черный порошокъ. Въ раскопкахъ этихъ находили черепки глиняныхъ сосудовъ, а подъ мертвецомъ признаки деревянной доски; также встрѣчались въ курганѣ толстые дубовые корни, которые приходилось разрубать топоромъ, что указываетъ на существованіе здѣсь нѣкогда дубовой рощи. Курганы той мѣстности тянутся въ одну прямую линію въ  $1\frac{1}{2}$  или два стм. другъ отъ друга, и вышиною отъ  $2\frac{1}{2}$  до  $3\frac{1}{2}$  арш. насыпи надъ материкомъ, но на видъ кажутся выше по тому что всѣ они стоятъ въ круглыхъ котловинахъ, образовавшихся отъ вырытой вокругъ кургана земли при его насыпкѣ. Замѣчательно при этомъ, что эти, нынѣ почти заплывшія канавы съ западной стороны не сходятся, оставляя такимъ образомъ, какъ будто узкій проходъ къ могилѣ, по которому, по словамъ рывшихъ здѣсь крестьянъ, можно вѣрнѣйшимъ образомъ опредѣлить мѣсто изголовья, схороненнаго въ насыпи мертвеца.

#### ПРИЛОЖЕНІЕ IV КЪ ПРОТОКОЛУ № 404 — 405.

##### Древній могильникъ Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

Чл.-кор. А. Н. Минхъ.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ при дер. Семеновкѣ Витчинина (сборный Аркадакъ тожъ) сходятся два притока: одинъ изъ нихъ беретъ начало въ Вертуновскихъ поляхъ, недалеко отъ села Барковъ, а другой въ Аткарскомъ уѣздѣ при дер. Красновидовкѣ; они образуютъ рѣку *Аркадакъ*; направляясь къ югу. Версть 11 до села Колѣна, рѣка проходитъ Сердобскимъ уѣздомъ — село Гильдѣевку и деревню государственныхъ крестьянъ Гривки (Ерунда тожъ); въ 4-хъ верстахъ отъ послѣдней, по лѣвому берегу расположено нынѣшнее село *Колѣно*: съ этой стороны впадаютъ въ Аркадакъ три рѣчки: Студенка—выше села, Иловатка и Безпаловка въ самомъ селѣ. Правый, возвышенный, берегъ Аркадака, въ концѣ села, образуетъ колѣно (отъ чего произошло названіе села) и рѣчка беретъ направленіе на западъ, сохраняя его до устья. Аркадакъ впадаетъ въ Хоперъ въ 50 верстахъ отъ с. Колѣно, версть около 8 ниже села Аркадакъ (Болошевскаго уѣзда); на рѣкѣ, ниже с. Колѣна, много мельницъ. На всемъ теченіи правый берегъ сохраняетъ одинъ характеръ: онъ возвышенъ, довольно крутъ, изрытъ оврагами, глубокими логами и покрытъ остатками лѣсовъ; лѣвый же—представляетъ: частью пологій склонъ, прорѣзываемый ручьями, лощинами и овражками, частью—пойменные луга; такія поймы встрѣчаются и съ правой стороны рѣки, гдѣ она, изгибаясь, удаляется отъ возвышенностей; теченіе рѣки вообще извилисто и образуетъ частыя колѣна.

По рассказамъ старожиловъ, с. Ивановское Колѣно—старое; сюда, вѣроятно еще въ началѣ прошлаго XVIII вѣка, сходилась всякій бѣглый сбродъ, строившій первоначально шалаши и землянки на правомъ берегу р. Аркадака, около оврага „Ближняго“, гдѣ и теперь еще замѣтны остатки посе-

ленія. Въ старину были здѣсь большіе лѣса: березовые—вверхъ, до нынѣшней дерев. Кондрашевки, дубовые—по правому берегу р. Аркадака и Козьему оврагу, а по лѣвому, гдѣ теперь село, росъ осинникъ; дубъ попадался, еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, обхвата въ два и больше, такъ что „ежели Богъ пошлетъ по душу, какъ говорятъ сторожилы, то бывало срубишь дубъ, выдолбишь гробъ, да кромѣ того, еще двѣ большихъ колоды“.—Отцы и дѣды рассказывали нынѣшнимъ жителямъ села, что эти лѣса и окрестности Колѣна служили притономъ большимъ шайкамъ разбойниковъ (см. Саратовс. сборникъ, т. 1, 1881 г.: Колѣнская волость).

Правый берегъ рѣки Аркадака глинистъ и каменистъ; въ оврагѣ „Ближнемъ“ ломаютъ песчаникъ. Въ кручѣ берега Иловатки, около села, находятъ шарообразные известковые кристаллы. Въ древности, какъ надо полагать, водился здѣсь мамонтъ, такъ какъ въ 1860-хъ годахъ въ кручѣ верховъ Аркадака найдены были его кости.

При выѣздѣ изъ с. Колѣна, около дороги въ г. Аткарскъ, на возвышенномъ правомъ берегу р. Иловатки стоитъ курганъ около  $2\frac{1}{2}$  аршинъ вышины, окруженный 4—5 крошечными насыпными курганчиками, въ одномъ изъ которыхъ вырытъ въ концѣ 1860-хъ годовъ, помѣщикомъ Н. А. Крымскимъ, человѣческій черепъ; онъ началъ рыть и срединный большой курганъ, но бросилъ его ничего не найдя и не кончивъ раскопки.

Верстахъ въ  $1\frac{1}{2}$  къ юго-западу отъ с. Колѣна, на изгибѣ, рѣка Аркадакъ образуетъ озеро, или затонъ, въ концѣ котораго стоитъ мельница П. Н. Минхъ; здѣсь, на лѣвомъ берегу, въ сентябрѣ 1890 г. рабочіе рыли подвалъ на курганѣ, при чемъ попались имъ человѣческія кости; когда прибылъ сынъ владѣльца, то работа продолжалась осторожно, и вотъ что онъ сообщилъ мнѣ:

Мѣстность, гдѣ находятся четыре кургана, представляетъ ровную площадь на лѣвомъ берегу р. Аркадака, въ 33 десятины, изъ коихъ 27 распаханы; отъ уровня воды въ озерѣ берегъ подымается на  $2\frac{1}{2}$  и до 3-хъ сажень, имѣя легкій скатъ къ р. Аркадаку. Здѣсь на протяженіи около 80 сажень отъ озера, къ западу, расположены 4 кургана: изъ нихъ—а, въ которомъ при рытьѣ погреба найденъ могильникъ, отстоитъ—одинъ конецъ на разстояніи 38 аршинъ отъ берега озера, другой конецъ на 56 аршинъ до оси, длина его 23 аршина, ширина 24 аршина, высота—отъ  $1\frac{1}{2}$  до  $1\frac{3}{4}$  аршина, окружность его у подошвы 64 аршина. Грунтъ земли отъ 3 до  $3\frac{1}{2}$  четвертей—черноземъ, ниже—желтая глина; наноснаго ила нѣтъ, ибо мѣсто не поимается водой. На разстояніи  $2\frac{1}{2}$  четвертей въ черноземѣ незамѣтно присутствія трупоположеній. Земля въ могилахъ перемѣшана съ черноземомъ. Всѣхъ костяковъ въ этомъ курганѣ найдено пять: одинъ скелетъ, почти совсѣмъ истлѣвшій, лежалъ на глубинѣ 4 четвертей (1 аршинъ), а остальные на  $6\frac{1}{2}$  и 7 четвертяхъ; кости почти всѣ истлѣвшія, хорошо сохранились только зубы; у одного скелета не нашлн головы; похоронены они безъ гробовъ и признаковъ дерева въ могильникѣ нѣтъ никакихъ; трупы положены были головами въ разныя стороны, лежали они, какъ надо полагать, на спинѣ въ горизонтальномъ положеніи, у одного ноги были слегка приподняты въ колѣняхъ, ибо на нихъ наткнулись на первые при рытьѣ погреба.

Присутствіе угля, костей животныхъ или кремней и каменныхъ орудій



не замѣчено, при чемъ большая часть земли была выброшена рабочими въ отсутствіи П. П. Минхъ. У каждаго скелета въ головахъ найдено по черному горшку, развалившемуся, у одной же головы было найдено два такихъ горшка. Всѣ найденные горшки почти сходной формы, но различной величины, около 5—6 вершковъ вышины, въ верху же отъ 3 до 4 вершковъ въ діаметрѣ; сдѣланы они довольно грубо, изъ черной глины, обожжены плохо только сверху; на верхнемъ концѣ сдѣланы черточки. Земля, наполнявшая горшки, имѣетъ бѣлый оттѣнокъ, что замѣчалось въ особенности на днѣ. Никакихъ вещей, кромѣ этихъ горшковъ, при трупахъ не найдено. Разрыта только меньшая часть кургана подъ погребъ, остальная не тронута; прочіе три кургана не рыты; изъ нихъ 2-й имѣетъ 25 аршинъ длины, 3-й 26 арш. длины, 21 арш. ширины и 1½ арш. высоты; 4-й 45 арш. длины, 43 арш. ширины высоты. Кромѣ этихъ кургановъ въ этомъ мѣстѣ другихъ нѣтъ.

28 марта 1891 г., въ 300—400 саженьяхъ отъ этого разрытаго кургана-могилы, найденъ при бороньбѣ пашни выпаханный плоскій бронзовый наконечникъ копья (какъ полагаю) или ножъ, обоюдо-острый, длиною  $2\frac{6}{8}$  вершка, шириной  $\frac{5}{8}$  вершка. Наконечникъ этотъ немного лишь утолщенъ по срединѣ оси.





# ОТЧЕТЪ

О состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ 17 февраля 1892 г. по 17 февраля 1893 г., читанный въ годичномъ засѣданіи Общества 19 февраля 1893 г. секретаремъ Общества В. К. Трутовскимъ.

Истекшій, 28-ой, годъ жизни Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества является однимъ изъ наиболѣе выдающихся въ лѣтописи его по тѣмъ двумъ знаменательнымъ фактамъ, которые несомнѣнно составятъ новыя интересныя страницы въ исторіи развитія науки русской археологіи: я говорю объ образованіи при Обществѣ новой Коммиссіи—*Славянской*—и о предпринятомъ Обществомъ новомъ періодическомъ изданіи „*Археологическія Извѣстія и Замѣтки*“.

Въ Годичномъ засѣданіи Общества, 27 марта 1892 г., чл. — кор., нынѣ дѣйств. чл., проф. И. А. Линниченко, была прочтена, подписанная 12 членами Общества, записка, въ которой указывалось на огромное значеніе для русской исторической и археологической науки знакомства съ исторіей и археологіей Славянскихъ народовъ и болѣе тѣснаго общенія съ славянскими учеными, на значительные успѣхи, сдѣланные за послѣднее время въ изученіи этихъ сторонъ Славянства и на почти полное отсутствіе въ Россіи ученыхъ центровъ, задача которыхъ была бы разработка и изученіе Славянскаго міра съ этой стороны. Находя, что Общество обладаетъ въ значительной мѣрѣ силами вполне готовыми приступить къ специальной разработкѣ историко-археологическихъ вопросовъ родственныхъ Россіи народовъ, записка возбуждала вопросъ о своевременности образованія при Обществѣ, на подобіе уже существующихъ при ней Коммиссій—по сохраненію древнихъ памятниковъ и Восточной, еще третьей—Славянской Коммиссіи.

Предложеніе это было вполне одобрено и принято въ принципѣ Обществомъ, а для выработки Правилъ Славянской Коммиссіи и обсужденія характера ея будущей дѣятельности состоялось, 30 марта, экстренное засѣданіе Общества, которое и постановило считать Славянскую коммиссію состоявшеюся. Въ этомъ же засѣданіи были выработаны Правила ея, при-

чемъ въ основаніе ихъ легли таковыя же Восточной Коммисіи и были избраны: д. ч. проф. М. И. Соколовъ — Предсѣдателемъ, а чл. - кор. (д. ч.) проф. И. А. Линниченко — Товарищемъ Предсѣдателя Коммисіи. Согласно примѣч. къ § 2 Правилъ Коммисіи въ Секретари ея былъ приглашенъ чл.-кор. В. Н. Щепкинъ, а за отказомъ его, въ виду многочисленныхъ занятій, чл.-кор., нынѣ дѣйств. чл., М. Н. Сперанскій, въ каковомъ составѣ Коммисія и дѣйствуетъ нынѣ.

Засѣданія Коммисіи открылись 29 октября и съ тѣхъ поръ, за отчетный періодъ, она имѣла еще 2 засѣданія, такъ что всѣхъ ихъ было до настоящаго дня 3. Во всѣхъ нихъ, кромѣ членовъ Общества, принимали участіе и многія изъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ согласіе содѣйствовать ея цѣлямъ. Въ числѣ таковыхъ были: сербъ Сима Томичъ, болгары М. Н. Казакова, П. С. Стаевъ и др.

Въ этихъ засѣданіяхъ, кромѣ текущихъ дѣлъ Коммисіи и неизбѣжныхъ при началѣ всякаго дѣла административнаго характера работъ, были прочитаны слѣдующіе доклады:

1. Чл.-кор. В. М. Истринымъ — „Сказаніе объ Индѣйскомъ Царствѣ“ (въ славянскихъ текстахъ).
2. Чл.-кор. П. А. Лавровымъ — О новомъ изданіи болгарскаго текста „Троянской Притчи“.
3. ——— О новомъ изданіи болгарскихъ народныхъ пѣсенъ, собр. бр. Милодиновыми.
4. Дѣйств. Чл. И. А. Линниченко — О новыхъ теоріяхъ происхожденія государства и сословій въ Польшѣ.
5. ——— Объ изданіи проф. Иконникова „Опытъ русской исторіографіи“.
6. Дѣйств. Чл. М. И. Соколовымъ — Вступительная рѣчь о цѣляхъ и задачахъ Коммисіи.
7. Дѣйств. Чл. М. Н. Сперанскимъ — Обзоръ Славянскихъ Библіотекъ Австро-Венгріи и Сербіи.

Уже по этому бѣглому очерку кратковременной еще дѣятельности Славянской Коммисіи можно судить какъ успѣшно приступила она къ осуществленію принятыхъ на себя цѣлей и задачъ.

Вопросъ объ изданіи такого періодическаго органа по русской археологіи, который, по возможности, частымъ своимъ появленіямъ поддерживалъ бы въ русскомъ обществѣ интересъ къ древностямъ и давалъ бы нѣкоторую возможность слѣдить за успѣхами этой науки въ Россіи и за границей, неоднократно поднимался какъ въ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ, такъ и въ другихъ. Къ сожалѣнію, попытка Русскаго Археологическаго Общества, въ 60-хъ годахъ, издавать подобный журналъ, кончилась ничѣмъ; нѣсколько счастливейе его было наше Общество, предпринявъ въ 1867 г. изданіе „Археологическаго Вѣстника“, но онъ просуществовалъ лишь одинъ годъ. Тѣмъ не менѣе идея эта не была оставлена М. А. Обществомъ, а въ послѣднее время получила особенное развитіе, благодаря внесенному въ Общество, въ 1890 г., д. ч. Проф. Кіевской Духовной Академіи В. З. Завитневичемъ проекту изданія при Обществѣ ежемѣсячнаго органа подъ названіемъ „Русскій Археологъ“. Проектъ этотъ былъ въ принципѣ принятъ и одобренъ Обществомъ, но осуществленіе его замедлилось благодаря от-



сутствію лица, могущаго взять на себя не легкій трудъ редакціи подобнаго изданія.

Осенью прошлаго года, въ засѣданіи 6 го Октября, Товарищъ Предсѣдателя проф. Д. Н. Анучинъ заявилъ, что д. ч. А. В. Орѣшниковъ готовъ принять на себя трудъ по редактированію подобнаго органа, если Общество признаетъ своевременнымъ его изданіе. Предложеніе г. Орѣшникова было принято съ живѣйшей радостью Обществомъ, и въ томъ же засѣданіи была обсуждена программа изданія подъ названіемъ „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“, рѣшено было начать изданіе съ января сего года ежемѣсячно и поручено было А. В. Орѣшникову первый № приготовить еще въ декабрѣ мѣсяцѣ. 22 декабря № былъ уже готовъ и въ этомъ засѣданіи окончательно рѣшенъ вопросъ о высылкѣ „Арх. Из. и Зам.“ какъ членамъ такъ и стороннимъ лицамъ и учрежденіямъ *лишь за плату*, размѣръ которой, за годовое изданіе, не долженствовавшее превышать 12 №№, въ объемѣ всего 25 листовъ—три руб. Въ настоящее время уже вышелъ 1 и 2 №№ и судя по ихъ содержанію, изданіе это обѣщаетъ стать на высотѣ своей задачи.

Изъ другихъ выдающихся фактовъ истекшаго періода я отмѣчу еще два—50-лѣтіе научной дѣятельности Почетнаго Члена Общества, маститаго историка жизни русской И. Е. Забѣлина и Международные Конгрессы въ Москвѣ, въ августѣ минувшаго года.

25 апрѣля прошлаго года исполнилось ровно 50 лѣтъ со времени появленія первой исторической работы И. Е. Забѣлина, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1842 г. подъ заглавіемъ „*Троицкіе походы*“ и Общество, желая посильнымъ образомъ выказать все свое глубокое уваженіе къ замѣчательнымъ историческимъ трудамъ глубокопочитаемаго юбиляра, въ теченіе полувѣка неустанно работающаго на пользу родной старины, пролившаго такой яркій свѣтъ на тьму нашей русской народной жизни и такъ ясно показавшаго величавую самобытность русскаго народа, единогласно избрало его, въ засѣданіи 23-го марта, своимъ Почетнымъ Членомъ и рѣшило отпраздновать это событіе особымъ, торжественнымъ засѣданіемъ. Вслѣдствіе отсутствія И. Е. Забѣлина изъ Москвы весною, празднованіе юбилея было перенесено на осень и состоялось 1 ноября въ помѣщеніи Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея. За отсутствіемъ Предсѣдателя Общества и за болѣзнию его Товарища, въ этомъ засѣданіи предсѣдательствовалъ д. ч. заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета А. С. Павловъ, открывшій его краткой рѣчью, въ которой указалъ на многочисленные и разнообразные вопросы русской исторіи и археологіи, затронутые И. Е. Забѣлинымъ въ своихъ трудахъ и такъ блестяще имъ разработанные. Затѣмъ были поднесены многочисленные адреса и привѣтствія отъ свыше 38 ученыхъ и иныхъ Обществъ и учрежденій и около 70 телеграммъ, во главѣ коихъ телеграммы Е. И. В. Великаго Князя Сергія Александровича и Августѣйшей Предсѣдательницы И. Общества художествъ Принцессы Еленѣ Максимиліановны Ольденбургской. Между адресами были письма отъ Императорской Академіи Художествъ, подписанное Августѣйшимъ Президентомъ ея, отъ Императорской Академіи Наукъ съ подписями Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича и 32 Академиковъ и многіе другіе. Адресъ отъ Общества, украшенный акварельными рисунками д. чл. академ. арх.

С. У. Соловьева и отпечатанный славянским шрифтомъ, былъ вложенъ, вмѣстѣ съ подписаннымъ Д е р ж а в н ы м ъ Покровителемъ Общества дипломомъ на званіе Почетнаго Члена, въ бархатную папку и прочтенъ Секретаремъ. Вся же депутація отъ Общества заключала въ себѣ свыше 20 членовъ.

Кромѣ этого юбилея Общество участвовало еще, черезъ особую депутацію, на празднованіи 50-лѣтія государственной дѣятельности д. ч. Директора Румянцевскаго и Публичнаго Музеевъ В. А. дашкова, 28 Іюля и посылало, 29 іюля, привѣтственную телеграмму Королевской Бельгійской Археологической Академіи по случаю исполнившагося 50-лѣтія ея существованія.

Въ прошломъ отчетѣ было уже отмѣчено участіе Общества въ работахъ по организаціи Московскихъ Международныхъ Конгрессовъ. Конгрессы эти состоялись въ Москвѣ минувшею осенью и 1 августа послѣдовало открытіе перваго изъ нихъ—по до-исторической археологіи и антропологіи Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдателемъ его Е. И. В. Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ. Занятія этого Конгресса продолжались до 8-го августа дня его закрытія и Общество принимало участіе въ его трудахъ черезъ своихъ представителей—Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя, Секретаря и его Товарища и д. д. чл. Д. И. Иловайскаго, А. В. Орѣшникова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова и Н. А. Янчука. Сверхъ того графиня П. С. Уварова была Предсѣдателемъ секціи доисторической археологіи (за исключеніемъ кургановъ и городищъ), Предсѣдателемъ и организаторомъ Археологической Выставки Конгресса и была избрана Предсѣдателемъ самого Конгресса, но отказалась отъ сего и тогда Предсѣдателемъ былъ избранъ Князь В. М. Голицынъ. Въ одномъ изъ засѣданій Конгресса графиня сдѣлала докладъ о коллекціяхъ сибирскихъ древностей каменнаго вѣка, присланныхъ гг. Савенковымъ и Еленевымъ; проф. Д. Н. Анучинъ былъ Предсѣдателемъ и организаторомъ Географической Выставки Конгресса, Генеральнымъ Секретаремъ Конгресса, членомъ Редакціоннаго Комитета и сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ засѣданіяхъ Конгресса, а также доложилъ рефераты г.г. Кудрявцева, Передольскаго и Штиды; В. К. Трутовскій былъ однимъ изъ 4-хъ Секретарей Конгресса (2 отъ Россіи и 2 отъ иностранныхъ государствъ) и Членомъ Распорядительнаго его Комитета; С. С. Слуцкий—Членомъ Редакціоннаго Комитета; В. И. Сизовъ—Предсѣдателемъ секціи кургановъ и городищъ, составилъ при содѣйствіи г. Русакова серію моделей и кургановъ и другихъ могильныхъ сооружений и сдѣлалъ докладъ о способахъ погребенія у древнихъ Славянъ, иллюстрированный этими моделями. Изъ иногороднихъ членовъ Общества на Конгрессъ доставили свои статьи Н. Е. Бранденбургъ, князь П. А. Путятинъ г. Савенковъ и А. А. Спицинъ, а въ публичныхъ обесненіяхъ на Выставкахъ принимали участіе московскіе члены—В. М. Михайловскій, Н. А. Янчукъ, Н. М. Ядринцевъ и сверхъ того—въ каталогизаціи и устройствѣ ихъ В. М. Сысоевъ.

Кромѣ этихъ Конгрессовъ, Общество за минувшій годъ принимало участіе черезъ своихъ представителей: на Международныхъ Географическихъ въ Генуѣ и Хуэльвѣ и Американистовъ—въ Мадридѣ, созванныхъ по случаю истекшаго 400—лѣтія со дня открытія Америки, на каковыхъ представителемъ былъ Предсѣдатель Общества. Отчетъ о нихъ, предварительный, былъ прочитанъ Гр. П. С. Уваровой въ засѣданіи 22 декабря; затѣмъ на первомъ



Съѣздъ Русскихъ Зодчихъ въ Петербургѣ (9—14 декабря)—гдѣ делегатами были кромѣ Предсѣдателя, дд. чл. проф. архит. К. М. Быковскій и акад. А. М. Павлиновъ и на несостоявшемся Международномъ Оріенталистовъ, въ Лиссабонѣ.

Таковы были наиболѣе выдающіеся факты въ дѣятельности Общества за прошлый годъ. Перехожу теперь къ обычной его дѣятельности.

Имѣя въ виду приближеніе времени открытія въ Вильнѣ IX Археологическаго Съѣзда, вниманіе Общества, что касается его виѣшней дѣятельности, было направлено, за минувшій періодъ, главнымъ образомъ на подготовительныя работы по устройству этого Съѣзда и его Выставки. Собравъ свѣдѣнія о мѣстныхъ владѣльцахъ собраній древностей, оно вошло въ сношеніе съ ними относительно ихъ участія въ Съѣздѣ и Выставкѣ, собирало данныя о древнихъ христіанскихъ и др. памятникахъ въ Юго, и Сѣверо-Западномъ краяхъ при посредствѣ особыхъ метрикъ, готовило библиографію трудовъ по археологіи, касающихся этого края и привлекало ученыхъ къ заявленію своихъ докладовъ для Съѣзда или къ постановкѣ запросовъ, разрѣшеніе или разработка коихъ способствовала бы болѣе успѣшному и всестороннему изученію мѣстныхъ древностей. Къ сожалѣнію, предполагавшіяся минувшимъ лѣтомъ археологическія экспедиціи, по заранѣе выработанному особой Коммиссіей при Обществѣ изъ дд. чл. И. А. Линниченко, В. И. Сизова, П. Н. Милюкова и Н. А. Янчука плану, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, не могли состояться. Да и вообще минувшій годъ закончился для организаціи Виленскаго Съѣзда при грустномъ событіи — кончинѣ предсѣдателя Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета, ген. - лейт. А. П. Тыртова, такъ много потрудившагося на пользу Съѣзда, готовившаго къ нему интересное изслѣдованіе касательно Св. Евфросиніи Полоцкой и всегда съ такой любовью относившагося ко всему, что имѣло въ виду пользу и успѣхъ Съѣзда. Кромѣ того, перемѣна высшей администраціи въ Вильнѣ заставила Предварительный Комитетъ начинать нѣкоторыя работы съизнова и нѣсколько затормозило уже наладившійся ходъ всего дѣла.

Командировки отъ Общества лицъ на археологическія изслѣдованія, въ истекшемъ году, были немногочисленны. Такъ чл.-кор. В. М. Сысоевъ былъ посланъ въ бассейны рр. Афинсы и Бѣлой, на сѣверный Кавказъ съ цѣлью прослѣдить въ этой мѣстности существованіе дольменовъ; на сѣверный же Кавказъ ѣздилъ по порученію Общества Г. И. Куликовскій, обѣислѣдовавшій долины рр. Черека, Чегема, Баксана, Теберды, Б. Зеленчука и Кефара. Отчеты ихъ были доложены въ засѣданіи 6 Октября. Въ Закавказьѣ ѣздилъ д. ч. А. С. Хахановъ съ цѣлью обѣислѣдовать христіанскіе памятники и памятники клинописи. Изъ послѣднихъ г. Хаханову удалось снять между прочимъ одну въ Сардарабадѣ, представляющую большой научный интересъ и только-что изданную, по невѣрному снимку, Сэйсомъ. Снимокъ А. С. Хаханова доставилъ возможность исправить и дополнить неточный переводъ Сейса и доказалъ весьма важное значеніе этой надписи.

Кромѣ этихъ экспедицій, по порученію Общества, производили археологическія изслѣдованія въ минувшемъ году: д. ч. Н. Н. Пантусовъ на побережьи оз. Иссыкъ — Куль, чл. кор. Г. И. Церетели въ Квиринальскомъ

ущельѣ, на Кавказѣ и д. ч. А. М. Павлиновъ, посѣтившій съ цѣлями историко-археологическими Полоцкъ и Витебскую губ.

Этими поѣздками и ограничилась внѣшняя дѣятельность Общества за истекшій годъ.

Засѣданій въ отчетномъ году было 15-ть, въ томъ числѣ 1 годовое, 1 торжественное по случаю 50-лѣтія ученой дѣятельности Почетнаго Члена И. Е. Забѣлина, 7 обыкновенныхъ и 6 распорядительныхъ. Изъ числа всѣхъ этихъ засѣданій, 3 изволилъ посѣтить Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ, Почетный Членъ Общества.

Въ 7 обыкновенныхъ засѣданіяхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

1. *Д. Н. Анучина*—Къ вопросу объ антропоморфизмѣ демоническихъ существъ.

——— Московскіе Международные Конгрессы.

——— О древнемъ остякомъ идолѣ, изображающемъ слона.

——— Объ амулетѣ изъ кости человѣческаго черепа, найденномъ въ Костромской губ.

5. ——— О бронзовыхъ орудіяхъ, присланныхъ Обществу Проф. Марковниковымъ и найденныхъ въ Казанской губ.

——— О нѣкоторыхъ археологическихъ собраніяхъ на Выставкѣ Международныхъ Конгрессовъ въ Москвѣ.

*К. М. Быковскаго*.—Новые труды архитектора Неймана по средне-вѣковой архитектурѣ Прибалтійскаго Края.

——— Первый Съѣздъ русскихъ зодчихъ въ Петербургѣ, въ 1892 г.

*Д. И. Иловайскаго*.—Богатырь казакъ Илья Муромецъ, какъ историческое лицо.

10. *А. И. Кирпичникова*—Къ иконографіи Сошествія Св. Духа.

*Г. И. Куликовскаго*—Отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ лѣтомъ 1892 г.

*А. М. Павлинова*—Искусство у Татаръ.

*А. С. Павлова*.—Новыя изданія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

*Г. Н. Потанина*.—Объ оленьихъ камняхъ (сынъ-ташъ).

15. *Д. Я. Самоквасова*.—Объ одномъ изъ эпизодовъ въ исторіи центральныхъ архивовъ древнихъ актовъ.

*Н. В. Султанова*.—О старинныхъ царскихъ вратахъ своего собранія.

*В. М. Сысоева*.—Отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ лѣтомъ 1892 г.

*М. И. Соколова*.—Новые матеріалы для объясненія змѣевиковъ.

*В. И. Сизова*.—О находкахъ въ им. проф. Кожевникова, Бронницкаго уѣзда, Москов. губ.

20. *С. С. Смукаго*.—Надпись вокругъ креста въ залѣ засѣданій Общества.

*Гр. П. С. Уваровой*.—Международные Географическіе Конгрессы въ Генуѣ и Хуэльвѣ.

*В. А. Уляницкаго*.—О талерахъ литовскихъ собранія Гр. А. С. Уварова.

*И. В. Цвѣтаева*.—Праздникъ христіанской археологіи въ Римѣ, весною 1892 г.

*А. З. Хаханова*.—Отчетъ о поѣздкѣ въ Кахетію.



Кромѣ того были присланы въ общество и доложены въ его засѣданіяхъ небольшія замѣтки:

*К. Н. Добрынкина.*— Древняя панагія.

*А. Я. Иоакимова.*— О с. Гёземъ — Дара.

*Д. А. Клеменцъ.*— О развалинахъ городка на о-вѣ озера Тери-Норъ.

*о. Н. Преображенскаго.*— О курганахъ Бѣлевскаго уѣзда.

*Д. М. Струкова.*— О м. Бреславль.

*А. И. Черепнина.*— Борковскій могильникъ и др.

Изъ состоящихъ при Обществѣ двухъ Коммиссій, первая изъ нихъ—*по сохраненію древнихъ памятниковъ*, имѣла въ отчетномъ году 11 засѣданій, въ которыхъ разсмотрѣла 49 дѣлъ, относящихся до вопросовъ возобновленія, перестроекъ, поддержанія въ существующемъ видѣ различныхъ древнихъ памятниковъ русскаго зодчества. а также и вопросовъ, касающихся сохраненія древнихъ иконъ, церковной утвари и т. п.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ Коммиссію поступали дѣла изъ различныхъ мѣстностей Россіи. Такимъ образомъ, кромѣ Московской и ближайшихъ къ ней, какъ Ярославская и Владимірская губерніи, были дѣла изъ Архангельской губ. и изъ различныхъ мѣстъ Кавказа.

Какъ на отрадное явленіе можно указать, что дѣло сохраненія памятниковъ русской старины теперь становится все болѣе и болѣе на надлежащую почву, такъ какъ многія лица и учрежденія, которымъ приходится обращаться въ Коммиссію, уже перестаютъ смотрѣть на это, какъ на исполненіе необходимой формальности, а судя по нѣкоторымъ возбужденнымъ ими вопросамъ являются заинтересованными и сознающими значеніе сохраненія остатковъ нашего древняго искусства. Исключенія изъ этого встрѣчаются теперь все рѣже и рѣже.

Изъ дѣлъ, какъ на представляющія сравнительно выдающійся интересъ можно указать на реставрацію Успенскаго Собора въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ и на дѣла, касающіяся до сохраненія деревянныхъ церквей въ Архангельской губ.

Реставрація Собора въ Симоновомъ монастырѣ производится на пожертвованный г. Старцевымъ капиталъ. Коммиссія, завѣдующая реставраціей, отнеслась съ должнымъ вниманіемъ къ столь важному памятнику русской архитектуры и въ цѣломъ рядѣ вопросовъ, относящихся до реставраціи, обратилось въ Общество испрашивая его мнѣнія относительно ея проектовъ и предположеній и указаній для руководства. Члены Коммиссіи съ полной готовностью отнеслись къ трудамъ по выясненію вопросовъ реставраціи и неоднократно производили, по приглашенію Соборной Коммиссіи, осмотра храма во всѣхъ деталяхъ, гдѣ это нужно было для реставраціи. Подобное начало этого серьезнаго дѣла, можно считать ручательствомъ того, что въ возстановленіи храма не будетъ принято никакого не обсужденнаго и не обдуманнаго всесторонне рѣшенія, чѣмъ, несомнѣнно, будетъ избѣгнуто искаженіе интереснаго памятника старины; а искаженію этому, къ сожалѣнію, еще не мало примѣровъ у насъ на Руси.

Дѣла, поступившія въ Коммиссію изъ Архангельской губ., относились почти исключительно до деревянныхъ церквей, пришедшихъ уже или приходящихъ въ ветхость и назначенныхъ къ перестройкѣ или оконча-

тельной сломкѣ и замѣнѣ новыми. Церкви эти, какъ рѣдкіе образцы нашей деревянной архитектуры и крайне интересныя въ художественномъ отношеніи, обращали всегда на себя особое вниманіе Коммиссіи. Тѣ изъ нихъ, которыя есть еще возможность поддержать введеніемъ новыхъ вѣнцовъ, устройствомъ фундамента и т. п. Коммиссія предлагала и настаивала непременно сохранить, не разрѣшая сломки. Другія церкви возстановлялись въ первоначальномъ видѣ полною перестройкою, если только вмѣстимость ихъ удовлетворяла наличности прихожанъ. Иныя, особо чтимыя прихожанами, разрѣшалось сохранить путемъ обшивки ихъ тесомъ, о чемъ просили и сами прихожане. Тѣже церкви, сохранить которыя не представлялось никакой возможности, Коммиссія вынуждена бывала разрѣшить къ сломкѣ, но подѣ непременно условіемъ снятія съ нихъ предварительно фотографій, рисунковъ, чертежей, плановъ и т. п., которые поступали въ коллекцію Общества и такимъ образомъ оно уже теперь обладаетъ довольно богатымъ и крайне интереснымъ матеріаломъ для изученія нашей деревянной церковной архитектуры, которая, къ сожалѣнію, также скоро исчезнетъ съ лица земли, какъ и древняя деревянная гражданская архитектура.

Въ Архангельской губерніи есть также много интересныхъ иконостасовъ XVII в., изъ которыхъ нѣкоторые, по предложенію Коммиссіи, будутъ сохранены и отремонтированы вмѣсто того, чтобы быть уничтоженными, какъ это предполагалось раньше.

Въ заключеніе отчета о дѣятельности Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за истекшій годъ слѣдуетъ отмѣтить тотъ фактъ изъ ея наблюденій, что изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ ею за годъ дѣлъ ясно видно что памятники XVII в. и болѣе ранняго періода охраняются всѣми съ особенною ревностью, чего къ сожалѣнію нельзя сказать о памятникахъ конца XVIII ст., несмотря на то, что помимо своихъ художественныхъ достоинствъ и особенностей, они являются характерными выразителями вкуса одной изъ интересныхъ эпохъ въ исторіи искусства Россіи. Надо надѣяться, что скоро и эти памятники дождутся должнаго вниманія къ себѣ со стороны русскаго Общества.

Другая состоящая при Обществѣ Коммиссія—*Восточная*—имѣла за истекшій періодъ 6 засѣданій, въ которыхъ были доложены слѣдующіе 13 рефератовъ, а именно:

1. М. О. *Аттая* и Г. А. *Муркоса*.—О ткани съ арабскою надписью въ Румянцевскомъ Музеѣ.

А. Е. *Крымскаго*.—О происхожденіи суффізма.

—— Очеркъ исторіи суффізма.

Х. И. *Кучукъ-Іоаннесова*.—Объ армянской рукописи IX в., принадлежащей Лазаревскому Институту Восточныхъ языковъ.

5. Л. З. *Мсеріанца*.—По вопросу объ этрусскомъ языкѣ.

М. В. *Никольскаго*.—Очеркъ исторіи Урарту (Арарата) по ассирійскимъ и ваннскимъ источникамъ.

—— Объ американской научной экспедиціи въ Русскую и Турецкую Арменію и о результатахъ ея по изслѣдованію клинообразныхъ надписей.

—— О вновь найденной на кавказѣ клинообразной надписи (Сардарабадской).



*М. П. Сабинина.*—О грузинской рукописи, находящейся на Аѳонѣ, какъ источникъ для Исторіи Моисея Хоренскаго.

10. *В. К. Трутовскаго.*—Проектъ А. С. Консальвесъ—Віанна упрощенія арабскаго алфавита для печатанія.

*А. С. Хаханова.*—Гуджары и ихъ значеніе для исторіи Грузіи.

— О поѣздкѣ въ Закавказье съ цѣлью изслѣдованія клинообразныхъ надписей.

*М. С. Щекіна.*—О четырехъ обязанностяхъ дервиша.

Кромѣ того, Коммиссія выпустила III-й вып. I т. своихъ „Трудовъ“, заканчивающій этотъ томъ. Выпускъ этотъ, какъ и предъидущій, вышелъ подъ редакціею секретаря Коммиссіи М. В. Никольскаго и заключаетъ въ себѣ слѣдующія статьи:

1. *Барона Р. Р. Штакельберга.*—Ирано—финскія лексикальныя отношенія.

*А. С. Хаханова.*—Источники по введенію христіанства въ Грузіи.

*М. С. Щекіна.*—О четырехъ обязанностяхъ дервиша.

*М. В. Никольскаго.*—О двухъ ассирійскихъ фрагментахъ, принадлежащихъ Кн. П. А. Путятину.

*С. С. Слущаго.*—Девятый Международный Съѣздъ Оріенталистовъ въ Лондонѣ, въ 1891 г.

*М. В. Никольскаго.*—Клинообразныя надписи ваннскихъ царей, открытыя въ предѣлахъ Россіи.

*Х. И. Кучукъ-Іоаннесова.*—Объ армянской рукописи IX в., принадлежащей Лазаревскому Институту Восточныхъ языковъ.

*Ө. Е. Корша.*—Универсалъ Петра Великаго къ Буджацкимъ и Крымскимъ татарамъ.

О дѣятельности третьей, вновь образованной при Обществѣ Коммиссіи—Славянской—сказано было выше.

Что-же касается до состоящей въ вѣдѣніи Общества Коммиссіи по административно-хозяйственному управленію Ростовскимъ Кремлемъ, то и въ отчетномъ году она попрежнему продолжала заботиться объ охраненіи памятниковъ древняго зодчества въ Ростовскомъ Кремлѣ, обращаясь въ случаѣ встрѣчи затруднительныхъ вопросовъ, за разрѣшеніемъ и указаніями въ Общество. Представителями въ ней отъ Общества попрежнему оставались д.д. чл. И. А. Шляковъ и А. А. Титовъ.

Въ настоящее время среди Углицкихъ гражданъ возникла мысль объ устройствѣ только лѣтомъ текущаго года возобновленномъ въ дворцѣ Царевича Дмитрія, особаго Музея мѣстныхъ древностей, по образу Ростовскаго Церковно—археологическаго Музея. Проектъ этого Музея еще не утвержденъ окончательно и по § 2 его Музей долженъ будетъ находиться въ вѣдѣніи Общества.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Общества за минувшій годъ не произошло никакихъ перемѣнъ и окончившіе свое трехлѣтне служеніе Обществу д.д. чл. В. К. Трутовскій—въ званіи Секретаря, а С. С. Слущкій—въ званіи Товарища Секретаря, были избраны вновь на слѣдующій трехгодичный срокъ. За то число членовъ Общества всѣхъ категорій значительно пополнилось новыми лицами. Такъ въ Почетные Члены были избраны Е. И. В.

Великій Князь Константинъ Константиновичъ, Августѣйшій Президентъ Императорской Академіи Наукъ (16 февраля 1893 г.) и И. Е. Забѣлинъ (23 марта 1892 г.); въ дѣйствительныя члены, — И. А. Линниченко, Г. А. Муркосъ, В. К. Попандопуло, М. Н. Сперанскій и А. С. Хахановъ — всѣ изъ членовъ-корреспондентовъ; въ члены-корреспонденты: Р. О. Брандтъ, К. П. Гуковскій, В. А. Городцевъ, А. Я. Іоакимовъ, Г. И. Куликовскій, П. А. Лавровъ и В. А. Уляницкій; въ иностранные члены: А. Бертранъ (Alex. Bertrand) — въ Парижѣ; Гами (Hamy) — тамъ-же; Маркизь Дж. Доріа — въ Римѣ; А. Клапаредъ — въ Женевѣ; Графъ Ластери (Comte Lasteiry<sup>e</sup>) — въ Парижѣ; С. Рейнахъ — тамъ-же; С. Соммье — во Флоренціи и А. Сольяно — въ Неаполѣ. Такимъ образомъ число членовъ Общества за 1892 г. увеличилось на 16 лицъ. За тотъ же періодъ Общество понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшихся дд. чл.: Н. М. Благовѣщенскаго (іюля 1892 года) и Л. К. Ивановскаго (9 мая 1892 г.); чл. кор.: о. Н. Г. Богословскаго (10 октября 1892 г.), Н. И. Витковскаго (24 сентября 1892 г.) и И. Д. Черскаго (25 іюня 1892); членовъ иностранныхъ — знаменитаго ученаго Эрнеста Ренана (20 сентября 1892.) и Антонина-Ярослава Вртятко (декабря 1892.). Въ настоящее время Общество состоитъ изъ 2 членовъ-основателей, 14 почетныхъ членовъ, 129 дѣйствительныхъ, 140 корреспондентовъ и 89 членовъ заграничныхъ, всего-же изъ 374 членовъ.

Кромѣ упомянутаго выше 3-го вып. I т. Трудовъ Восточной Коммисіи, Общество издало еще за истекшій годъ: III-й т. Трудовъ VII *Археологическаго Съѣзда въ Ярославль*, заключающій въ себѣ доклады: Н. О. Красносельцева — Объ обиходникѣ Архангелогородскаго Собора и приложенной къ нему лѣтописи; А. М. Павлинова. — Древности Ярославскія и Ростовскія; Е. В. Барсова. — Харатейный списокъ XIV в. молитвъ Кирилла Туровскаго и С. О. Домова. — Описаніе Евангелія XIII в., принадлежащаго Ярославскому Архіерейскому дому, а также протоколы Съѣзда и Археологическій матеріалъ, составляющій отвѣты на запросы Съѣзду. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщено 13 статей, принадлежащихъ 11 авторамъ. Къ тому приложены 29 таблицъ и 39 рис. въ текстѣ. Затѣмъ 2-й вып. *Материаловъ по Археологій Кавказа*, куда вошелъ „Отчетъ“ д. ч. А. М. Павлинова о поѣздкѣ его на Кавказъ въ 1888 г.; статьи д. ч. Х. И. Кучукъ — Іоаннесова — „Древнеармянскія рукописи“ и „Армянская надпись XII в.“ и проф. В. О. Миллера — „Древнеосетинскій памятникъ“ и „Отголоски кавказскихъ вѣрованій“. Къ тому приложены 63 фототипическія таблицы и 81 рис. въ текстѣ. Наконецъ издана еще брошюра „Памяти о. арх. Леонида, Н. А. Попова, А. А. Гатцука и А. А. Котляревскаго“ содержащія рѣчи проф. Н. И. Субботина, И. Н. Корсунскаго и И. А. Линниченко, С. С. Слуцкаго и В. Н. Сторожева въ память этихъ лицъ. Всѣ эти изданія вышли подъ редакціей предсѣдателя Общества, графини П. С. Уваровой.

Въ отчетномъ году въ бібліотеку Общества постуило изданій: русскихъ — отъ 60 различныхъ Обществъ, учреждений, редакцій и т. п. 70 названій въ количествѣ 234 т. и отъ 34 лицъ — 57 названій, въ 70 томахъ и брошюрахъ; всего русскихъ 127 названій въ томахъ; иностранныхъ: отъ 20 учреждений — 26 названій въ 57 томахъ и выпускахъ и отъ 8 лицъ 10 названій въ 10 томахъ и брошюрахъ; всего иностранныхъ изданій 36 наз. въ 67 т., а тѣхъ



и другихъ вмѣстѣ 163 названія въ 371 томахъ, выпускахъ и брошюрахъ. Сверхъ того крупнымъ пожертвованіемъ является даръ состоящаго подъ Августѣйшимъ Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича Предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ видѣ коллекціи фотографій снятыхъ экспедиціей Палестинскаго Общества съ *Физиолога* XII в., хранящагося въ Смирнѣ. Въ настоящее время разборомъ и изученіемъ этого *Физиолога* занятъ членъ Славянской Коммисіи Общества г. Карнѣевъ.

## Списокъ книгъ и изданій поступившихъ въ библіотеку Общества въ 1892 году.

### I. Отъ учрежденій.

1. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1892 года, кн. 1—12.

2. Филологическія Записки за 1891 г., вып. 4, 5, 6; за 1892 г., вып. 1, 2, 3, 4, 5.

3. Этнографическое Обзорѣніе за 1891 годъ, №№ 3 и 4; за 1892 годъ, №№ 1 и 2.

4. Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета за 1892 г.

5. Творенія Свв. Отецъ въ русскомъ переводѣ, издаваемые при Московской Духовной Академіи, за 1891 г., кн. IV.

6. Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета, томы 55 и 57.

7. Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1891 г., вып. 5, 6 и Отчетъ; за 1892 г., вып. 1, 2 и 3.

8. Историческое Обзорѣніе, томы 1, 2 и 4. — Сборникъ историческаго Общества при Имп. Петербургскомъ Университетѣ.

9. Матеріалы по археол. Россіи. — Выпуски 5 и 9.

10. Отчетъ Императорской Археологической Коммисіи за 1882—88 гг.

Отъ редакцій.

Отъ Общества.

Отъ Императорской Археологической Коммисіи.



- |   |   |
|---|---|
| 11. Извѣстія Тамбовской Ученой Архивной Коммисіи, вып. 32 и 34.   | } Отъ Коммиссій.                                    |
| 12. Извѣстія Таврической Ученой Архивной Коммисіи, кн. 14 и 15.   |   |
| 13. Извѣстія Восточно - Сибирскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества.   |   |
| 14. Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества.   | } Отъ редакціи.                                     |
| 15. Вѣстникъ археологіи и исторіи, издавав. Археологическимъ Институтомъ вып. 7 и 8.  |   |
| 16. Отчетъ о дѣятельности губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій.  | } Отъ Археологическаго Института.                   |
| 17. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ Архивѣ Министер. Юстиціи, кн. 8-я.                             |   |
| 18. Извѣстія Общества археологіи, исторіи и этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ, томъ X, вып. 1—6; томъ XI, вып. 1. | Отъ Общества.                                       |
| 19. Славянскія Извѣстія за 1891 г., №№ 43—52.   | Отъ редакціи.                                       |
| 20. Записки Кавказскаго Отд. Имп. Русскаго Географическаго Общества, кн. XIII и XIV.  | } Отъ Обществъ.                                     |
| 21. Чтенія въ историческомъ Обществѣ Нестора лѣтописца, кн. 6-я.  |   |
| 22. Сообщенія и Сборникъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1891—92 годы.  |   |
| 23. Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, т. 4.  | } Отъ Терскаго Областнаго Статистическаго Комитета. |
| 24. Терскій календарь на 1892 г.  |   |
| 25. Терскій Сборникъ.   |   |
| 26. Памятная книжка Ковенской губ. на 1892 г.   | Отъ Ков. Губ. Стат. Комитета.                       |
| 27. Памятная книжка Казанской губ. на 1891—92 гг.   | Отъ Каз. Губ. Стат. Комитета.                       |
| 28. Адрессъ календарь Волынской губ. на 1892 г.   | Отъ Волын. Губ. Стат. Комитета.                     |
| 29. Справочная книга Лифляндской губ. на 1892 г.  | Отъ Лифлян. Губ. Стат. Комитета.                    |
| 30. Костромская старина, вып. 2-й.  | Отъ Костромской Губ. Уч. Арх. Коммисіи.             |
| 31. Извѣстія Императорскаго Томскаго Университета, кн. 2-я.   | Отъ редакціи.                                       |



32. Очерки сельскаго хозяйства Минусинскаго края и объяснительный каталогъ сельско-хозяйственнаго отдѣла музея. — Сост. П. Аргуновъ. Отъ Музея.
33. Талабскіе острова, Псковское озеро и рыбный промыселъ. Отъ Псковскаго Губ. Статистич. Комитета.
34. Великолуцкое городское общественное управленіе 1885—1891 гг. Отъ Ковенскаго Губ. Статистич. Комитета.
35. Алфавитный списокъ землевладѣльцевъ Ковенской губерніи. — Ковно, 1889 г. Отъ Перм. Губ. Стат. Комитета.
36. Пермскій край, томъ I. Отъ Оренб. Губ. Стат. Комитета.
37. Списки населенныхъ мѣстъ Оренбургской губерніи съ общими объ ней свѣдѣніями. Отъ Управ. Кавказскаго Учебн. Округа.
38. Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, вып. XIII и XIV. Отъ редакціи.
39. Христіанское Чтеніе за 1887, 1888, 1889, 1890, 1891 и 1892 гг. Отъ Общества.
40. Извѣстія Имп. Русскаго Археологическаго Общества, т. 4-й (Спб., 1863 г.) и 7-й (Спб., 1872 г.). Отъ Виленск. Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ.
41. Акты, издаваемые Виленскою Археографич. Коммиссіею, т. XVIII. Отъ Коммиссіи.
42. Труды Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи. Отъ Общества.
43. Извѣстія Имп. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, томы: XXXI; XXXV (вып. 1—4); XLIX (вып. 3 и 4). Отъ Комитета.
44. Труды Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета, вып. 5-й.
45. Переславль - Залѣсскій. Матеріалы для исторіи Данилова монастыря и населенія города XVIII столѣтія.
46. Москва. Актовыя книги XVIII столѣтія, томъ I.
47. Опись дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Московской Купеческой Управы т. I, приложеніе т. II и Указатели. Отъ издателя Н. А. Найденова, предсѣдателя Московскаго Биржевого Комитета.
48. Матеріалы для исторіи Московскаго купечества, томы I и II.
49. Москва. Виды мѣстности, приложенія 1 и 2.
50. Москва. Городскіе ряды.

51. Записки Имп. Академіи Наукъ, томы 64, 65, 66, 67 (1-й вып.). Отъ Имп. Акад. Наукъ.
52. Отчетъ Комитета для оказанія пособія вдовамъ и сиротамъ, пострадавшихъ на войнѣ за 1883 г. Отъ Комитетовъ.
53. Отчетъ Якутскаго Областнаго Статистическаго Комитета за 1890 г. Отъ Н. Найденова.
54. На память объ А. В. Лѣтниковѣ. Отъ Московскаго Городскаго Общественнаго Управленія.
55. Переписныя книги города Москвы (1737—45 гг.), томъ VII.
56. Межевыя книги города Москвы XVIII столѣтія.
57. Дневникъ Антропологич. Отдѣла, вып. 6 и 7-й. Отъ Антр. Отд. О. Л. Е. А. и Э.
58. Труды Орловской Учен. Архивной Коммисіи 1891 года, вып. 2 и 3; 1892 года, вып. 1 и 2. Отъ Коммисіи.
59. а) Протоколы засѣданій Нижегородскаго Губ. Статистич. Комитета, №№ 57 и 58, Отъ Комитета и Коммисіи.
- и б) дѣйствія Нижегородской Губ. Учен. Архив. Коммисіи, вып. 10 и 11.
60. Журналы засѣданій Костромской Губ. Учен. Архив. Коммисіи съ приложеніями за 1892 г. Отъ Коммисіи.
61. Отчеты:
- а) Воронежской Публичной Библіотеки за 1890 г.
- б) Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета и учрежденнаго имъ Древлехранилища, за 1891 г.
- в) Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1890—91 г.
- г) Минусинскаго Музея за 1891 г.
- д) Александровской Публичной Библіотеки и Публичнаго Музея въ Самарѣ за 1890—91 г.
- е) Отчетъ Нерчинскаго Публичнаго Музея и Библіотеки за 1890 г. и Уставъ онаго и за 1891 г.
- ж) Уфимскаго Губ. Статч. Комитета за 1891 г.
- з) Витебскаго Губ. Стат. Комитета за 1891 г.
- и) Уральскаго Общества Любителей Естествознанія за 1891 г.



к) Братства св. Благовѣрнаго Вел. Отъ Коммисіи.  
Князя Александра Невскаго за 1890—  
91 гг.

## 2. Отъ авторовъ.

1. Отъ высокопреосвящ. Саввы,  
архіепископа Тверскаго и Кашин-  
скаго.

а) Письма Московскаго митрополита  
Филарета къ игуменіи Спасобородин-  
скаго монастыря Сергіи.

б) Письма Филарета, митрополита  
Московскаго и Коломенскаго, къ Высо-  
чайшимъ особамъ и другимъ лицамъ.

в) Рѣчи, говореныя въ разное время  
Саввою, архіепископомъ Тверскимъ и  
Кашинскимъ.

г) Письма Филарета, митрополита  
Московскаго и Коломенскаго къ ар-  
хіепископу Тверскому Алексѣю 1843—  
1867 гг.

д) Указатель къ Патріаршей Сино-  
дальной Ризницы (на русскомъ и фран-  
цузскомъ языкахъ).

2. Отъ Акад. В. В. Радлова.

Труды Орхонской экспедиціи, вып. I;  
съ Атласомъ древностей Монголіи.

3. Отъ Н. Н. Селифонтова.

Подробная опись 440 рукописямъ  
XVII, XVIII и начала XIX стол. пер-  
ваго собранія „Линевскаго Архива“.

4. Отъ автора г.-м. Н. Е. Бран-  
денбурга.

Родъ князей Мосальскихъ (XIV—  
XIX ст.).

5. Отъ И. Помяловскаго.

Житіе иже во святыхъ отца нашего  
Оеодора, архіепископа Едесскаго.

6. Отъ автора А. И. Черепнина.

а) Значеніе кладовъ съ куфическими  
монетами, въ Тульской и Рязанской  
губерніяхъ.

и б) Коростовскій кладъ.

7. Отъ Н. Леопардова.

а) Сборникъ снимковъ съ предметовъ  
древности, находящихся въ г. Кіевѣ  
въ частныхъ рукахъ, вып. 1—4 и 2-я  
серія, вып. 1.

б) О началѣ Славяно-Руси со сто-  
роны Историко-Археологической.

в) Приложение къ статьѣ: „О печати  
царева мужа“, (въ 1 вып. 2-й серіи  
снимковъ и т. д.).

8. Отъ В. З. Завитневича.

а) Значеніе первыхъ славяно-фи-  
ловъ въ дѣлѣ уясненія идей народ-

9. Отъ Протоіерея А. Виноградова.

10. Отъ В. М. Михайловскаго, вып. I.

11. Отъ В. Н. Сторожева.

12. Отъ К. Мачаваріани и Д. Гулія.

13. Отъ А. А. Пекера.

14. Отъ К. Гуковскаго.

15. Отъ проф. А. Павлова.

16. Отъ А. Гатцука.

17. Отъ г. м. Д. Θ. Масловскаго.

18. Отъ Е. К. Рѣдина.

19. Отъ К. Медокса.

20. Отъ Н. И. Петрова.

21. Отъ М. Городецкаго.

22. Отъ проф. Н. Θ. Сумцова.

ности и самобытности (рѣчь на актѣ Кіевской Дух. Акад. 26 сент. 1891 г.).

б) Вторая археологическая экскурсія въ Припетское полѣсье (Изслѣдованіе).

Исторія кафедральнаго Успенскаго собора въ губ. гор. Владиміръ.

Шаманство.—Сравнительно этнографическіе очерки.

Матеріалы для исторіи русскаго дворянства. I. Десятни и Тысячная книга XVI вѣка.

Абхазская азбука. Главнѣйшія молитвы и заповѣди на абхазскомъ и церковно-славянскомъ языкахъ.

Историческій очеркъ Уфимскаго Губ. Музея, съ подробнымъ описаніемъ его коллекцій.

а) Тельшевскій уѣздъ.

б) Ковенскій уѣздъ.

в) Вилкомирскій уѣздъ.

Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ Юго-Славянскаго и русскаго церковнаго права.

Старина русской земли. Книга первая. Слово о старинѣ незапамятной.

Каталогъ Московскаго отдѣленія общаго архива Главнаго Штаба, вып. III. Диптихъ Эчміадзинской бібліотеки.

Иностранцы въ Поволожѣ.

а) Ново-открытый Кіевскій проповѣдникъ второй половины XVII вѣка. (Оттискъ).

б) Подолія. Историческое описаніе.

в) Описаніе рукописныхъ собраній, находящіяся въ г. Кіевѣ, вып. I.

Бессарабія. Историческое описаніе.

1) Къ исторіи сказаній объ искусномъ стрѣлкѣ.

2) Къ вопросу о происхожденіи пѣсни и обряда „Сая“ (оттискъ).

3) Сказанія о займѣ дней.

4) Иннокентій Гизель. Къ исторіи южно-русской литературы.

5) Іонникій Голятовскій.

6) Къ 40-лѣтнему юбилею М. И. Сухомлинова.



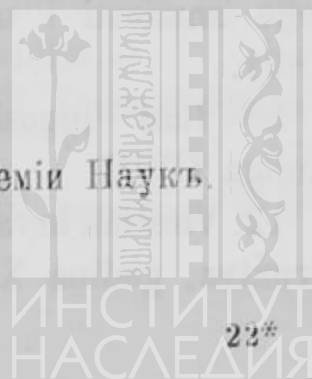
- |   |  |
|---|--|
| <p>23. Отъ А. Орѣшникова.</p> <p>24. Отъ Х. Іоаннесова.</p> <p>25. Отъ Н. Харузина.</p> <p>26. Отъ соч. П. Давыдова.</p> <p>27. Отъ проф. В. Θ. Миллера.</p> <p>28. Отъ И. И. Василева.</p> <p>29. Отъ проф. В. С. Иконникова.</p> <p>30. Отъ А. А. Титова.</p> <p>31. Отъ П. В. Владимірова.</p> <p>32. Отъ А. И. Маркевича.</p> | <p>7) Культурныя переживанія.</p> <p>8) Колдуны, вѣдьмы и упыри (Библиографическій указатель).</p> <p>9) Отголоски христіанскихъ преданій въ монгольскихъ сказкахъ.</p> <p>10) Очерки исторіи южно-русскихъ апокрифическихъ сказаній и пѣсенъ.</p> <p>11) Писанки.</p> <p>12) Досвѣтки и посидѣлки.</p> <p>13) Князь В. Θ. Одоевскій.</p> <p>14) Малорусская географическая номенклатура.</p> <p>Матеріалы по древней нумизматикѣ Черноморскаго побережья.</p> <p>Исторія князей Орбелянъ. Переводъ съ армянскаго.</p> <p>Сборникъ свѣдѣній для изученія быта крестьянскаго населенія Россіи, вып. III.</p> <p>Очеркъ Анатолиі.</p> <p>Экскурсы въ область рускаго народнаго эпоса.</p> <p>Библиографическій указатель статей, относящихся къ Псковской губерніи, 1517—1887 гг.</p> <p>Опытъ русской исторіографіи, т. I (въ 2-хъ книгахъ).</p> <p>Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія Дѣйст. Чл. Имп. Моск. Археологическаго Общества, И. А. Вахрамѣву. Выпускъ 2 и 3-й.</p> <p>а) Историческіе и народнобытовые сюжеты въ поэзіи М. Ю. Лермонтова.</p> <p>б) Очеркъ развитія творчества Н. В. Гоголя.</p> <p>Калужскіе купцы Дехтеревы.</p> |
|---|--|

### Списокъ книгъ и журналовъ, поступившихъ въ библіотеку Общества, на иностранныхъ языкахъ.

#### I. Отъ учрежденій и редакцій.

1. Mélanges gréco-romaines tirées du bulletin de l'Academie des Sciences, tome VI, livr. 1. S-t Petersbourg 1892.

Отъ Имп. Академіи Наукъ.



2. L'anthropologie, 1891, tome II, №№ 5, 6 et pour 1892 tome III, №№ 1—4.

3. Bulletino di paleontologia italiana, serie II tomo VII, anno XVII, №№ 8—12, e serie II tomo VIII, anno XVIII, №№ 1—8.

4. Notizie degli scavi di antichità, comunicate alla R. Accademia dei lincei per l'anno 1892.

5. a) Documente privitoare la Istoria Romanilor, vol. II partea 2-e 3 (1451—1575; 1510—1530).

b) Serbarea aniversara de la 1 (13) aprilie 1891.

c) Analele academici romane, seria II tomulii XIII.

d) Texte Macedo-române basme si poesii populare de la Crusovapu, blicate, de pr. Bianu.

e) Dictionarul limbei istorice si populare tomul II fasciura IV (Astemat—Au).

6) Transactions of the american philosophical society, vol. XVII part II.

7. Mémoires de la société finno-ougrienne:

III) La stèle funéraire du Teghin Giogh, par G. Shlegel.

и IV) Wörterverzeichniss zu den Inscriptions de l'Iénisseï, von O. Donner.

8. Aarboger for Nordisk Oldkyndighed og Historie, 1891 II Raekke 6 Bind, Hefte 3—4. 1892. II Raekke 7 Bind, Hefte 1—2.

9. Finska-Fornminnesföreniogens Tidsskrift. XII.

10. Вѣстникъ „Народнаго дома“ въ Львовѣ, ч. 118 (VII) 1 (13) сентября 1892 г.

11. a) Ljetopis Jugoslavske Akademije znanosti i umjetnosti za godinu 1891.

b) Rad Jugoslavske Akademije; knjiga CVIII.

12. Viestnik hrvatskoga arkeologickoga društva, godina XIV, br. 1—4.

Отъ редакціи.

Отъ Румынской Академіи.

Отъ Обществъ.

Отъ редакціи.

Отъ Академіи Юго-славянской въ Загребѣ.

Отъ редакціи.





13. Památky archaeologicke a místopisné, dílu XV, sešit 4—8.

Отъ редакціи.

14. Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien, Band XXI, Heft 4—6; Band XXII, Heft 1—6.

15. a) Verhandlungen der gelehrten Estnischen gesellschaft zu Dorpat; Band XVI, Heft 1.

Отъ Общества.

b) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat.

16. Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift, Band V № 6—8.

Отъ редакціи.

17. Mittheilungen des Anthropologischen Vereins in Schleswig - Holstein, Heft 5.

Отъ Общества.

18. Zeitschrift des Vereins für Thüringische Geschichte und Altertumskunde. — Neue Folge. Band 8, Heft 1—2.

Отъ Общества.

19. Congrès international d'archéologie préhistorique et d'anthropologie de 1892, tome I.

Отъ редакціи.

20. Handbuch der Kunstpflege in Oesterreich.

Отъ редакціи.

21. The calendar for the year 1890—91 (XXIII—XXIV year of Meiji).

Отъ Имп. Японскаго Универ.

## II. Отъ авторовъ и издателей.

1. Отъ Charles Pickering, M. D.

Chronological history of plants.

2. Отъ Ed. Dobbert.

Das Abendmahl Christi in der bildenden Kunst bis gegen den Schluss des 14. Jahrhunderts.

a) Cimetière de Vert - la - Gravelle (Marne).

b) Les bijoux gothiques de Kertch.

c) Carreaux vernissés de Sézanne (Marne).

3. Отъ Baron I. de Baye:

4. Les Gaulois et les Germains sur les monnaies romaines.

5. Отъ Mikołaja Sumcowa.

Starodawne sposoby przyrządzania chleba.

6. Отъ Antoni Mierzyński.

Źródła do mytologii litewskiej od Tacytyta do końca XIII wieku. —

7. Отъ Хр. Иоаннесова (на армянскомъ языкѣ).

a) Моисей Хоренскій, древній армянскій эпосъ. Н. Эминъ.

b) Егишэ, армянскій писатель V в.

# ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

## МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

№ 406. Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 27 марта 1892 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. А. Бѣлокурова, К. М. Быковскаго, В. И. Герье, А. А. Гоздаво-Голомбѣовскаго, Н. Л. Гондатти, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, Г. А. Иванова, А. А. Ивановскаго, В. М. Истрина, В. О. Ключевскаго, П. Н. Кречетова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. І. Лабунскаго, И. А. Линниченко, А. А. Мартынова, В. Θ. Миллера, П. Н. Милюкова, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. К. Попандупуло, В. И. Сизова, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, В. М. Сысоева, В. И. Холмогорова, барона Д. О. Шёппинга и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова прочла письмо почетнаго члена Общества Е. И. В. Великаго Князя Сергія Александровича, въ которомъ Его Высочество высказывалъ сожалѣніе, что не можетъ быть на засѣданіи. Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Секретарь Общества доложилъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности и состояніи Общества съ 17 февраля 1892 г. по 17 февраля 1893 г.

2. Казначей Общества прочелъ отчетъ о движеніи суммъ, принадлежащихъ Обществу за тотъ же періодъ. Изъ отчета сего видно, что по 17 февраля 1892 г. въ распоряженіи Общества состояло: а) суммъ Высочайше дарованныхъ—11,382 р. 71 коп.; б) суммъ VII Археологическаго Съѣзда—2,717 р. 21 коп.; в) суммъ VIII Археологическаго Съѣзда—2,538 р. 30 коп.; г) суммъ капитала на сооруженіе памятника Ивану Ѳедорову—16,695 руб. 55 коп. и д) суммъ, принадлежащихъ Обществу—5,070 р. 85 коп., всего же 21,766 р. 40 коп.

3. Членъ Ревизіонной Коммисіи В. И. Сизовъ доложилъ протоколъ Коммисіи по ревизіи суммъ Общества, 8-го марта 1892 г., изъ коего видно, что



ведение дѣла кассы Общества, какъ и прежде, находится въ совершенно образцовомъ порядкѣ и вообще обличаетъ весьма заботливую аккуратность казначея Общества.

По предложенію Коммисіи всѣ присутствовавшіе члены выразили глубокую благодарность Н. А. Дубинкину за образцовое и тщательное веденіе имъ труднаго дѣла кассы Общества.

4. Послѣ кратковременнаго, затѣмъ, перерыва, товарищъ предсѣдателя проф. Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ „Къ вопросу объ антропоморфизмѣ демоническихъ существъ въ народныхъ представленіяхъ и произведеніяхъ искусства“.

Докладъ этотъ вызвалъ живой обмѣнъ мыслей между референтомъ и членами В. Θ. Миллеромъ, М. В. Никольскимъ, В. И. Сизовымъ, П. Н. Кречетовымъ, барономъ Шёппингомъ и друг., и въ заключеніе было постановлено: принести Д. Н. Анучину глубокую благодарность за интереснѣйшее сообщеніе и просить его обработать для помѣщенія въ изданіяхъ Общества.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было объявлено закрытымъ.

№ 407. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, закрытомъ засѣданіи были произведены, закрытою баллотировкой, выборы секретаря и товарища секретаря Общества за истеченіемъ срока занимавшихъ эти должности дд. член. В. К. Трутовскаго и С. С. Слуцкаго. Оказались избранными тѣ же лица, оба единогласно, и В. К. Трутовскій, выразивъ отъ себя и отъ имени С. С. Слуцкаго полное согласіе на сіе избраніе, принесъ глубокую признательность Обществу за то высокое довѣріе, которое оно оказало ему этимъ избраніемъ на 2-е трехлѣтіе.

Затѣмъ предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, предложила избрать почетнымъ членомъ предварительнаго комитета Виленскаго Съѣзда т. с. И. П. Корнилова, бывшаго попечителя Виленскаго Округа, много содѣйствовавшаго научному изученію края. Предложеніе это было единогласно принято Обществомъ.

Членъ-кор. проф. И. А. Линниченко прочелъ заявленіе 12 членовъ Общества объ образованіи при послѣднемъ Славянской Коммисіи, по примѣру существующей уже Восточной Коммисіи, при чемъ заявилъ, что въ основаніе дѣятельности и существованія Коммисіи лягутъ тѣ же правила, что и у Восточной, съ необходимыми лишь измѣненіями, сообразно району и предметамъ ея занятій. Проектъ правилъ также былъ доложенъ проф. Линниченко (Приложенія I и II).

Постановлено: принявъ въ принципъ образованіе при Обществѣ особой Славянской Коммисіи и соглашаясь съ представленными правилами ея, назначить на понедѣльникъ 30 марта, въ 2 ч. дня, экстренное засѣданіе изъ числа членовъ Общества, сочувствующихъ задачамъ сей Коммисіи, для окончательнаго ея утвержденія, выработкѣ ея правилъ, ея сформированія и избранія ея Предсѣдателя.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 406—407.

Въ Императорское Московское  
Археологическое Общество.

Въ послѣднее время изученіе исторіи и археологіи славянскихъ народовъ сдѣлало крупныя успѣхи. Основаны три славянскія Академіи (Краковъ, Загребъ, Прага), масса обществъ историческихъ, археологическихъ, нумизматическихъ дѣятельно издають разнообразныя историческіе памятники, производятся раскопки, составляются коллекціи, устраиваются ученые съѣзды.

Огромная важность, которую представляетъ для русской исторической и археологической науки знакомство съ исторіей и археологіей родственныхъ намъ славянскихъ народовъ, и болѣе тѣсныя сношенія съ учеными славянскими зародила у нѣкоторыхъ членовъ нашего общества, слѣдящихъ за успѣхами славянской науки, мысль объ основаніи кружка славяновѣдовъ, задачей котораго будетъ, какъ болѣе внимательное наблюденіе надъ успѣхами науки исторіи и археологіи у разныхъ славянскихъ народовъ, такъ и самостоятельное изученіе разныхъ сторонъ прошлаго славянскихъ народовъ.

Имѣя въ виду важное значеніе подобнаго объединенія силъ отдѣльныхъ научныхъ дѣятелей, работающихъ въ одной общей области, а также, съ другой стороны, несомнѣнно важное значеніе изученія славянскаго прошлаго для нашего Археологическаго Общества, мы, нижеподписавшіе члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, имѣемъ честь просить Археологическое Общество объ основаніи при Обществѣ Славянской Коммисіи на основаніяхъ уже существующей при Обществѣ Восточной Коммисіи.

Члены Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества: И. А. Линниченко, П. Милуковъ, Н. Янчукъ, В. Сизовъ, С. Слуцкій, В. Трутовскій, П. Виноградовъ, Г. Ивановъ, Вс. Миллеръ, М. Соколовъ, В. Герье, Д. Самоквасовъ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 406—407.

### П Р А В И Л А

Славянской Коммисіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, утвержденныя въ экстренномъ засѣданіи Императорскаго  
М. Арх. Общ. 30 марта 1892 г.

1. Славянская Коммисія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества образуется изъ членовъ Общества, желающихъ принять участіе въ изученіи Славянскихъ древностей, изданіи и сохраненіи относящихся къ нимъ памятниковъ.



*Примѣчаніе.* Ежегодно, къ годовичному засѣданію Общества, председатель Коммисіи освѣдомляется у членовъ объ ихъ желаніи оставаться въ ея составѣ.

2. Славянская Коммисія выбираетъ изъ своей среды председателя и товарища председателя срокомъ на три года. Председатель заботится объ устройствѣ засѣданій Коммисіи, ея занятіяхъ и изданіи ея „Трудовъ“.

*Примѣчаніе.* Секретарь приглашается председателемъ.

3. Коммисія имѣетъ право, на основаніи § 3 Устава Московскаго Археологическаго Общества, привлекать къ своимъ занятіямъ лицъ и не принадлежащихъ къ числу членовъ Общества; въ случаѣ если бы лица эти отвѣчали требованіямъ §§ 11 и 19 Устава Общества, членамъ Коммисіи предоставляется право предлагать ихъ на общепринятыхъ основаніяхъ (§§ 23 и 24) въ члены Общества и просить объ ихъ баллотировкѣ.

4. Засѣданія Коммисіи происходятъ въ домѣ Археологическаго Общества; о днѣ и часѣ ихъ созыва извѣщается заблаговременно председатель Общества.

*Примѣчаніе.* Приглашеніе или допущеніе случайныхъ посѣтителей предоставляется усмотрѣнію председателя; засѣданія Коммисіи не публичны.

5. Протоколы Славянской Коммисіи докладываются въ ближайшихъ засѣданіяхъ Московскаго Археологическаго Общества. Сообщенія, представляющія общій археологическій интересъ, докладываются въ засѣданіяхъ Общества.

6. Къ годовому собранію Московскаго Археологическаго Общества Председатель и секретарь коммисіи озабочиваются приготовленіемъ отчета о дѣятельности Коммисіи, который и печатается вмѣстѣ съ отчетомъ Общества.

7. Труды Славянской Коммисіи печатаются на средства Общества.

8. Въ виду спеціальности трудовъ Коммисіи председатель и секретарь ея признаются членами Редакціоннаго Комитета Общества.

№ 408. Протоколъ экстреннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 30 марта 1892 г., подъ председательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, Е. В. Барсова, А. А. Гоздаво-Голомбіовскаго, В. М. Истрина, П. Н. Кречетова, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, П. Н. Милюкова, М. В. Никольскаго, С. С. Слущаго, М. И. Соколова, В. Н. Сторожева, В. М. Сысоева, Н. А. Янчука, секретаря Общества В. К. Трутовскаго и приглашеннаго въ засѣданіе проф. Р. Θ. Брандта.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Чл.-кор. И. А. Линниченко прочелъ, по желанію гг. членовъ, не бывшихъ въ предшествовавшемъ засѣданіи, составленную имъ и подписанную 12 членами Общества записку о важности образованія при Обществѣ Славянской Коммисіи и ея правила.

По выслушаніи и одобреніи записки и правилъ, приступлено было къ избранію записками председателя и товарища председателя Коммисіи; избранными оказались: первымъ—проф. М. И. Соколовъ, вторымъ—проф. И. А. Линниченко.

Профессоръ Соколовъ, принеся Обществу глубокую благодарность за из-

браніе его предсѣдателемъ Славянской Коммиссіи, заявилъ, что на основаніи правилъ ея, онъ приглашаетъ въ качествѣ секретаря коммиссіи члена-кор. В. Н. Щепкина. Въ виду отсутствія послѣдняго въ засѣданіи, рѣшено было сообщить ему объ этомъ приглашеніи и ожидать отъ него отвѣта.

3. Затѣмъ проф. Д. Н. Анучинъ прочелъ помѣщенную въ 45 № „Самарской газеты“ корреспонденцію изъ Николаевского уѣзда, въ которой помѣщено описаніе общественныхъ работъ по заготовкѣ камня при „Березовомъ Ярѣ“ и „хуторѣ Кочетковомъ“ и при этомъ обращается вниманіе на нахожденіе въ этихъ мѣстахъ, на возвышенностяхъ, особыхъ грудъ камней, видимо искусственно сложенныхъ. Всѣ онѣ одинаковой круглой формы, отъ 20 до 50 сажень въ окружности и возвышаются до 4 арш. надъ поверхностью. Внутри каждой такой груды, центръ выложенъ громадными плитами, далеко углубляющимися въ землю.

Въ виду интереса для науки подробнаго изслѣдованія этихъ каменныхъ сооружений, проф. Д. Н. Анучинъ предложилъ Обществу принять мѣры къ охранѣ ихъ до времени ихъ изученія и къ научному ихъ обслѣдованію.

П о с т а н о в л е н о: снестись съ г. Самарскимъ губернаторомъ, указавъ ему на важность разслѣдованія хотя бы одного такого сооружения и въ то же время просить проф. Линниченко обратиться къ г. Курлину въ г. Самарѣ, интересующемуся, по словамъ г. Линниченко, археологическими вопросами, съ просьбой собрать, если можно, болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ памятникахъ.

4. Въ заключеніе была произведена баллотировка лицъ, ранѣе предложенныхъ въ члены и оказались избранными: Г. А. Муркосъ и В. К. Попандпуло—въ дѣйствительные члены и В. А. Городцовъ, К. П. Гуковский, П. А. Лавровъ и Р. Θ. Брандтъ—въ члены корреспонденты.

№ 409. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 14 апрѣля 1892 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: С. О. Долгова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Θ. Миллера, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, о. В. В. Остроумова, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, М. И. Соколова, С. С. Слудскаго, А. И. Станкевича, В. М. Сысоева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 23 и 30 марта.

2. Предсѣдатель Общества прочелъ отношеніе г. министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 27 марта, за № 5879, слѣдующаго содержанія: „Оберъ прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ меня, что московскіе купцы: Кудрявцевъ и Веселовъ, желая обновить ветхій иконостасъ въ придѣлѣ мученика Мины, при Московской Зачатіевской, въ Углу, церкви, обратились къ нему за содѣйствіемъ по означенному предмету, въ виду того обстоятельства, что Императорское Московское Археологическое Общество не выразило согласія на замѣну упомянутаго иконостаса, относя его къ числу замѣчательныхъ историческихъ памятниковъ.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ оберъ-прокуроръ сообщилъ мнѣ, что означенный иконостасъ относится къ концу XVIII вѣка, построенъ не одновременно съ цер-



ковью и по ветхости угрожаетъ паденіемъ, такъ что его обновленіе является настоятельно-необходимымъ.

„Вслѣдствіе сего, я, съ своей стороны, полагаю, что Императорское Московское Археологическое Общество могло бы, не препятствуя желанію прихожанъ Зачатіевской церкви поставить новый иконостасъ въ придѣлѣ мученика Мины, обусловить свое согласіе на такую мѣру предъявленіемъ слѣдующихъ требованій: 1) чтобы, какъ со всего иконостаса, такъ и съ отдѣльныхъ его частей, по чему-либо замѣчательныхъ, были сняты фотографическіе снимки по указаніямъ Археологическаго Общества; 2) чтобы Царскія двери, вмѣстѣ съ оригинальными орнаментами иконостаса, имѣющими художественное достоинство, были переданы на храненіе въ Императорскій Россійскій Историческій Музей и 3) чтобы въ новомъ иконостасѣ, насколько возможно, были сохранены видъ и формы стариннаго“.

Проектъ отвѣта на это отношеніе, уже рассмотрѣнный и одобренный Коммисіей по сохраненію древнихъ памятниковъ былъ доложенъ также: „М. г. графъ Иванъ Давыдовичъ! На отношеніе вашего сіятельства отъ 27 марта, за № 5879, касательно жалобы, принесенной московскими купцами Кудрявцевымъ и Веселовымъ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, на несогласіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, на замѣну древняго иконостаса въ придѣлѣ св. Мины, при Московской Зачатіевской, въ Углу, церкви новымъ, имѣю честь довести до свѣдѣнія вашего сіятельства, слѣдующее: 1) М. А. О. не отрицаетъ того, что иконостасъ въ придѣлѣ св. Мины принадлежит XVIII вѣку и что онъ не одновремененъ со зданіемъ церкви; но такъ какъ онъ весьма интересенъ въ деталяхъ и представляетъ типичный образецъ иконостаса своего времени, то Общество не можетъ согласиться на замѣну его новымъ, такъ какъ уничтоженіе типичныхъ памятниковъ всякихъ эпохъ равносильно уничтоженію страницы изъ исторіи Русскаго искусства, что весьма нежелательно въ особенности у насъ, гдѣ исторія искусства такъ мало обработана и пока еще такъ мало всѣми нами цѣнима; 2) ветхости, замѣченныя въ вышеупомянутомъ иконостасѣ, могутъ легко быть исправлены тѣми же радѣтелями храма св. Зачатія, такъ какъ ветхости эти не представляютъ ничего опаснаго; 3) Императорское Московское Археологическое Общество не осмѣливается предложить Историческому музею на храненіе иконостасъ изъ придѣла св. Мины, потому что Историческій музей не можетъ и не долженъ, по мнѣнію Общества, быть обращенъ въ складочное мѣсто, куда церкви могли бы, по своему желанію сдавать все то, что бы имъ желалось уничтожить или замѣнить. Нежелательно это потому, что церкви наши, къ несчастію, и такъ слишкомъ расположены къ уничтоженію остатковъ старины, уничтоженіе которыхъ нашло бы себѣ еще большее оправданіе, если бы Музей согласился на пріемъ всего уничтожаемаго и повело бы къ окончательному обезображенію нашей древней святыни. Не желателенъ подобный порядокъ и потому, что музей, придерживаясь программы, выработанной еще при графѣ А. С. Уваровѣ, и строго раздѣляя свои коллекціи по эпохамъ, не имѣетъ мѣста для помѣщенія цѣлыхъ иконостасовъ, которые, загромождая залы, не имѣли бы въ музеѣ того значенія для искусства и изслѣдователя, какъ на своемъ мѣстѣ въ церкви; 4) что же касается до предположенія, чтобы новый иконостасъ „сохранилъ видъ и формы стариннаго“, то этого рѣшительно нельзя

ожидать уже потому, что новый иконостасъ предполагается металлическій, который, по своему характеру не можетъ воспроизвести ни простоты, ни деталей деревяннаго иконостаса.

„Довода о всемъ вышесказанномъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, Императорское Московское Археологическое Общество проситъ вѣрить, что оно, придерживаясь въ своихъ рѣшеніяхъ программы, начертанной Обществу при самомъ его основаніи покойнымъ основателемъ Общества, весьма сожалѣетъ, что не можетъ согласиться на предлагаемое уничтоженіе памятника и покорнѣйше проситъ, ваше сіятельство, извѣстить его о дальнѣйшемъ рѣшеніи по сему вопросу“.

Общество, заслушавъ и обсудивъ обѣ бумаги, единогласно утвердило проектъ отвѣта г. министру Народнаго Просвѣщенія и постановило отослать его въ настоящемъ его видѣ.

3. Обсуждался новый проектъ Устава Археологическаго Института въ Константинополѣ и объяснительная къ нему записка, присланная въ Общество проф. Новороссійскаго университета Ѳ. И. Успенскимъ, съ просьбой дать дальнѣйшій ходъ сему проекту.

По внимательномъ выслушаніи и обсужденіи какъ записки, такъ и проекта, постановлено было: въ виду того, что проектъ этотъ не только не вноситъ ничего новаго, чего бы не было уже въ проектахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Общества, но своими измѣненіями и сокращеніями еще менѣе даетъ возможности достичь цѣлей спеціального русскаго ученаго учрежденія на Востокъ и совершенно не соотвѣтствуетъ взглядамъ на это дѣло Общества, возвратитъ его обратно составителямъ и предложитъ имъ отослать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія уже отъ ихъ имени, но не отъ Общества. Предварительно же сообщить его проф. А. С. Павлову, какъ инициатору этого дѣла въ Обществѣ, на разсмотрѣніе и заключеніе.

4. Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова предложила Обществу избрать представителей на имѣющій быть, съ 1 по 8 августа текущаго года въ Москвѣ, Международный Конгрессъ по доисторической Археологіи и Антропологіи и записать Общество въ число членовъ сего Конгресса.

Предложеніе это единогласно было принято всѣми присутствовавшими членами, послѣ чего произведенною записками баллотировкой были выбраны представителями Общества: предсѣдатель, секретарь, товарищ секретаря и дд. чл.: Д. И. Иловайскій, А. В. Орѣшниковъ, В. К. Попандопуло, В. И. Сизовъ и Н. А. Янчукъ.

Постановлено: извѣстить Организационный Комитетъ Конгрессовъ о семъ избраніи и внести отъ имени Общества членскій взносъ (8 руб.).

5. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 28 марта, за № 2075, съ выраженіемъ глубокой благодарности за сообщеніе ему благодарности Е. И. В. Августѣйшаго Предсѣдателя Предварительнаго Комитета IX Вселенскаго Съѣзда за содѣйствіе трудамъ и дѣятельности Отдѣленія и съ просьбой довести до свѣдѣнія Его Высочества о полной готовности и дальѣе служить интересамъ Съѣзда.

б) Письмо бывшаго Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, д. т. с. Ив. Корнилова, отъ 4 апрѣля и г. Витебскаго Губернатора кн. В. Долгору-



кова, отъ 26 марта, за № 2248, съ благодарностью за избраніе почетными членами Предварительнаго Комитета.

в) Письмо д. ч. М. Ф. Кусцинскаго, отъ 28 марта, съ выраженіемъ полной готовности принять участіе въ раскопкахъ въ Витебской губ. для Съѣзда.

г) Письмо проф. О. Вержбовскаго изъ Варшавы, отъ 27 марта, съ извѣщеніемъ, что многочисленныя занятія едва ли позволятъ ему принять участіе въ работахъ для Съѣзда.

д) Письмо-Бѣлостоко-Сокольскаго предводителя дворянства, отъ 31 марта, за № 113, съ указаніемъ на мѣстныхъ дѣятелей по археологіи, которые могли бы оказать содѣйствіе трудамъ Съѣзда.

е) Письмо Новоалександровскаго Предводителя дворянства отъ 25 февраля, за № 129, съ указаніемъ на К. С. Довгялло и съ приложеніемъ рисунковъ древностей, найденныхъ г. Довгялло.

Постановлено: передать всѣ означенныя бумаги въ Предварительный Комитетъ и благодарить гг. предводителей дворянства за сообщенныя свѣдѣнія.

ж) Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Іонаана, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 4 апрѣля, за № 1085, съ благодарностью за высылку II тома VII Археологическаго Съѣзда.

з) Письмо чл.-кор. А. В. Черникова-Анучина, изъ Уфы, отъ 8 апрѣля, съ благодарностью за высылку „Исторической записки“ Общества.

и) Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ 30 марта, за № 599, съ просьбой пожертвовать библіотекѣ Академіи недостающія тамъ изданія Общества, а именно: 1) Труды I Съѣзда, съ атласомъ; 2) Археологическій Вѣстникъ №№ 1, 6, 9; 3) Древности, т. I—XIV.

Постановлено: выслать.

к) Отношеніе типографіи Императорскихъ С.-Петербургскихъ театровъ, отъ 31 марта, съ увѣдомленіемъ о полученіи I т. Трудовъ VIII Съѣзда.

л) Письмо чл.-кор. И. А. Вахрамѣева, отъ 30 марта, съ приложеніемъ 2 вып. „Описанія“ принадлежащихъ ему рукописей.

м) Письмо М. Довнаръ-Запольскаго, изъ Кіева, отъ 25 февраля, съ выраженіемъ полной готовности работать для IX Археологическаго Съѣзда и съ указаніемъ своихъ работъ, приготовляемыхъ къ Съѣзду.

Постановлено: благодарить.

н) Отношеніе Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, отъ 30 марта, за № 174, съ приложеніемъ отчета за 1891 годъ.

Постановлено: благодарить.

о) Приглашеніе Бельгійской Археологической Академіи (Académie d'archéologie de Belgique) принять участіе въ празднованіи ея своего 50 - лѣтія 29 іюля (10 августа)—3/15 августа 1892 г.

Постановлено: такъ какъ празднованіе это совпадаетъ съ временемъ открытія занятій въ Москвѣ Международнаго Конгресса по доисторической Археологіи и Антропологіи, то послать 29 іюля Академіи лишь привѣтственную телеграмму.

п) Отношеніе Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, за № 9343, съ приложеніемъ 57 старинныхъ монетъ, найденныхъ въ языческихъ могилахъ селенія Бомъ-Шурагенъ, Эриванской губ., принадлежащихъ свящ. Григорію Бунятову, съ просьбой опредѣлить эти монеты.

Къ этому предсѣдатель Общества заявилъ, что часть монетъ оказались классическими и византійскими и опредѣлены были д. ч. А. В. Орѣшниковымъ, а остальные, восточныя, опредѣлены секретаремъ Общества и что въ настоящее время монеты эти уже возвращены г. Яновскому вмѣстѣ съ опредѣленіемъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

р) Печатное заявленіе члена Баварской Академіи Наукъ, приватъ - доцента Мюнхенскаго университета, византиниста д-ра Карла Крумбахера, на русскомъ языкѣ, — объ предполагаемомъ имъ къ изданію „Византійскаго журнала“, посвященнаго всесторонней разработкѣ вопросовъ византинологіи и съ просьбой подписаться на это изданіе. Годовая цѣна—20 марокъ; выходить журналъ будетъ 4 раза въ годъ, на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

П о с т а н о в л е н о: подписаться.

с) Объявленіе на французскомъ языкѣ объ изданіи „Lexique Hiéroglyphique-Français et Français-Hiéroglyphique“.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

5. Предсѣдатель Общества заявилъ о полученіи имъ отъ профф. В. Б. Антоновича и В. З. Завитневича замѣчаній и дополненій на „Инструкцію“ для археологическихъ изслѣдованій въ Западномъ краѣ.

П о с т а н о в л е н о: сдѣлавъ соотвѣтствующія исправленія и пополненія въ „Инструкціи“ отпечатать ее и разослать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ.

6. Графиня П. С. Уварова представила альбомъ фотографій съ различныхъ мѣстностей и народностей Восточныхъ губерній Россіи, снятыхъ уфимскимъ фотографомъ Берхгольцемъ и сообщила о просьбѣ г. Берхгольца даровать ему званіе фотографа Общества.

П о с т а н о в л е н о: въ виду прекрасной работы снимковъ, сдѣланныхъ г. Берхгольцемъ дать ему просимое званіе на 1 годъ, возобновляя его затѣмъ ежегодно, въ зависимости отъ дѣятельности г. Берхгольца.

№ 410. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 29 апрѣля 1892 г., подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя проф. Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: Р. Ѳ. Брандта, К. М. Быковскаго, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, В. М. Истрина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. Ф. Мейснера, В. Ѳ. Миллера, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, С. С. Слущкаго, М. И. Соколова, В. И. Сизова, В. М. Сысоева, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Дѣйст. Чл. проф. М. И. Соколовъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ: „Новые матеріалы для объясненія змѣевиговъ“.

Занимаясь этимъ, крайне интереснымъ для бытовой стороны жизни нашихъ предковъ, вопросомъ, референтъ случайно попалъ на новыя совершенно данныя, встрѣченныя имъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ и сборникахъ XVI—XVII вв. Изъ этихъ данныхъ явствуется, что чтеніе и переводъ греческихъ надписей



на змѣвикахъ, сдѣланное Г. С. Дестунисомъ и Френеромъ, относительно слова и значенія „дны“, вполне оправдывается и письменными памятниками. Сопоставленіе же данныхъ послѣднихъ съ тщательнымъ разборомъ надписей и изображеній змѣвиковъ привело докладчика къ рѣшительному выводу, что назначеніе змѣвиковъ было—по старинному повѣрью—облегчать страданія и боли роженицъ при разрѣшеніи ихъ отъ бремени.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей между референтомъ и дд. чл. В. Θ. Миллеромъ, А. В. Орѣшниковымъ, В. И. Сизовымъ и др., послѣ чего было постановлено: принести проф. Соколову искреннюю благодарность за интересный докладъ, который просить для помѣщенія въ „Древностяхъ“. \*)

3. Послѣ сего объявленъ былъ перерывъ на 10 м., а затѣмъ засѣданіе возобновилось подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, прибывшей къ концу доклада профессора Соколова.

4. По открытіи засѣданія графиня заявила, что назначенный на этотъ день докладъ К. М. Быковского „Новые труды архитектора Неймана по средневѣковой архитектурѣ Прибалтійскаго края“, за болѣзнь автора состояться не можетъ.

5. Затѣмъ д. ч. С. С. Слуцкій сдѣлалъ небольшое сообщеніе о надписи вокругъ креста, что въ ключѣ свода палаты засѣданій Общества. На основаніи соображеній эпиграфическихъ и стилистическихъ, докладчикъ признавалъ надпись состоящею изъ двухъ разновременныхъ частей, причемъ находящуюся въ надписи дату относилъ къ позднѣйшей части, сдѣланной, по его мнѣнію, при обновленіи палаты въ 1657 г. При такомъ дѣленіи первоначальное построеніе палаты отодвигается далѣе въ глубь, по крайней мѣрѣ ко времени Михаила Ѳеодоровича; а такъ какъ основная часть зданія построена ранѣе палаты, то становится возможность справедливости преданія, называющаго преемственными владѣльцами дома Малюту Скуратова, Годуновыхъ и Стрѣшневыхъ.

Замѣтка эта вызвала нѣсколько замѣчаній со стороны присутствовавшихъ гг. членовъ, а затѣмъ постановлено было: благодарить автора за высказанныя имъ соображенія, самую замѣтку приложить къ протоколу (Приложеніе.)

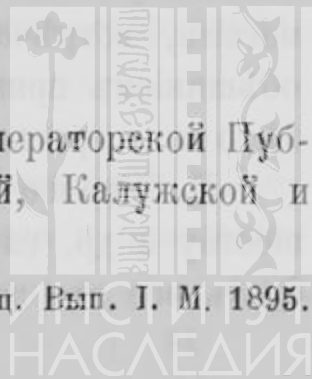
6. Секретарь Общества прочелъ небольшое сообщеніе д. ч. Н. В. Султанова о старинныхъ Царскихъ вратахъ, прибрѣтенныхъ имъ покупкой въ Москвѣ. Хотя, по словамъ торговца, продаващаго ихъ, они происходятъ изъ Ростовскаго уѣзда, Ярославской губ., но, по мнѣнію референта, техника ихъ заставляеть считать ихъ Псково-Новгородскимъ дѣломъ, къ эпохѣ XII—XIII вв. Въ подтвержденіе своего мнѣнія г. Султановымъ, кромѣ самихъ вратъ, были доставлены въ засѣданіе и рисунки другихъ такихъ же вратъ указываемой имъ эпохи и дѣла.

Постановлено: благодарить.

7. Затѣмъ доложены были слѣдующія бумаги:

а) Адресы и привѣтствія д. ч. И. Е. Забѣлину отъ Императорской Публичной Библіотеки, Археологическаго Института, Тверской, Калужской и

\*) Древности. Труды Славянской Коммисіи Имп. Моск. Арх. Общ. Вып. I. М. 1895.



Таврической Ученыхъ Архивныхъ Комиссій и Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей съ просьбами вручить ихъ въ день празднованія юбилея его.

Къ этимъ бумагамъ гр. П. С. Уварова сообщила, что предполагавшееся на 25 апрѣля, когда исполнилось ровно 50 лѣтъ со дня появленія первой статьи И. Е. Забѣлина „О троицкихъ народахъ“ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, торжество празднованія юбилея отложено, за отсутствіемъ юбиляра, до 26 сентября сего года.

П о с т а н о в л е н о : исполнить порученія вышеупомянутыхъ ученыхъ учреждений.

б) Письма отъ прот. Владимірскаго Собора В. Касаткина, приватъ-доцента Императорскаго Московскаго Университета П. А. Лаврова и секретаря Ковенскаго Губ. Статис. Комитета К. Гуковского съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ члены-корреспонденты Общества.

в) Письма В. Заусайлова и И. А. Износкова, изъ Казани, съ благодарностью за высылку 2-хъ т. Трудовъ Ярославскаго Съѣзда.

г) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 апрѣля, за № 6553, съ извѣщеніемъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не нашло возможною передачу библіотеки римско-католической церкви въ г. Луцкѣ въ Императорскій Россійскій Историческій Музей.

П о с т а н о в л е н о : принять къ свѣдѣнію.

д) Отношеніе Директора Археологическаго Института, отъ 14-го апрѣля за № 64, съ увѣдомленіемъ о согласіи Института выслать въ Общество библіографическій матеріалъ по археологіи въ Россіи, собранный по порученію Института П. О. Черневскимъ, но съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы онъ весь былъ цѣликомъ изданъ Обществомъ. Означенный матеріалъ былъ въ это время уже полученъ Обществомъ.

П о с т а н о в л е н о : увѣдомить Археологическій Институтъ, что Обществу нужны лишь свѣдѣнія, касающіяся Западнаго края, долженствующія войти въ общій библіографическій указатель матеріаловъ по археологіи сего края, приготавливаемый ко времени IX Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ.

е) Письмо Царскосельскаго 1-й гильдіи купца Г. Т. Фонталова, отъ 17 апрѣля, въ которомъ онъ, подтверждая желаніе свое принять на себя расходы по возобновленію въ г. Муромѣ древней церкви св. Косьмы и Даміана, хотя и въ меньшемъ противъ смѣтной на это суммы 6000 р. размѣрѣ, проситъ Предсѣдателя Общества дозволенія быть у нея лично, въ проѣздъ его черезъ Москву, чтобы рѣшить этотъ вопросъ.

П о с т а н о в л е н о : просить гр. П. С. Уварову принять на себя трудъ веденія переговоровъ объ этомъ возобновленіи ц. Косьмы и Даміана съ г. Фонталовымъ.

ж) Письмо г. О. Пича, изъ Праги, отъ 16 апрѣля, съ извѣщеніемъ, что Пражское Археологическое Общество, а также онъ самъ и его коллеги, предполагаютъ послать на Археологическій Съѣздъ въ Вильну образцы разныхъ могилъ, встрѣчающихся въ Чехіи, и предметовъ въ нихъ находимыхъ, съ обѣщаніемъ принести Съѣзду въ даръ результаты предполагаемыхъ имъ на лѣто т. г. раскопокъ.

П о с т а н о в л е н о : принести г. Пичу, Пражскому Археологическому Обществу и др. глубокую благодарность за это обѣщаніе и просить ихъ прислать все это заранѣе на Выставку Съѣзда.



з) Отношеніе Литовской Духовной Консисторіи, отъ 23 апрѣля, за № 3781, съ согласіемъ доставить Обществу необходимыя свѣдѣнія о старинныхъ Церквахъ Литовской епархіи и съ просьбой прислать вопросные бланки.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и выслать необходимое число бланковъ.

и) Письмо д. ч. Н. Н. Пантусова, изъ г. Вѣрнаго, съ изложеніемъ условій, на которыхъ онъ могъ бы принять на себя изслѣдованіе береговъ оз. Иссыкъ-Куль въ археологическомъ отношеніи, и съ предложеніемъ поработать для Общества во время поѣздки его лѣтомъ т. г. по порученію Археологической Комиссіи.

П о с т а н о в л е н о: принять на этотъ годъ лишь послѣднее предложеніе и выслать г. Пантусову 50 р.

і) Письмо чл. кор. Н. Добрынкина, изъ Мурoma, съ приложеніемъ фотографій съ древней панагіи патріарха Филарета Никитича Романова и описанія ея.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

к) Отношеніе епископа Минскаго и Туровскаго Симона, отъ 22 апрѣля, за № 4517, съ увѣдомленіемъ, что списокъ Вопросовъ и Запросовъ, заявленныхъ къ IX Археологическому Съѣзду напечатанъ въ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, а также разосланъ въ подвѣдомственные ему духовно-учебныя заведенія.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

л) Письмо проф. А. Павинскаго, изъ Варшавы, съ извѣщеніемъ о желаніи его представить на IX Археологическій Съѣздъ рефератъ о Подляшскомъ воеводствѣ и о намѣреніи его побывать въ Краковѣ, чтобы подыскать лицо, годное для составленія библіографіи трудовъ польскихъ ученыхъ по археологіи Западнаго края

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

м) Прошеніе пот. поч. гражд. П. Викторова о выдачѣ ему, какъ наследнику покойнаго А. Е. Викторова, вознагражденія за изданныя, будто бы, Обществомъ труды покойнаго по описанію рукописей Сѣвернаго Края.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить, что указанный имъ трудъ А. Е. Викторова издалъ Археографической Комиссіей Мин. Нар. Пр. и что вообще Общество никогда не издавало какихъ-либо трудовъ его дяди.

н) Отношеніе Предсѣдателя Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда, отъ 12 апрѣля, за № 62, съ указаніемъ именъ католическихъ епископовъ Сѣверо-Западнаго Края.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а указаннымъ лицамъ послать приглашеніе доставить свѣдѣнія о древности и особенностяхъ находящихся въ ихъ вѣдѣніи католическихъ церквей.

о) Отъ художника Д. М. Струкова замѣтка о мѣстечкѣ „Бреславль“.

П о с т а н о в л е н о: передать въ Предварительный Комитетъ IX Съѣзда.

п) Письмо Ив. Александрова, изъ Казани, отъ 16 апрѣля, съ извѣщеніемъ, что, въ виду разныхъ другихъ спѣшныхъ работъ, онъ не можетъ, къ сожалѣнію, принять на себя поддержку указанныхъ ему Обществомъ старинныхъ церквей Слободскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

р) Отъ Комитета по устройству въ сентябрѣ т. г. въ Лиссабонѣ X Международнаго Конгресса Оріенталистовъ—программа Конгресса и приглашеніе принять участіе въ трудахъ и занятіяхъ его.

П о с т а н о в л е н о: записать Общество членомъ сего Конгресса и просить гр. П. С. Уварову быть представителемъ Общества на немъ.

с) Приглашеніе Организационнаго Комитета по устройству въ Москвѣ въ августъ т. г. Международныхъ Конгрессовъ по доисторической археологіи и антропологіи и зоологическаго принять участіе въ занятіяхъ сихъ Конгрессовъ.

П о с т а н о в л е н о: записать Общество на оба Конгресса.

т) Письмо пом. учителя Глазовскаго приходскаго училища Вятской губ. Тим. Будина, отъ 14 апрѣля, съ выраженіемъ согласія исполнять всякаго рода порученія Общества, касающіяся археологическихъ вопросовъ края.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и принять къ свѣдѣнію.

у) Отъ Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда печатные экземпляры протоколовъ его, №№ 4, 5 и 6.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

## ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 410.

**Надпись вокругъ креста въ ключѣ свода залы засѣданій Общества.**

д. чл. С. С. Слуцкого.

Изслѣдованію древняго дома, пожалованнаго покойнымъ Государемъ Александромъ Николаевичемъ Московскому Археологическому Обществу, посвящены были доклады и статьи: Н. В. Калачова („Археолог. Вѣстн.“, 267), Н. П. Розанова („Древн.“, т. III, 307, протоколъ) и В. Е. Румянцева („Древн.“, т. V). Но при этихъ изслѣдованіяхъ прошла, повидимому, незамѣченною одна особенность главнаго документа въ этомъ памятникѣ: надписи вокругъ креста въ палатѣ засѣданій.

Дѣло въ томъ, что надпись эта—не цѣльная, а состоитъ изъ двухъ частей, очевидно разновременныхъ. О томъ свидѣлствуютъ:

1. Характеръ письма. Въ первой части: *написа сий стѣи живорщій* (т.-е. „животворящій“) *крестъ вѣта* (sic)—письмо есть тѣсная, мелкая и искусная вязь \*); вторая часть написана широко, крупно, не вязью (три исключенія ничтожны, и, кромѣ послѣдняго, для котораго рядомъ стоитъ старый образецъ, отличаются совсѣмъ инымъ характеромъ). Изъ начертанія отдѣльных звуковъ особенно рѣзка разница въ буквѣ *т* (въ первой части три раза, во второй также три), *н* правильное въ первой и исковерканное во второй, далѣе способы чертить *л* и *н*, отчасти *а* и употребленіе *ω* во второй части.

Вслѣдствіе плотности первой части, тѣни наполняютъ все пространство между буквами, и оттого, какъ въ натурѣ, такъ и на фотографіи, эта часть довольно рѣзко отдѣляется вся отъ второй и представляется какъ бы вырѣзанною какъ бы ниже, т.-е. въ самомъ фонѣ. На дѣлѣ разницы въ уровнѣ

\*) См. фотолитографію въ V т. „Древностей“. Но тамъ неясно вышло красивое и вполне ясное въ натурѣ соединеніе *Т* и *С* въ словѣ „крестъ“.



фона нѣтъ, но буквы второй части кажутся и на-ощупь какъ бы нѣсколько выше буквъ первой. Перовность въ промежуткѣ.

2 Несоотвѣтствіе конца первой и начала второй части: „*вльта* 6165 году“: рѣзчикъ новый, начиная свою надпись съ даты, упустилъ изъ виду, что въ старой надписи уже сказано *вльта* (т.-е. „въ лѣто“).

3. „*Написа*“ первой части не соотвѣтствуетъ *лѣпному*, нынѣ имѣющемуся, кресту. Повидимому, прежде крестъ былъ написанъ красками, и къ этому времени относится начало надписи. А позднѣе, когда, по второй части надписи, палата была „посправлена“, крестъ сдѣлали лѣпнымъ. Замѣтимъ, что надписи внутри круга у самого креста сдѣланы очень неискусно и потому никакъ не соотвѣтствуютъ первой части надписи окружной: эти слова у креста, какъ мнѣ кажется, суть неискусное воспроизведеніе старины, результатъ старанія поддѣлаться подъ старинный способъ письма, непривычный рѣзчику.

4. То же „*написа*“ предполагаетъ собою подлежащее, *кто* написалъ: а его нѣтъ нынѣ въ надписи. Итакъ, характеръ письма и содержаніе надписи заставляютъ различать въ ней двѣ разновременныя части.

Но В. Е. Румянцевъ и Н. П. Розановъ, вопреки Н. В. Калачову и большинству, читаютъ, что палата была не „посправлена“, а „поставлена“ въ 6165 году. Доказательства у нихъ такія: 1) указаніе строительныхъ книгъ того же 1657 года, гдѣ сказано: „а на томъ ево огородѣ, подлѣ ево, Аверкіева двора, построена ево, Аверкіева, полата *вновь*, а отъ церковной земли до той ево палаты пять сажень“. 2. Буква *р* въ остальныхъ частяхъ надписи пишется закругленно. 3. Исправленіе палаты—такое неважное событіе, что его не стоило отмѣчать надписью. 4. „посправлена“—слово сомнительное по неупотребительности. 5. Въ стѣнѣ, между библіотекой и палатой оказались окна, съ наличниками, обращенными въ палату: значить, палата построена послѣ библіотеки.

Эти возраженія не вѣски. Не говоря уже о томъ, что они прямо опровергаются фактомъ эпиграфической двухсоставности надписи,—они и сами по себѣ не могли бы быть тверды: 1. Выраженіе „построена ево, Аверкіева, полата *вновь*“ можетъ быть понято двояко. 2. *р*, кромѣ слова „посправлена“, встрѣчается два раза въ *первой* части надписи, которая вся писана не такъ, какъ вторая, и одинъ разъ во второй въ числительномъ *зрѣе*. По и на это послѣднее *р* трудно сослаться, не только потому, что оно употреблено въ начертаніи числительнаго, но и потому, что: а) невѣренъ принципъ такого сравненія (въ той же части, на примѣръ, *а* пишется двояко: сравни „*льта*“ и „*посправлена*“ съ „*палата сив*“); б) при рѣзбѣ легко можетъ случиться, что вмѣсто закругленія выйдетъ прямая линія. Наконецъ, нижняя черта головки *р* совершенно тверда и ясна: оказывается, что съ одной стороны рѣзчикъ былъ такъ искусенъ, что не допустилъ бы прямой черты вмѣсто закругленной, а съ другой—такъ небреженъ, что не могъ счистить лишней черты. Вообще, такимъ образомъ, по эпиграфическимъ даннымъ, чтеніе „поставлена“ является прямой натяжкой, и читать слѣдуетъ „посправлена“.

3 и 4-ое возраженія: что объ исправленіи не стоило бы дѣлать надписи и что „посправлено“ слово лексически сомнительное—очевидно, вѣса имѣть не могутъ.

Наконецъ 5-ое возраженіе: указаніе на окна, выходившія въ палату, до-

казываетъ только, что палата построена послѣ библіотеки, но не доказываетъ, что палата впервые создана именно въ 1657 году.

Итакъ, нѣтъ никакого основанія относить построеніе нашей палаты къ 1657 году. Въ этомъ году она была „посправлена“, крестъ писанный замѣненъ крестомъ каменнымъ, часть старой надписи уничтожена, а вмѣсто нея налѣплена вторая часть надписи.

Но къ какому тогда времени относится первая, древнѣйшая и искуснѣйшая часть надписи? Когда былъ изображенъ въ кругѣ, нынѣ не существующій, красками писанный крестъ? А затѣмъ, когда была первоначально построена палата, „посправленная“ въ 1657 году?

Замѣтимъ, что первые два вопроса не тождественны съ третьимъ: палата могла существовать и до написанія креста. Замѣтимъ также, что отвѣтомъ на эти вопросы не рѣшался бы вопросъ о времени построенія дома: уже нынѣшняя библіотека существовала, несомнѣнно, ранѣе построенія нашей палаты: о томъ говорятъ наличники оконъ, выходившіе изъ библіотеки въ палату.

Въ первой части надписи дата уничтожена: по виду же надпись можетъ одинаково быть отнесена и къ XVI и къ XVII вѣкамъ. Но, въ виду бережливости старыхъ временъ, врядъ ли можно полагать на время существованія писаннаго креста и чудной старой надписи менѣе 12 лѣтъ. Еще менѣе возможно сократить этотъ срокъ для существованія старой палаты, до исправленія. Между тѣмъ, если мы возьмемъ хотя бы этотъ, невозможно малый срокъ, 12 лѣтъ, то и тогда мы перешагнемъ изъ царствованія Алексѣя Михайловича въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича. Итакъ, во всякомъ случаѣ, какъ самая палата, такъ и древнѣйшая часть ея надписи,—не позднѣе времени Михаила Ѳеодоровича Романова.

А такъ какъ основная часть дома—древнѣе палаты, то вмѣстѣ съ тѣмъ падаетъ основаніе сомнѣваться, какъ это дѣлалъ В. Е., въ вѣрности преданія, считающаго этотъ домъ—домомъ Малюты Скуратова, если преданіе относитъ домъ, такимъ образомъ, къ XVI в., то археологія никоимъ образомъ не противорѣчитъ тому.

Затѣмъ является вопросъ: кѣмъ создана первоначально палата, перестроенная въ 1657 году, несомнѣнно, Аверкіемъ Степановичемъ Кирилловымъ, родъ котораго послѣ называется Курбатовыми? Прямого отвѣта, разумѣется, нѣтъ. Косвенныя указанія есть за то, что палата построена не Кирилловыми-Курбатовыми. В. Е. Румянцевъ полагалъ, вопреки преданію, что Кирилловы издавна владѣли землей и домомъ здѣсь, ибо Ирина Симоновна Кир. Курб. строитъ въ церковь Троицы (Николая), на Берсеновкѣ, колоколъ за упокой мужа, тестя, тещи и сродниковъ ихъ, здѣ погребенныхъ. Но колоколъ отлить невѣсткой Аверкія въ 1695 г., почти сорокъ лѣтъ спустя послѣ того, какъ мы впервые видимъ Аверкія богатымъ и знатнымъ прихожаниномъ церкви: поэтому странно было бы лишь неупоминаніе въ то время сродниковъ. А самъ Аверкій, при вкладыхъ въ церковь, сродниковъ, здѣ погребенныхъ, не упоминаетъ. Ergo, по всей вѣроятности, этотъ богачъ-прихожанинъ былъ пришлымъ, и именно явился сюда по должности своей—царскаго садовника.

На ту же мысль наводитъ вандальскій способъ поновлять палату. Кто-то до него „написа крестъ“,—и имя написавшаго уничтожено имъ: врядъ-ли такъ поступилъ бы старый русскій родичъ.



Преданіе же говоритъ, что домо́мъ владѣтъ: Малюта-Скуратовъ, затѣмъ свояки его Годуновы, затѣмъ Стрѣшневъ и, кажется, и другіе роды. Слѣдовательно, тутъ надо искать писателя креста, строителя палаты, а затѣмъ и строителей дома.

411. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 2 мая 1892 г. подъ предѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, барона О. А. Бюлера, К. М. Быковскаго, С. А. Бѣлокурова, П. Г. Виноградова, В. И. Герье, А. А. Гоздаво-Голомбѣовскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, Г. И. Иванова, В. О. Ключевскаго, П. Н. Кречетова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. Ф. Мейснера, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, В. К. Попандопуло, А. М. Павлинова, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, А. И. Станкевича, В. М. Сысоева, А. С. Хаханова, Г. А. Халатянца, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9<sup>1/2</sup> ч. в. въ Общество изволилъ прибыть почетный членъ Общества Е. И. В. Великій Князь Сергій Александровичъ, въ сопровожденіи члена Общества генераль - маіора М. П. Степанова, послѣ чего засѣданіе было объявлено открытымъ.

1. Первымъ читалъ д. ч. проф. А. С. Павловъ, представившій отчетъ о только что изданномъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ каталогъ греческихъ рукописей Іерусалимской патріархіи. Въ первый изданный томъ вошло описаніе 645 рукоп., составляющихъ особое собраніе самой патріархіи. До устройства патріаршей библіотеки Никодимомъ I, рукописи находились въ ужасномъ видѣ: безъ всякаго порядка, заброшенные, онѣ часто подвергались порчѣ отъ сырости помѣщенія; кромѣ того, монахи часто употребляли ихъ вмѣсто дровъ на топку печей и такимъ образомъ много драгоценныхъ памятниковъ погибло безвозвратно. Въ настоящее время, благодаря Никодиму, рукописи спасены отъ дальнѣйшаго уничтоженія; благодаря же просвѣщенному сочувствію Е. И. В. Великаго Князя Сергія Александровича явилась возможнымъ издать описаніе рукописей, составленное г. Попадопуло-Керамевсомъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи, докладчикъ сначала обратилъ вниманіе слушателей на ту точность, стараніе и глубокое знаніе предмета, которыя выказалъ авторъ каталога при описаніи рукописей какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны, т.-е. со стороны ихъ содержанія, а затѣмъ подробно описалъ изданные въ каталогъ памятники, касающіеся, главнымъ образомъ, специальности референта, т.-е. духовно-юридическаго и историко-литературнаго содержанія. Въ заключеніе проф. Павловъ высказалъ пожеланіе, чтобы Православное Палестинское Общество не остановилось на первомъ томѣ, а издало бы и остальные.

Выслушавъ этотъ докладъ, Общество постановило благодарить проф. Павлова за интересный докладъ, присоединиться къ его пожеланію дальнѣйшаго изданія описанія Патріаршей Библіотеки, а отзывъ его о I т. просить для напечатанія въ „Древностяхъ“.

Послѣ сего объявленъ перерывъ на 15 м., во время котораго Его Высочеству былъ предложенъ чай въ гостинной Общества.

2. По возобновленіи засѣданія товарищъ предсѣдателя Общества, проф. Д. Н. Анучинъ, ознакомилъ присутствовавшихъ съ содержаніемъ статьи, доставленной Г. Н. Потанинымъ *Объ оленьихъ камняхъ (сынъ таишъ)*, встрѣчаемыхъ въ Монголіи и Забайкальи.

Въ Киргизской степи, Монголіи и южной Сибири встрѣчаются памятники въ видѣ каменныхъ столбовъ, покрытыхъ чертами и изображеніями и безъ нихъ. Послѣдніе попадаются очень часто, но столбовъ съ изображеніями на нихъ оленей пока найдено немного, и какое значеніе имѣли эти камни, до настоящаго времени остается загадочнымъ и пока объ нихъ можно сдѣлать лишь нѣкоторыя общія замѣчанія. Ставившіе ихъ придавали, какъ и нынѣшніе Монголы, особое значеніе южной сторонѣ. Если камень покрытъ начертаніями съ одной лишь стороны, то онъ ставился этой стороной на югъ; если же всѣ четыре стороны покрыты рисунками, то южная отличалась присутствіемъ кружка съ лучемъ подъ вершиной камня. Въ большинствѣ случаевъ олени изображены въ числѣ трехъ, рѣдко болѣе. Рядомъ съ изображеніями оленей встрѣчается кругъ, съ лучемъ, идущимъ внизъ, поясъ изъ двухъ параллельныхъ линій съ третьей ломанною между ними и три параллельныя черты въ наклонномъ положеніи, какъ и туловища оленей.

Объясненіе значенія этихъ орнаментовъ, какъ кажется автору, слѣдуетъ искать въ сѣверо-азіатской мифологіи. На той же почвѣ нужно искать разоблаченія значенія того круга, который встрѣчается на каменныхъ памятникахъ алтайско-саянской Азіи.

При чтеніи доклада г. Потанина, проф. Анучинъ демонстрировалъ приложенныя къ сообщенію чертежи и рисунки оленьихъ камней.

3. Послѣ сего доклада Его Императорское Высочество, пробывъ еще нѣкоторое время въ Обществѣ, изволилъ отбыть, а засѣданіе продолжалось для разрѣшенія текущихъ дѣлъ.

1. Были доложены слѣдующія бумаги:

а) Письмо г. А. Шишкина, отъ 26 апрѣля, изъ Ранненбурга, съ просьбой сообщить, какимъ образомъ и имѣетъ ли онъ право произвести раскопку кургановъ въ собственномъ его имѣніи въ Терской области.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить г. Шишкина, что на собственной землѣ онъ имѣетъ право производить раскопки, безъ всякаго разрѣшенія, выслать ему свидѣтельство отъ Общества и просить извѣстить Общество о результатахъ раскопокъ.

б) Отношеніе инспектора народныхъ училищъ Эриванской губ. А. Иоакимова, съ сообщеніемъ результатовъ археологическихъ извлеченій его близъ г. Елисаветополя, въ нѣмецкомъ поселеніи Еленендорфъ, произведенныхъ лѣтомъ 1891 г., и съ указаніемъ на мѣстонахожденіе клинописныхъ памятниковъ въ Эриванской губ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а сообщеніе приложить къ протоколу. (Приложеніе I).

в) Письмо чл. кор. Д. Вырубова, изъ Нальчика, съ приложеніемъ отчета о раскопкахъ кургана Хусаноты, произведенныхъ лѣтомъ 1891 г., и предметовъ, найденныхъ при раскопкахъ.



П о с т а н о в л е н о: благодарить, а отчетъ приложить къ протоколу. (Приложение II).

г) Письмо д. ч. проф. В. З. Завитневича, изъ Кіева, съ извѣщеніемъ о командировкѣ его лѣтомъ т. г. Археологической Коммиссіей въ мѣстность системы р. Березины, главнымъ образомъ въ Бобруйскій уѣз., Минской губ., съ предложеніемъ поработать и для IX Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: съ благодарностью принять предложеніе.

д) Письмо П. И. Мошкина, въ Уржумѣ, отъ 15 апрѣля, съ предложеніемъ своихъ услугъ Обществу по археологическимъ изслѣдованіямъ Вятскаго края.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, но на это лѣто отказаль.

е) Отношеніе директора Шушинскаго реального училища, отъ 3 апрѣля за № 139, съ приложеніемъ прошенія преподавателя того-же училища Пущкарева о выдачѣ ему свидѣтельства на археологическія изслѣдованія въ долинахъ рр. Хаченъ-гая и Тертера.

П о с т а н о в л е н о: выдать.

з) Предсѣдатель Общества возбудилъ вопросъ о необходимости устроить лѣтомъ т. г. небольшія экскурсіи на Кавказѣ, и прочелъ составленную имъ программу изслѣдованія дольменовъ.

П о с т а н о в л е н о: командировать на сѣв. Кавказъ ч.-к. В. М. Сысоева, поручивъ ему, главнымъ образомъ, объизслѣдовать районъ распространенія дольменовъ и Г. И. Куликовского, при чемъ выдать имъ—первому 500 р., а второму 600 р.; въ Закавказье послать ч.-к. А. С. Хаханова, поручивъ ему изслѣдовать мѣстонахожденія памятниковъ клинописи, а записку гр. П. С. Уваровой приложить къ протоколу. (Приложение III).

## ПРИЛОЖЕНІЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 411.

### Императорскому Московскому Археологическому Обществу.

Александра Яковлевича Іоакимова.

### ДОКЛАДЪ.

Вслѣдствіе телеграммы Ея Сіятельства графини, Предсѣдателя Археологическаго Общества, лѣтомъ настоящаго года я занялся раскопками кургановъ въ окрестностяхъ нѣмецкаго поселенія Еленендорфъ, въ семи верстахъ отъ города Елисаветполя и въ 11 верстахъ отъ вокзала Закавказской желѣзной дороги.

Первоначальная цѣль этихъ раскопокъ заключалась въ собираніи археологическихъ вещей, уцѣлѣвшихъ отъ разоренныхъ, случайно или преднамѣренно, кургановъ. Работы въ этомъ направленіи оказались малоуспѣшными, такъ какъ мѣстные нѣмцы, а въ особенности ихъ заграничные гости-археологи, очень дорожили всякой малѣйшей археологической находкой.

Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что и между Еленендорфскими нѣмцами были лица, которыя относились къ моимъ работамъ весьма сочувственно и оказывали мнѣ полное и безкорыстное свое содѣйствіе. Къ числу этихъ лицъ принадлежатъ: преподаватель мѣстной школы г. Киргхоффъ, умный старикъ-колонистъ Вагенгудтъ, другой колонистъ Самуэль Штекъ и проч.

Первая пробная раскопка мною произведена была на южной сторонѣ Еленендорфа, гдѣ и по настоящее время остаются еще большіе не тронутые курганы. Жители добываютъ здѣсь бѣлую глину, и въ былое время находили тутъ много интересныхъ вещей, что дало поводъ одному изъ пріѣзжихъ австрійскихъ коллекторовъ производить на этомъ мѣстѣ капитальныя раскопки, увѣнчавшіяся полнымъ успѣхомъ.

Не рѣшаясь коснуться большихъ кургановъ, я направился южнѣе, гдѣ рядомъ съ двумя или тремя свѣжими могилами пастуховъ-мусульманъ, находящихся въ услуженіи у нѣмцевъ, расположены старинныя могилы. Могилы эти, послѣ продолжительнаго наблюденія и разспросовъ оказались принадлежащими бывшему мусульманскому селенію, развалины котораго съ явными признаками сравнительно новаго происхожденія тянутся на большомъ разстояніи по восточной сторонѣ Еленендорфа.

Воздерживаясь отъ излишняго опыта, я оставилъ эти могилы и приступилъ къ раскопкамъ на мѣстѣ разоренныхъ кургановъ съ явственными архаическими признаками.

Рабочіе съ большимъ трудомъ подняли большой камень, длиною въ 1 сажень, шириною 2 аршина и толщиною въ 10 вершковъ. Камень имѣлъ неправильную форму и къ концу былъ заостренъ. Почва до самаго грунта состояла изъ бѣлой глины. На глубинѣ 2 аршинъ 7 вершковъ показались слѣды совершенно разложившагося человѣческаго скелета, а потомъ—осколки глиняной посуды съ орнаментами въ грубо іоническомъ стилѣ. Затѣмъ найденъ бронзовый осколокъ въ родѣ гвоздя и больше ничего.

Рабочихъ найти на другой день было невозможно, такъ какъ нѣмцы быстро ихъ разобрали для садовыхъ и полевыхъ работъ. Черезъ недѣлю, при помощи моего пріятеля колониста Вагенгудта, сдѣлано было цѣлое археологическое открытіе, обезпечившее на всегда успѣхи будущихъ раскопокъ.

На лѣвомъ возвышенномъ берегу рѣчки Ганджа-чая, къ западу отъ Еленендорфа тянется, по теченію этой рѣчки, до самаго города Елисаветполя и дальше, безчисленное множество кургановъ разнообразной величины. Это цѣлый громадный некрополь, доказывающій присутствіе вблизи остатковъ бывшаго многолюднаго города.

Доступъ къ этимъ курганамъ со стороны колоніи затруднителенъ, такъ какъ раздѣляющій ихъ оврагъ занятъ весь густыми виноградниками нѣмцевъ съ безконечной стѣной по лѣвому берегу рѣчки. Чтобы переправиться на другую сторону оврага нужно перелѣзть черезъ стѣну, что довольно трудно. Мѣсто, гдѣ расположены курганы, голое и безводное. Лѣтомъ тамъ невыносимо жарко. Не смотря на эти затрудненія въ августѣ мѣсяцѣ, я приступилъ къ пробнымъ раскопкамъ. Я выбралъ одинъ изъ наименѣе выдающихся въ общей картинѣ кургановъ. Курганъ возвышался надъ уровнемъ



почвы на 3 метра довольно правильнымъ конусомъ; діаметръ основанія его равнялся пяти метрамъ. До самаго уровня верхней почвы выходили только комки бѣлой, очень твердой, глины. Когда курганъ былъ выровненъ съ землею, въ центрѣ показался стоячій небольшой камень, а затѣмъ стали выходить голяки, смѣшанные съ глиной. Слой этотъ былъ толщиною не болѣе одного дециметра. Потомъ показалась совершенно ровная глиняная площадь по мѣстамъ съ явными грунтовыми признаками, а по мѣстамъ очень рыхлая. При раскопкѣ рыхлыхъ частей площади, стали постепенно образовываться какъ бы сами собою, правильные четырехугольные глиняные ящики. Копая одинъ изъ этихъ ящиковъ, рабочіе вытаскивали булыжники, смѣшанные съ глиной и съ черепками. Скелетъ (совершенно истлѣвшій) и черепки лежали въ безпорядкѣ. Темнота заставила меня прекратить раскопку.

Вслѣдствіе страшнаго утомленія и разстройства здоровья, я думалъ отложить работу въ этомъ курганѣ до осени, когда и цѣны на рабочихъ падаютъ до минимума; но получивъ бумагу о моемъ служебномъ перемѣщеніи, я началъ искать съ лихорадочною поспѣшностью другія, болѣе доступныя, мѣста для раскопокъ. Съ этою цѣлью я предпринялъ разѣзды по окрестностямъ Елисаветполя съ фотографомъ, который снималъ, за условленную плату археологическіе виды, по моимъ указаніямъ. Такихъ видовъ мною заказано до 50, а до сихъ поръ получено всего только 4. На разстояніи одной версты отъ Еленендорфа уцѣлѣло нѣсколько довольно большихъ кургановъ. Одинъ изъ нихъ я раскопалъ въ половинѣ августа мѣсяца.

Курганъ вышиною былъ въ 4 метра, а въ поперечникѣ, у основанія 5,6 мет. Конусъ съ кургана состоялъ изъ бѣлой глины, но попадались также камни. На высотѣ трехъ метровъ найденъ небольшой кусокъ гнилого орховаго дерева, а еще ниже съ сѣверной стороны остатки жженого камыша. На уровнѣ съ верхней почвой показался скелетъ. Черепъ лежалъ лицомъ внизъ по направленію къ западу отъ центра кургана. Позвонки показались раньше черепа, а берцовыя кости одновременно. Вещей съ скелетомъ не найдено никакихъ.

Раскопку я нашелъ неудачной и хотѣлъ бросить ее, но терпѣливый мой пріятель, старикъ Вакенгудтъ, утоливъ томившую меня жажду ароматичнымъ виномъ изъ своего собственнаго сада, настоятельно требовалъ продолжать раскопку въ рыхлыхъ частяхъ кургана.

Требованіе старика было исполнено, и скоро показались явные слѣды четырехугольныхъ глиняныхъ ящиковъ. Земля въ нихъ была явно насыпная. Одна изъ ямъ, или ящиковъ, имѣла направленіе NW, а другая отъ N къ S. Обѣ ямы были внѣ центра кургана, къ западу. Глубина первой ямы (до грунта) была 1,25 мет. и второй приблизительно столько же. Въ первой найдены слѣдующія вещи изъ мѣди: 1) большая круглая бляха; 2) другая такая же бляха въ мелкихъ осколкахъ; 3) выпуклая бляшка съ двумя мелкими дырочками; 4) осколки такихъ же бляшекъ и 5) осколки и части цѣпочки съ подвѣсками. Затѣмъ найдено: 1) сердоликовыя бусы (а также бѣлыя бусины, очень мелкія); 2) мѣдная игла; 3) три мѣдныхъ браслета; 4) два мѣдныхъ ободочка; 5) двѣ мѣдныя скобочки въ родѣ полумѣсяца; 6) много разбитой глиняной посуды и 7) скелетъ черепахи. Во второй ямѣ найдено множество черепковъ и скорлупки яицъ. Въ обѣихъ могилахъ скелеты истлѣли.

Въ самомъ городѣ Елисаветполѣ, у границъ стараго Кандзака, я раскопалъ еще одинъ курганъ; но на другой день я долженъ былъ выѣхать на новое мѣсто своей службы въ Эривань, и работы мои остались недоконченными.

Передъ выѣздомъ изъ Елисаветполя я два раза посѣтилъ развалины бывшаго города, который начинается почти у самыхъ сѣверныхъ границъ теперешняго города и тянется по широкой равнинѣ на протяженіе пяти верстъ до полотна желѣзной дороги и дальше. Изъ бывшаго, какъ видно, громаднаго столичнаго города остаются жалкія развалины крѣпостной стѣны съ бойницами, двойныхъ башенъ, моста и домовъ, обратившихся въ сѣрые курганы. Среди этихъ развалинъ находится такъ называемая у мѣстныхъ чиновниковъ „Зеленая Мечеть“. Мусульмане называютъ ее „Имамъ-задэ“ и ходятъ туда на богомолье, а армяне увѣряютъ, что на мѣстѣ этой мечети прежде находился христіанскій храмъ, сооруженный агванскими царями, и что мусульмане, сами того не сознавая, теперь поклоняются могилѣ армяно-григоріанскаго св. Хосроя, который получилъ мученическую кончину изъ рукъ персовъ.

Зеленая мечеть въ настоящемъ своемъ видѣ представляетъ собою кирпичное зданіе съ глазурированнымъ куполомъ въ мусульманскомъ стилѣ. Многіе армяне увѣряли меня, что на куполѣ сохранились, будто бы, агванскія письма, но ничего подобнаго въ совершенно возобновленномъ зданіи, конечно, быть не могло.

Изъ мусульманскихъ памятниковъ, кромѣ этой мечети, въ старомъ городѣ сохранились еще кюмбезы. Одинъ изъ нихъ носитъ названіе кюмбезъ Джёмардъ-Гасана, т.-е. надгробный памятникъ щедраго Гасана. Преданіе говоритъ, что лѣтъ 600 тому назадъ, въ старой Ганджѣ жилъ мясникъ по имени Гасанъ, который снабжалъ мясомъ цѣлый городъ. Чтобы успѣть удовлетворить всѣхъ своихъ покупателей, онъ выстроилъ лавку съ четырьмя входами (кюмбезъ его тоже имѣетъ 4 входа) и не взвѣшивая мяса раздавалъ его во всѣ четыре стороны, никогда не ошибаясь въ вѣсѣ.

Городъ Ганджа, въ мусульманскихъ лѣтописяхъ (которыхъ, впрочемъ, я самъ не читалъ) упоминается, какъ главный городъ Аррана. Въ лѣтописи Моисея Хоренскаго, съ которою я нѣсколько знакомъ въ подлинникъ, упоминается объ Аранѣ, какъ о древнемъ названіи Агуана или Агвана (Албаніи или Алваніи).

Въ армянскихъ лѣтописяхъ городъ Ганджа упоминается подъ именемъ Кандзакъ. Этимологія этого названія въ обѣихъ своихъ формахъ, по моему, не ясна, хотя книжные армяне полагаютъ, что названіе это происходитъ отъ армянскаго слова *гандзъ*, что значитъ казна. Мѣстные же мусульмане полагаютъ, что слово Гэн-зэ взято съ персидскаго и означаетъ просторное ровное мѣсто (Гэн—просторное и за—мѣсто).

Это толкованіе находитъ полное оправданіе въ топографическомъ положеніи, какъ старой, такъ и новой Ганджи. Къ сказанному о происхожденіи названія Ганджи прибавимъ, что въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ находятся развалины грузинскаго поселенія по имени „Кандза“ и что въ исторіи Агванъ армянскаго писателя Моисея Каганкатваци въ спискѣ городовъ, существовавшихъ въ Агванѣ, упоминается Канда берть, т.-е. крѣпость Канда.



Не лишнимъ считаю доложить, что вышеупомянутые развалины бывшего грузинскаго поселенія расположены на довольно обширномъ плоскогорьи, недалеко отъ озера Тапара-вани. Въ настоящее время тамъ находится армянское селеніе, которое тоже называется Кандзой и основано въ 1829 г., переселенцами изъ Турціи.

Не въ далекомъ разстояніи отъ сел. Кандзы, лѣтъ десять тому назадъ я обратилъ вниманіе на громаднѣйшій монолитъ въ видѣ обелиска, среди ровнаго поля. На одной сторонѣ камня я помню изображеніе солнца, полумѣсяца и если не ошибаюсь и другихъ какихъ-то фигуръ тоже. Такіе монолиты въ Ахалкалакскомъ и въ смежномъ съ нимъ Борчалинскомъ уѣздахъ я встрѣчалъ очень часто.

Докладъ мой о результатахъ моихъ раскопокъ въ Эриванской губерніи послѣдуетъ въ скоромъ будущемъ.

## ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 411.

### Раскопка кургана Хусанаты близъ поселка Зильги, Болкарскаго общества и могильниковъ въ мѣстности Рахты.

*чл.-кор. Д. Вырубова.*

По преданіямъ, сохранившимся среди жителей Болкарскаго общества, курганъ Хусанаты служилъ мѣстомъ погребенія древнѣйшихъ обитателей Черекскаго ущелья и въ глубинѣ его имѣется постройка, въ которой находится семь каменныхъ женщинъ; нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ еще былъ виденъ входъ въ курганъ и, въ извѣстные дни, наиболѣе пожилыя женщины, исполнявшія обряды старой вѣры (не мусульманской) приносили окаменѣвшимъ дѣвамъ жертвы: молоко, хлѣбныя лепешки и барашковъ. Одна изъ окаменѣвшихъ дѣвъ держала въ рукахъ ребенка, а другая нѣсколько хлѣбныхъ колосьевъ. Нѣкоторые жители указывали на одну столѣтнюю старуху, которая будто бы знаетъ мѣсто входнаго отверстія, но не смотря на просьбы, послѣдняя отказалась дать какія-бы то ни было свѣдѣнія о курганѣ. И въ настоящее время Хусанаты считается священнымъ мѣстомъ и пользуется особымъ уваженіемъ населенія; съ него воспрещается брать камни и проходить мимо съ покойниками и свадебными процессіями. Разрытіе и оскверненіе кургана грозитъ населенію Болкаріи неисчислимыми бѣдствіями въ видѣ наводненій, засухъ, болѣзней и проч.

Раскопки кургана произведены мною лѣтомъ прошлаго года съ южной стороны его. На глубинѣ одного аршина найдены кости барановъ и часть оленьяго рога, совершенно истлѣвшая, затѣмъ найдено нѣсколько брусковъ сгнившаго дерева, повидимому сосноваго, служившихъ крышей могильника. Могильникъ оказался срубленнымъ изъ деревянныхъ круглыхъ брусковъ, трехъ аршинъ длины, столько-же высоты и ширины. Когда разобрана была южная стѣна въ могильникѣ, наполненномъ землею, найдено много костей

человѣка и лошади и тѣ и другія почти совершенно истлѣли и лежали въ безпорядкѣ. При прикосновеніи кости рассыпались, удалось сохранить части череповъ.

Вдоль стѣнъ могильника стояло нѣсколько глиняныхъ сосудовъ, наполненныхъ рыхлой землей и какъ-бы остатками шелухи отъ хлѣбныхъ зеренъ; большинство сосудовъ было побито; при дальнѣйшей раскопкѣ попадались бусы различной формы, мѣдные браслеты, пряжки, украшенія и проч.

На разстояніи 4-хъ аршинъ отъ этого могильника открытъ другой, подобный описанному. Часть стѣнъ и костяковъ оказались сожженными. Изъ 12-ти череповъ сохранилось два; большинство глиняныхъ сосудовъ при прикосновеніи рассыпались. Бусы встрѣчались такія-же какъ и въ первомъ могильникѣ.

Найдены еще мѣдные браслеты, подвѣски, каменный оселокъ, пряжки, фибулы, два кольца и кружки съ отверстіями, повидимому изъ перламутра.

При раскопкѣ кургана Хусанаты съ западной стороны, на глубинѣ 1—1½ аршина, послѣ ряда булыжнаго камня, прямо въ землѣ, найдено много поломанныхъ, истлѣвшихъ костяковъ, взяты черепные кости, нѣсколько мѣдныхъ браслетъ, изъ коихъ два были надѣты на локтевую кость. Повидимому могильникъ этотъ служилъ мѣстомъ погребенія многимъ поколѣніямъ, такъ какъ кости лежали въ безпорядкѣ.

Недалеко отъ кургана Хусанаты на вершинѣ и на склонѣ горы въ мѣстности Рахты, по рассказамъ жителей, находилось довольно большое кладбище, но часть могильниковъ, подмытая водой, теперь обвалилась. Часть горы дѣйствительно осыпалась и на глубинѣ одного—двухъ аршинъ на мѣстѣ обрыва виднѣются кости человѣка. Большинство могильниковъ разграблены въ очень давнее время, на поверхности земли мною найдены наконечникъ желѣзной стрѣлы и куска отъ стекляннаго сосуда лиловаго цвѣта. Могильники длиною отъ 2½ до 3-хъ аршинъ и шириною до 1½ ар. обложены каменными плитами, которыя возвышаются на четверть аршина надъ поверхностью земли. Внутри одного могильника, на глубинѣ ¾ аршина; найдено нѣсколько костей, двѣ сердоликовыхъ бусы и часть мѣднаго наконечника стрѣлы.

Слѣдующая раскопка произведена на склонѣ горы, ближе къ подошвѣ, ниже кладбища Рахты, гдѣ не было никакихъ признаковъ могильниковъ. На глубинѣ одного аршина найдены куски сгнившаго дерева, нѣсколько истлѣвшихъ костей и клыкъ кабана. Послѣ того показались признаки хода книзу и земля стала осыпаться въ могильникъ, входъ въ который былъ прикрытъ большимъ плитнякомъ. Могильникъ вырытый, въ твердомъ каменистомъ грунтѣ имѣлъ видъ полушарія, высотой до 2½ аршинъ и до 5 аршинъ въ діаметрѣ; подъ слоемъ обвалившейся земли найдено нѣсколько истлѣвшихъ костей, совершенно поломанные сосуды изъ сѣрой глины, на двухъ изъ нихъ вдавлены горизонтальныя и косыя полосы; желѣзная шашка съ крестообразной ручкой безъ ноженъ, мѣдные браслеты, круглыя мѣдныя украшенія, часть мѣдной ложки съ отверстіями и др., желѣзные кирки, ножницы для стрижки барановъ, наконечники стрѣлъ, ножи, пряжка и часть конскаго мундштука. Черепъ найденъ одинъ, мужской, съ выпуклыми надбровными дугами.



## ПРИЛОЖЕНИЕ III КЪ ПРОТОКОЛУ № 411.

## О желательности изслѣдованія кавказскихъ долменовъ.

*докладъ гр. П. С. Уваровой*

Московское Археологическое Общество занялось разработкой вопроса о долменахъ и обслѣдованіи долменовъ Россіи ко времени Тифлискаго Съѣзда и еще ранѣе, въ 70-хъ годахъ, когда гр. Уваровымъ были обслѣдованы мегалитическіе памятники Крыма.

Къ Тифлискому же Съѣзду было поручено Е. Фелицину обслѣдовать долмены сѣвернаго склона Кавказскаго хребта; въ 1886 г. было подвергнуто лично мною подобному же обслѣдованію восточное побережье Чернаго моря.

Теперь, въ виду предстоящаго Международнаго Съѣзда, вопросъ этотъ снова выдвигается; ученые запада ставятъ его на очередь и вполне справедливо, такъ какъ вышеприведенныя изслѣдованія слишкомъ отрывочны, не сказали еще послѣдняго слова и не могутъ удовлетворить лицъ, желающихъ и надѣющихся найти на нашемъ Востокѣ объясненіе или разгадку вопросовъ, не поддающихся разъясненію научныхъ силъ Запада.

На Западѣ вопросъ о долменахъ поднимаемый почти всякимъ Международнымъ Съѣздомъ разработанъ сравнительно серьезнѣе и обстоятельнѣе, но не смотря на это вопросъ о народности, которой могли бы принадлежать постройки этого рода еще далеко не разрѣшенъ.

Баронъ Бонштетъ, напримѣръ, полагаетъ что колыбелью народа долменовъ былъ Малабарскій берегъ, откуда народъ этотъ могъ подвинуться на Западъ двумя потоками: одинъ—чрезъ Кавказъ могъ проникнуть къ берегамъ Чернаго моря въ Крымъ, и оттуда чрезъ Силезію достигъ до береговъ Балтійскаго моря и, направившись берегомъ моря на Западъ, остановился въ Нормандіи и Бретани. Другой потокъ, по мнѣнію, Бонштета могъ изъ Крыма направиться въ Грецію, Сирію, Италію и Корсику.

Только позднѣе часть этого народа подвинулась къ югу въ Галлію, дошла до Пириней, вторглась въ Испанію и Португалію, и чрезъ Гибралтарскій проливъ пробралась на сѣверное побережье Африки.

Мортилье, на Стокгольмскомъ Съѣздѣ, оспаривалъ это мнѣніе и, присоединяясь къ мнѣнію, высказанному еще въ 1864 году Вестропомъ, заявлялъ что не считаетъ мегалитическіе памятники сооружениями одного народа, а считаетъ ихъ вещественнымъ проявленіемъ общаго обычая, присущаго всѣмъ первобытнымъ народамъ, находящимся на одной и той же степени культуры.

Что болѣе всего путаетъ ученыхъ въ опредѣленіи времени постройки долменовъ это то, что предметы находимые въ долменахъ принадлежатъ къ такимъ различнымъ эпохамъ и культурамъ, что они въ состояніи сбить всякую теорію, всякія научныя предположенія. Такъ напримѣръ, между тѣмъ

какъ Бургуны и генер. Федербъ, которыя занимались изслѣдованіемъ долменовъ Африки, приходятъ къ заключенію, что они сооружены за 1000 или 1200 лѣтъ до Р. Х., раскопки долменовъ въ Нумидіи обнаружили не только бронзовыя и желѣзныя издѣлія, но даже медаль императрицы Фаустины (141 г. по Р. Х.).

Что-же касается до долменовъ Россіи, то мы пока можемъ *опредѣленно* сказать только слѣдующее:

1. Мнѣніе барона Бонштета о передвиженіи народа долменовъ чрезъ Кавказскій перешеекъ не можетъ быть допущено потому, что ни въ Закавказьѣ, но на самомъ Кавказѣ долменовъ нѣтъ, а встрѣчаются они только на сѣверо-восточномъ побережьѣ Чернаго моря и частью на сѣверномъ склонѣ Кавказскаго хребта.

Даже, если откинуть мысль, что народъ строившій долмены могли пройти чрезъ Кавказъ, а допустить предположеніе, что онъ изъ Азіи могъ пройти южнѣе Арарата и подвигаться къ сѣверу берегомъ Чернаго моря, то и съ этимъ предположеніемъ трудно согласиться въ виду того, что послѣдній изъ найденныхъ долменовъ въ Черноморскомъ побережьѣ расположенъ у Головинскаго поста, гораздо сѣвернѣе Сочи. Южнѣе-же слѣдовъ ихъ нѣтъ, не смотря на то, что нынѣшняя Абхазія, Самурзаканъ, Сухумская и Пашунская область представлялись болѣе удобными для колонизаціи, чѣмъ горная и частью неприступная страна Шабсуговъ и Абуховъ.

2. Въ виду того что въ Сибири, богатой разнородными мегалитическими памятниками, долменовъ рѣшительно *нѣтъ*, приходится прійти къ заключенію, что народъ строившій долмены не могъ проникнуть въ Европейскую Россію и съ сѣвера, то-есть чрезъ тѣ ворота народовъ, на которыя указывалъ Риттеръ въ своемъ «Землевѣдѣніи», приурочивая ихъ къ низменности расположенной между южными отрогами Урала и Каспіемъ.

3. Что всѣ до сихъ поръ вскрытые долмены Крыма и Кавказа, не смотря на то, что въ нихъ встрѣчаются орудія изъ камня, принадлежатъ, однакожь, культурѣ эпохи конца бронзоваго вѣка, такъ какъ вмѣстѣ съ бронзой имѣются въ нихъ и желѣзные обломки.

Я уже упомянула что долмены Кавказа обслѣдованы Московскимъ Археологическимъ Обществомъ на сѣверномъ склонѣ Кавказскаго хребта и вдоль побережья Чернаго моря. Эти обслѣдованія позволяютъ намъ расположить извѣстные намъ долмены 3-мя значительными группами.

а) Группа (Абинская, Шапсугская, Эриванская и Афипская) въ юго-западномъ углу Кубанской области.

б) Группа (Тульская, Абадзехская, Каменномастная, Даховская и Камышки на р. Бѣлой; Царская, Баракаевская и Баговская на разныхъ мелкихъ протокахъ р. Лабы) въ Майковскомъ уѣздѣ той-же Кубанской области.

в) Группа: долмены растянутые по берегамъ Чернаго моря, отъ Анапы до Головинскаго поста.

Къ сожалѣнію мы пока не успѣли еще прослѣдить связи между переименованными группами и потому не можемъ сказать принадлежатъ ли долмены побережья одной и той-же народности какъ долмены, расположенные на сѣверномъ склонѣ, но это дѣло поправимое, тѣмъ болѣе, что въ Новороссійскомъ краѣ возможно указать ущелья (напримѣръ, Абердѣевское и



Пшадское) и перевалы (напримѣръ, Гойтегскій спускающійся до Туапсе), которыми, хотя и не легко, но возможно пройти черезъ горы.

Въ виду Международаго Съѣзда и вопроса о долменахъ Россіи снова имъ выдвинутомъ, я предлагаю Обществу послать этимъ лѣтомъ двухъ молодыхъ людей В. М. Сысоева и Г. И. Куликовского на сѣверный склонъ Кавказа и вмѣнить имъ въ обязанность, съ цѣлью обслѣдовать болѣе подробно вопросъ о долменахъ:

1. Пройти предгорье и ущелья Кавказскаго хребта между рр. Афипсомъ и Бѣлой.

2. Постараться перевалить въ этой мѣстности чрезъ главный хребетъ съ цѣлью найти связь долменовъ сѣвернаго склона и южнаго побережья.

3. Пройти съ той-же цѣлью мѣстность между рр. Лабой, Чегемомъ и Череконъ.

4. По дорогѣ собирать и заносить на карту и въ дневникъ свѣдѣнія о могущихъ встрѣчаться христіанскихъ храмахъ, памятникахъ, крестахъ, могильникахъ и пр.

5. Не увлекаясь на рр. Зеленчукахъ раскопками развалинъ городовъ, о которыхъ много пишутъ теперь поселившіеся тамъ афонскіе монахи, ихъ осмотрѣть, снять по возможности на планъ, обмѣрить и опредѣлить главныя зданія и такимъ образомъ подготовить матеріаль для будущихъ, болѣе систематическихъ, раскопокъ.

Я не могу не сознаться, что предлагая Обществу послать для всѣхъ этихъ обслѣдованій лишь юныхъ и неопытныхъ работниковъ какъ В. М. Сысоевъ и Гер. Илар. Куликовскій (да простятъ они мое мнѣніе) я не очень покойна на счетъ успѣха экспедиціи, тѣмъ болѣе что мы не можемъ не сознаться въ трудности поручаемаго имъ дѣла, но съ другой стороны Общество должно готовить себѣ новыя силы, должно заручиться сочувствіемъ и сотрудничествомъ молодежи и только такимъ образомъ и при такой постановкѣ дѣла можетъ продолжать свое существованіе и двинуть свои изслѣдованія.

Я-бы просила Общество рѣшить сегодня въ принципѣ свое согласіе на посылку гг. Сысоева и Куликовского и въ случаѣ согласія позволить выдать имъ:

а) Необходимыя денежныя средства — по расчетамъ прежнихъ экспедицій.

б) Купить для нихъ фотографическіе аппараты не большаго размѣра.

в) Выдать имъ въ руководство: Труды Предварительнаго комитета V Тифлискаго Съѣзда; статью графа о Мегалитическихъ памятникахъ (т. VI и VII Древностей) и мои Путевыя Замѣтки объ Абхазіи.

412. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 6 октября 1892 года, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя, проф. Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: А. А. Ивановскаго, И. А. Линниченко, В. Ө. Миллера, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, А. И. Станкевича, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука, секретаря Общества В. К. Трутовскаго и приглашеннаго на засѣданіе Г. И. Куликовского.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 29-го апрѣля и 2 мая.
2. Командированный Обществомъ лѣтомъ текущаго года на Сѣверный Кавказъ Членъ Общества Любителей Естествознанія Г. И. Куликовскій прочелъ *предварительный отчетъ* о своей поѣздкѣ.

Начавъ экскурсію съ г. Нальчика, референтъ прошелъ по долинамъ и ущельямъ рѣкъ Черека и Чегема, перерѣзалъ Баксанъ, Мелку, Подкумокъ и посѣтилъ ущелья р.р. Теберды, Б. Зеленчука и Кефара.

Въ долинахъ рр. Черека и Баксана встрѣтились, въ значительномъ количествѣ, курганы, каменные бабы съ восточными надписями, плиты съ надписями или рельефными изображеніями и оригинальныя четырехугольныя башни, весьма сходныя съ таковыми же, попадающимися по Военно-Грузинской дорогѣ. Типы *могильниковъ* различны. Такъ, по Кубани и Баксану они имѣютъ видъ зданій до 10 саж. вышины, сложены изъ круглыхъ четырехугольных камней и покрыты конусообразной крышей. На Черекѣ они гораздо меньше. По склонамъ горъ, на Черекѣ, встрѣчаются могильники совершенно плоскіе, врытые въ землю такъ, что видна лишь одна стѣна съ окномъ на Ю. или Ю.-В. Близъ Хумары, на Б. Зеленчукѣ, Черекѣ и Чегемѣ встрѣчаются могильники въ видѣ ящика, прямоугольной формы, изъ каменныхъ же плитъ; длина ихъ около сажени, ширина 2 ар. Обыкновенно покрыты они землей; иногда могильники этого типа расположены въ нѣсколько ярусовъ. Точно такой же типъ, лишь съ трехгранной крышей, есть на берегахъ р. Кубани. На р. Кефарѣ и Индишѣ попадаются могильники, сложенные въ видѣ небольшого домика съ крышей и окнами. Этотъ типъ чаще всегда встрѣчаются группами. Пещеры въ горныхъ краяхъ рр. Кубани и Шуапы также служили мѣстомъ погребенія. Дольменовъ референту не удалось встрѣтить, но нѣкоторые изъ описанныхъ типовъ могильниковъ весьма схожи по конструкціи съ дольменами.

Въ Кубанской области г. Куликовскому пришлось ознакомиться съ памятниками древняго христіанства на Кавказѣ, въ видѣ престоловъ съ надписями и безъ нихъ, старинныхъ часовенъ и уцѣлѣвшихъ церквей долины р. Б. Зеленчука, Хумары и Теберденскаго ущелья. Какъ съ развалинъ церквей, такъ и съ могильниковъ и др. памятниковъ г. Куликовскимъ были сняты планы, фотографіи и рисунки, служившіе иллюстраціей къ его докладу.

На одну изъ надписей, снятыхъ г. Куликовскимъ и уже описанную ранее художникомъ Д. М. Струковымъ, обратилъ особое вниманіе проф. Миллеръ. Надпись эта греческая, и можетъ датироваться XI в., т. к. здѣсь же былъ найденъ крестъ 1013 года; она содержитъ въ себѣ нѣсколько осетинскихъ собственныхъ именъ. Найдена она была въ мѣстности р. Зеленчука, гдѣ уже давно нѣтъ никакихъ слѣдовъ Осетинъ, и фактъ ея находки заставляетъ думать, что христіанство было сюда занесено изъ Сухума и, быть можетъ, здѣсь нѣкогда былъ центръ „Алланской“ епархіи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Миллера и г. Куликовского и просить ихъ обработать доклады для изданія. \*)

\*) О надписи см. статью проф. В. Θ. Миллера - *Осетинскій памятникъ въ III в.* Мат. по археолог. Кавказа. стр. 110. М. 1893.; объ отчетѣ Г. И. Куликовского—вып. VII того же изданія. М. 1898 г.



3. Второй отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ же чл.-кор. В. М. Сысоева, за отсутствіемъ автора, былъ прочитанъ секретаремъ Общества. Цѣль поѣздки была прослѣдить существованіе дольменовъ главнымъ образомъ по долинамъ рр. Афипсы и Бѣлой. Первые дольмены встрѣтились референту въ Шапсугской станицѣ, въ числѣ 22, но болѣе или менѣе сохранились изъ нихъ лишь 7. Особенно три обратили на себя вниманіе, одинъ, громаднхъ размѣровъ, находился верстахъ въ 5 къ Ю.-З. отъ ст. Шапсугской, по дорогѣ въ Кабарду. Онъ состоитъ изъ камеры и необычайно большой передней ниши; на трехъ плитахъ его,—на передней верхней и на боковыхъ стѣнахъ ниши, оказались какіе-то рисунки или знаки, что представляетъ особый интересъ. Два остальные замѣчательны тѣмъ, что кромѣ верхней плиты, они сдѣланы изъ одного громаднаго камня, но не сложены, а выдолблены.

Вторымъ центральнымъ пунктомъ дольменовъ является ст. Эриванская. Затѣмъ встрѣчаются они по бассейнамъ верхняго теченія рр. Б. Бугундыри, Антхыра, Большаго, Малаго и Общаго Хобля, Иля и Убина. Почти всѣ они разрушены и ограблены, а большія плиты ихъ употребляются туземцами на жернова. Раскопки дольменовъ не дали никакихъ интересныхъ результатовъ. Что же касается до внѣшняго вида ихъ, то всѣ они имѣли или трапецидальную форму, или, рѣже, круглую. Всегда дольмены покаты назадъ, а въ лицевой плитѣ имѣютъ овальное отверстіе, діаметромъ 8—9 вер., которое часто имѣетъ втулку.

Поясненіемъ реферата служили рисунки, снятые съ нѣкоторыхъ дольменовъ и карта пройденнаго пути.

П о с т а н о в л е н о. благодарить референта, и также просить его обработать отчетъ для печати. \*)

4. Предсѣдательствовавшій въ засѣданіи ознакомилъ Общество съ коллекціей бронзовыхъ предметовъ, доставленныхъ проф. В. В. Марковниковымъ. Эта рѣдкая и интересная по содержанію коллекція состоитъ изъ мѣдныхъ кельтовъ, долотъ, наконечниковъ копій, дротика и 24 серповъ, или выгнутыхъ ножей, представляющихъ большую рѣдкость; найдены были эти предметы лѣтомъ текущаго года въ Чистопольскомъ уѣздѣ, Казанской губ., близъ чувашской деревни Ильдиряково, Аксубаевской волости. Вещи были вымазаны сажой и всѣ лежали въ одной кучѣ. Вмѣстѣ съ ними найдены были слитки мѣди, указывающіе какъ бы на нахожденіе здѣсь мастерской. Сохранились всѣ предметы прекрасно. Вся коллекція привнесена проф. Марковниковымъ въ даръ Историческому Музею.

П о с т а н о в л е н о: выразить проф. Марковникову глубокую благодарность за сохраненіе и сообщеніе этой рѣдкой коллекціи.

5. Кромѣ сего проф. Д. Н. Анучинъ ознакомилъ присутствовавшихъ съ цѣлой серіей фотографій, снятыхъ съ сибирскихъ и др. древностей, представленныхъ на Археологическую Выставку Международныхъ Московскихъ Конгрессовъ.

413. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было объявлено закрытымъ, а въ послѣдовавшемъ за нимъ распорядительномъ разсматривались слѣдующія бумаги и вопросы.

\*) Матер. по археол. Кавказа вып. VII, стр. 116. М. 1898.

1. Доложены были бумаги:

а) Письмо поч. чл. И. А. Забѣлина, изъ Симеиза, отъ 28 апрѣля, съ благодарностью за поздравительную телеграмму 25 апрѣля—въ день исполнившагося 50-лѣтія его ученой дѣятельности.

б) Письмо архіепископа Тверскаго и Кашинскаго Саввы, отъ 19 іюня, съ благодарностью за высланный ему дипломъ на званіе почетнаго члена Общества и съ препровожденіемъ его трудовъ для бібліотеки Общества.

в) Отношенія Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ 16 мая, за № 784; 31 мая, за № 1011 и 11 іюля, за № 1351, съ благодарностью за высланныя Академіи изданія Общества и съ препровожденіемъ имѣющихся въ ея распоряженіи ученыхъ изслѣдованій и журналовъ въ даръ бібліотекъ Общества.

г) Отношенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 2 мая, за № 7923 и 18 августа, за № 14425, съ препровожденіемъ дипломовъ на званіе почетнаго члена Общества, удостоенныхъ подписанія Его Императорскаго Величества, Державнаго Покровителя Общества, для архіепископа Тверскаго Саввы и И. Е. Забѣлина.

д) Телеграмма Бельгійской Археологической Академіи, отъ 30 августа, съ благодарностью за поздравительную телеграмму Общество по поводу 50-лѣтія Академіи.

е) Отношеніе Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 8 іюня, за № 4518, съ приложеніемъ бумажныхъ снимковъ съ надписи, имѣющихся на древнемъ, разбитомъ колоколѣ Ледскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, и съ предложеніемъ уступить тотъ колоколъ Обществу за соотвѣтственное вознагражденіе.

П о с т а н о в л е н о: сообщить о семъ Историческому Музею.

ж) Письмо чл.-кор. К. П. Гуковскаго, изъ Ковно, отъ 30 апрѣля, за № 698, съ приложеніемъ печатной статьи его находкѣ бронзовыхъ орудій въ Тельшевскомъ уѣздѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

з) Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 16 мая, за № 391, съ приложеніемъ въ даръ Обществу фотографій съ древняго фізіолога, въ Смирнѣ, вывезенныхъ экспедиціей Общества 1891 г.

П о с т а н о в л е н о: повергнуть предъ Его И. В. Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ глубокую благодарность Общества за этотъ цѣнный даръ.

и) Письмо чл.-кор. А. Іоакимова, отъ 4 августа, съ краткими археологическими замѣтками и извѣстіями.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

к) Письмо д. ч. И. А. Линниченко, отъ 23 мая, съ краткимъ сообщеніемъ о результатахъ его поѣздки въ Полтавскую губ., лѣтомъ т. г.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

л) Отношеніе г. Бакинскаго губернатора В. Рогге, отъ 31 мая, за № 1396 съ приложеніемъ 7 снимковъ надписей на стѣнахъ Индѣйскаго монастыря въ Сураханахъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а надписи передать проф. В. О. Миллеру

м) Письмо чл. кор. В. Л. Тимофеева, изъ Владикавказа, отъ 13 іюня, съ приложеніемъ дневника его раскопокъ въ Джераховскомъ ущельѣ.



П о с т а н о в л е н о: благодарить.

н) Письмо чл. - кор. А. Н. Минха, изъ с. Полчаниновка, отъ 21 іюня, съ извѣщеніемъ о кладѣ серебряныхъ монетъ, найденномъ въ с. Полчаниновкѣ, Саратовскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

о) Стъ Société Française d'Archéologie приглашеніе на конгрессъ по археологіи, назначенный на 22—30 іюня, въ Орлеанѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

п) Приглашеніе отъ Археологическаго конгресса въ Антверпенѣ, назначеннаго на 30 іюля, принять участіе въ немъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

р) Отношеніе Туркестантскаго публичнаго Музея, отъ 21 мая, за № 55, съ просьбой опредѣлить по приложеннымъ рисункамъ, монеты.

П о с т а н о в л е н о: исполнить по возможности.

с) Письмо фотографа въ г. Уфѣ фонъ-Берхгольца, отъ 30 апрѣля, съ благодарностью за избраніе его фотографомъ Общества.

т) Письмо чл.-кор. А. Я. Иоакимова, изъ Эривани, содержащее замѣтку о селеніи Гёзамъ-Дара.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

у) Письмо д. ч. проф. А. И. Кирпичникова изъ Одессы, отъ 27 сентября, съ предложеніемъ прислать для Общества статью „объ иконографіи Сошествія Св. Духа“.

П о с т а н о в л е н о: съ благодарностью принять предложеніе.

ф) Отношеніе Могилевскаго губернатора, отъ 2 мая, за № 3407, со изложеніемъ обстоятельствъ и причинъ, повлекшихъ за собой разрушеніе древней церкви Св. Духа, бывшей нѣкогда кафедральною въ Тупичевскомъ монастырѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

х) Письмо г. Будкова, изъ г. Львова, Курской губ., съ просьбой опредѣлить археологическое значеніе и стоимость древняго перстня, сургучный оттискъ котораго приложенъ къ письму.

П о с т а н о в л е н о: просить увѣдомить изъ какого металла сдѣлано кольцо.

ц) Отношеніе директора Мариупольской Александровской гимназіи г. Томашевскаго, отъ 1 мая до 3 іюня, съ приложеніемъ снимка съ древней иконы, находящейся въ церкви на Марьинскѣ и съ описаніемъ иконы Св. Георгія, снимокъ съ которой былъ присланъ имъ ранѣе.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

ч) Письмо д. ч. И. А. Голышева, отъ 7 мая, съ приложеніемъ фотографій съ аналойнаго серебрянаго креста, украшеннаго финифтью.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

ш) Отношеніе московскаго губернскаго правленія, отъ 30 апрѣля, за № 3512, съ приложеніемъ 6 п.  $8\frac{3}{4}$  ф. мѣдныхъ русскихъ монетъ, найденныхъ въ Подольскомъ уѣздѣ, и съ просьбой опредѣлить ихъ.

То же, отъ 26 іюня, за № 5290, съ приложеніемъ 10 штукъ монетъ изъ клада Подольскаго же уѣзда въ 2 п. 10 ф.

То же, отъ 24 августа, за № 7162, съ приложеніемъ по 10 экз. пятаконъ

и двухкопѣечниковъ конца XVIII и начала текущаго столѣтія, изъ клада Бронницкаго уѣзда

То же, отъ 10 іюня, за № 4823, съ приложеніемъ 10 экз. пятакъ XVIII ст. изъ клада Юхновскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: передать Московскому Нумизматическому Обществу и отвѣтъ его сообщить Правленію.

щ) Письмо г. Муромцева, изъ м. Пропойскъ, отъ 12 августа, съ просьбой выдать открытый листъ на раскопки въ Могилевской губ.

П о с т а н о в л е н о: отказать:

э) Письмо г. Любенецкаго, изъ г. Тургая, съ предложеніемъ приобрѣсть отъ него неизвѣстную окаменѣлость за 100 р.

П о с т а н о в л е н о: отклонить.

ю) Отношеніе замѣстителя первоприсутствующаго Эчміадзинскаго Армяно-Григоріанскаго Синода епископа Ереміи, отъ 15 августа, за № 78, съ извѣщеніемъ, что камень изъ Сардарабада съ клинописными надписями, хранится въ Духовной Академіи Эчміадзинскаго монастыря и не можетъ быть высланъ въ Москву, какъ необходимый для занятій Академіи.

П о с т а н о в л е н о: сообщить отвѣтъ Восточной Коммисіи.

2. Предсѣдательствующій заявилъ, что подымавшійся уже нѣсколько разъ въ Обществѣ весьма важный для науки вопросъ объ изданіи необходимаго археологическаго органа, который, выходя нѣсколько разъ въ годъ и заключая въ себѣ, по возможности, наиболѣе свѣжія новости археологіи, давалъ бы не только членамъ Общества, но вообще всѣмъ лицамъ интересующимся этой отраслью науки, быть бы соизвѣстнъ новыхъ открытой, новыхъ данныхъ, и матеріаловъ по археологіи, повидимому, можетъ быть, наконецъ рѣшенъ утвердительно. Именно, главная остановка въ осуществленіи такого органа, была — отсутствіе члена-спеціалиста, который могъ взять на себя всѣ многотрудныя обязанности и хлопоты, соединенныя съ подобнымъ изданіемъ. Въ настоящее время такое лицо нашлось и предлагаетъ свои услуги Обществу — это д., чл. Общества, хранитель Историческаго Музея А. В. Орѣшниковъ. Въ случаѣ, если Общество согласится принять предложеніе г. Орѣшникова, необходимо выработать приблизительную программу этого изданія.

Общество съ глубокимъ интересомъ выслушавъ это заявленіе, единогласно п о с т а н о в и л о: принести г. Орѣшникову живѣйшую благодарность Общества, признать его редакторомъ изданія, предоставить ему широкое право въ выборѣ статей и замѣтокъ для изданія. Относительно же программы этого новаго органа — принять въ принципѣ таковую: 1) статья по археологіи; 2) отчеты о засѣданіяхъ Общества; 3) отчеты о дѣятельности другихъ московскихъ и иногороднихъ обществъ и учрежденій въ томъ, что касается близко къ археологіи; 4) некрологи археологовъ; 5) новости, извѣстія и замѣтки по археологіи русской и иностранной; 6) библіографія. Въ случаѣ надобности программа эта можетъ быть измѣнена и расширена съ одобренія Общества; теперь же просить г. Орѣшникова представить, по возможности до половины декабря мѣсяца пробный номеръ. Срокъ выхода номеровъ желательно установить мѣсячный, въ теченіе 9 мѣсяцовъ, исключая лѣтніе; размѣръ мѣсячнаго выпуска — 1—2 листа; изданіе считается дополненіемъ къ „Древностямъ“, но форматъ можетъ быть другой. Желательно иллюстрировать со-



общенія рисунками въ текстѣ. Что касается до вопроса о бесплатности или платности этого изданія для гг. членовъ, то вопросъ этотъ обсудить еще разъ, въ виду несогласія по сему мнѣній.

3. Второй вопросъ, поднятый проф. Д. Н. Анучинымъ,—о днѣ празднованія 50-лѣтія ученой дѣятельности почетнаго члена общества И. Е. Забѣлина. Рѣшено было назначить на 1 ноября, въ 1 часъ дня, въ Историческомъ Музеѣ торжественное засѣданіе для врученія юбиляру привѣтствій, адресовъ, дипломовъ и т. п. полученныхъ отъ многихъ ученыхъ учреждений и Обществъ и извѣстить о семъ послѣднія.

4. Разсматривались счета: 1) типографіи А. И. Мамонтова за XIII т. Древностей и счетъ дровяника.

П о с т а н о в л е н о: уплатить.

5. Заявленъ въ члены-корреспонденты Г. И. Куликовскій.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

414. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 1 декабря 1892 г., подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя проф. Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: С. А. Бѣлокурова, Н. Ѳ. Бѣляшевскаго, К. М. Быковскаго, Н. Л. Гондатти, К. А. Дубинина, А. А. Ивановскаго, Х. И. Кучукъ - Іоаннесова, В. Ѳ. Миллера, П. Н. Милюкова, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. В. Попандопуло, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено письмо Почетнаго Члена Общества И. Е. Забѣлина, съ выраженіемъ благодарности за устройство торжественнаго засѣданія по поводу исполнившагося 50-тилѣтія его ученой дѣятельности.

3. Чл.-кор. М. Н. Сперанскій прочелъ докладъ д. ч. проф. А. И. Кирпичникова „Объ иконографіи Сошествія Св. Духа“. Сообщение иллюстрировалось приложенными къ нему фотографическими снимками.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Кирпичникова, а докладъ его напечатать въ XV т. Древностей съ фототипіями. \*)

4. Чл.-кор. А. С. Хахановъ прочелъ предварительный отчетъ о поѣздкѣ своей по порученію Общества лѣтомъ сего года въ Кахетію и представилъ снятыя имъ во время поѣздки фотографіи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и просить обработать для изданія.\*\*)

415. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было объявлено закрытымъ, а въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія бумаги и заявленія.

1. Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 ноября, за № 19334, съ приложеніемъ проекта Устава Угличскаго музея отечественныхъ древностей, подписанномъ Ярославскимъ Губернаторомъ генер.-маіор.

\*) Древности. т. XV в. 1. М. 1894.

\*\*) Матер. по археол. Кавказа, в. VII. М. 1898.

Фриде, и съ указаніемъ необходимыхъ для утвержденія сего устава дополненій и измѣненій.

**П о с т а н о в л е н о:** сообщить копію съ сего отношенія г. Ярославскому Губернатору и просить его, по соотвѣтствующемъ исправленіи, переслать измѣненный проектъ въ Общество, предварительно отсылки его на утвержденіе, такъ какъ по § 4 проекта Музей находится подъ вѣдѣніемъ Общества.

б) Отношеніе С.-Петербургскаго Общества архитекторовъ, отъ 28 октября, за № 666, съ увѣдомленіемъ объ открывающемся, 9 декабря с. г., въ Петербургѣ, первомъ Съѣздѣ Русскихъ Зодчихъ, съ приложеніемъ программы Съѣзда и правилъ его Выставокъ и съ приглашеніемъ назначить депутатовъ.

**П о с т а н о в л е н о:** просить Предсѣдателя Общества и Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ графиню П. С. Уварову и д. чл. проф. архитектуры К. М. Быковского и акад. А. М. Павлинова быть представителями Общества на семъ Съѣздѣ.

в) Заявленіе Славянской Комиссіи Общества о разрѣшеніи ей отпечатать, отъ имени Общества, официальное извѣщеніе объ ея открытіи и составѣ, на русскомъ языкѣ въ количествѣ 200 экз. и на французскомъ языкѣ 50 экз. Текстъ заявленія былъ прочитанъ тутъ-же.

**П о с т а н о в л е н о:** разрѣшить.

г) Записка свящ. Тульской губ., Бѣлевскаго уѣзда, села Старыхъ - Дольце о. Николая Преображенскаго, о курганахъ Бѣлевскаго уѣзда, съ планомъ ихъ расположенія.

**П о с т а н о в л е н о:** благодарить.

д) Письмо псаломщика стан. Брюховецкой, Кубанской области, О. Я. Урилова, съ приложеніемъ сургучныхъ оттисковъ съ рѣзныхъ камней на золотомъ ожерельи, найденномъ въ Кубанской области и съ просьбой опредѣлить степень рѣдкости и значенія камней.

**П о с т а н о в л е н о:** просить выслать самое ожерелье, т. к. снимки очень неудовлетворительны.

е) Письмо г. Селивановскаго, изъ Вятки, отъ 23 октября, со свѣдѣніями о находкахъ каменныхъ орудій и съ предложеніемъ прислать для продажи коллекцію такихъ орудій въ количествѣ 200 шт.

**П о с т а н о в л е н о:** просить прислать.

ж) Письмо фотографа въ г. Уфѣ, Л. фонъ-Берхгольца съ просьбой выслать ему официальное признаніе его фотографомъ Общества.

**П о с т а н о в л е н о:** выслать на 1893 годъ.

з) Предложеніе Стокгольмскихъ книгопродавцевъ Sampson et Wollin подписаться на предположенное ими къ изданію описаніе бронзовыхъ древностей Минусинскаго Музея, составленное F.-R. Martin. Изданіе будетъ иллюстрировано 33 фотопитическими таблицами; цѣна его 40 фр.

**П о с т а н о в л е н о:** подписаться.

и) Отношенія Подольской Земской управы и Якутской Духовной Консисторіи съ приложеніемъ отвѣтовъ по программѣ для составленія археологическихъ картъ.

**П о с т а н о в л е н о:** благодарить.



і) Письмо инспектора народных училищ Вятской губ. И. М. Софійскаго, отъ 24 октября, съ просьбой о высылкѣ доклада проф. Смирнова на VIII Археологическомъ Съѣздѣ „О бесермянахъ Вятской губ.“ и съ приложеніемъ своей брошюры „Загадки Слободскаго уѣзда“.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и увѣдомить, что рефератъ проф. Смирнова еще не напечатанъ.

к) Письмо Археологическаго Общества въ Бордо съ просьбой вступить въ обмѣнъ изданіями.

П о с т а н о в л е н о: вступить въ обмѣнъ и выслать изданія по мѣрѣ возможности.

2. Секретарь доложилъ протокомъ 1-го засѣданія Славянской Коммисіи Общества 28 октября 1992 г.

П о с т а н о в л е н о: привѣтствовать образованіе коммисіи въ лицѣ ея предсѣдателя д. чл. проф. М. И. Соколова.

3. Предсѣдательствующій, напомнивъ Обществу о пожертвованныхъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ фотографіяхъ съ рукописи Физіолога XII в., находящейся въ г. Смирнѣ, предложилъ просить д. ч. проф. М. И. Соколова, какъ предсѣдателя Славянской коммисіи, взять на себя трудъ передать кому-либо изъ специалистовъ разборъ этихъ фотографій и обязать это лицо представить отчетъ Обществу и разборъ.

Проф. Соколовъ изъявилъ на это полное согласіе.

4. Секретарь представилъ пожертвованные Московскимъ книгопродавцемъ Остаповымъ въ даръ Обществу литографированные планъ Кіево-Печерской Лавры начала XIX в. рисунокъ духовнаго содержанія и нѣсколько снятыхъ отъ руки акварельныхъ рисунковъ съ древностей дома Петра I въ Переяславлѣ и его деталей.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а даръ передать Императорскому Россійскому Историческому Музею.

5. Предсѣдательствующій прочелъ проектъ предисловія къ I вып. „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“ предположенныхъ къ изданію Обществомъ подъ руководствомъ д. ч. А. В. Орѣшникова. Проектъ этотъ подвергся обсужденію и рѣшено было, по внесеніи въ него нѣкоторыхъ измѣненій, напечатать на 1 стр. 1 вып. отъ имени Общества.

6. За позднимъ временемъ баллотировка заявленныхъ ранѣе въ члены Общества лицъ, была отложена до ближайшаго засѣданія.

7. Вновь заявлены въ дѣйств. члены, изъ чл.-корреспондентовъ, И. А. Линниченко и М. Н. Сперанскій.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи.

416. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 22 декабря 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Р. Θ. Брандта, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, П. Н. Кречетова, И. А. Линниченко, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, М. И. Соколова, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе Предсѣдатель сообщилъ о потеряхъ понесенныхъ Обществомъ лѣтомъ и осенью т. г. въ лицѣ скончавшихся членовъ Общества проф. Н. М. Благовѣщенскаго (іюля), священ. Н. Г. Богословскаго († 10 октября), Л. К. Ивановскаго († 9 мая), Н. И. Витковскаго († 24 сентября) и Эрнеста Ренана († 20 сентября) и предложилъ почтить память почившихъ вставаніемъ, что и было исполнено всѣми присутствовавшими. Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Дѣйств. чл. А. В. Орѣшниковъ представилъ на утвержденіе послѣднюю корректуру перваго номера новаго органа Общества „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“ и возбудилъ вопросы—разсылать ли это изданіе членамъ Общества бесплатно или за плату, какой установить размѣръ годовой подписной цѣны и гдѣ именно указать мѣсто подписки на это изданіе.

П о с т а н о в л е н о: высылать „Извѣстія“ всѣмъ безъ исключенія членамъ Общества, постороннимъ лицамъ и учрежденіямъ *лишь за плату*; размѣръ ея установить 3 р. въ годъ и принимать подписку у редактора „Извѣстій“ А. В. Орѣшникова и въ книжномъ магазинѣ П. П. Шибанова.

3. За отсутствіемъ тов. Предсѣдателя проф. Д. Н. Анучина, Секретарь прочелъ записку его „Объ участіи Московскаго Археологическаго Общества въ Международныхъ Конгрессахъ доисторической археологіи и антропологіи въ Москвѣ, въ 1892 г.“

П о с т а н о в л е н о: Приложить къ протоколу (Приложеніе).

4. Предсѣдатель Общества прочелъ краткій отчетъ объ участіи его на Международныхъ Конгрессахъ: Географическомъ въ Генуѣ и Американистовъ въ Хуэльвѣ, въ качествѣ представителя Общества, заявивъ, что подробный отчетъ о Генуэзскомъ Географическомъ Конгрессѣ, въ виду его спеціальности, сдѣланъ былъ имъ уже въ засѣданіи Географическаго Отдѣленія Общ. Люб. Естест., и что, въ послѣдствіи, онъ имѣетъ въ виду представить Обществу результаты своихъ наблюденій и осмотровъ археологическихъ Музеевъ и Обществъ въ Испаніи и Франціи. Въ заключеніе графиня П. С. Уварова предложила ходатайствовать черезъ Министра Народнаго Просвѣщенія о награжденіи командировъ испанскихъ трансатлантическихъ пароходовъ „Альфонсъ XIII“ г. Jaureguizar и „Антоніо Лонесъ“ г. Moret за услуги оказанныя ими представителямъ иностранныхъ государствъ, жившихъ у нихъ на пароходахъ во время Конгресса и празднествъ по поводу 400-лѣтія открытія Америки, при чемъ графиня сообщила, что Французское Правительство уже наградило этихъ лицъ знаками ордена Почетнаго Легіона. Кромѣ того графиня предложила еще къ избранію въ члены Общества нѣсколько иностранныхъ ученыхъ, выказавшихъ полную готовность содѣйствовать ученымъ занятіямъ Общества, а именно *Marquisa Giacomo Doria*, предсѣдателя Итальянскаго Географическаго Общества; *Hamy*, директора Музея въ Трокадеро, въ Парижѣ; *Arthur Claparède*, предсѣдателя Женевскаго Географическаго Общества; *Stefan Sommier*, флорентійскаго ученаго, путешественника по Сибири; *Comte Lasteiry*, предсѣдателя *Société des Antiquaires de France*; *Bertrand*, директора Музея въ St Germain и *Salomon Reinach*, консерватора того же Музея. Къ этому предложенію присоединился д. ч. проф. И. В. Цвѣтаевъ, предложившій въ члены *Antonio Sogliano*, директора Неаполитанскаго Музея.



П о с т а н о в л е н о: благодарить графиню П. С. Уварову за сообщеніе, ходатайствовать предъ графомъ Деляновымъ о Высочайшемъ награжденіи гг. Jaureguizav и Moret и баллотировать всѣхъ предложенныхъ предсѣдателямъ и проф. Цвѣтаевымъ иностранныхъ ученыхъ въ члены Общества въ ближайшемъ засѣданіи.

5. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Курляндскаго Губернатора, отъ 12 декабря, за № 509, съ просьбой о пожертвованіи Курляндскому Губернскому Статистическому Комитету всѣхъ, по возможности, изданій Общества.

П о с т а н о в л е н о: удовлетворить по мѣрѣ возможности.

б) Письмо правителя дѣлъ В.-С. Отдѣла И. Р. Географическаго Общества Д. Клеменца, отъ 9 ноября, за № 97, со свѣдѣніями о развалинахъ города на о-вѣ озера Тери-норъ, съ извѣщеніемъ что вещи, выставленныя на Археологической Выставкѣ Московскихъ Международныхъ Конгрессовъ г. Савенковымъ, принадлежать Отдѣлу, а не г. Савенкову; что дубликаты коллекцій Отдѣла уже отобраны для Историческаго Музея и съ краткими указаніями на новѣйшія находки въ Якутской области.

П о с т а н о в л е н о: благодарить за сообщенныя свѣдѣнія.

в) Прошеніе чл.-кор. П. Д. Давыдова, изъ Кутаиса, отъ 1 декабря, о разрѣшеніи произвести раскопки и изслѣдованія въ Абхазіи, на земляхъ частныхъ владѣльцевъ.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить, что разрѣшеніе можетъ быть выдано лишь при условіи согласія владѣльцевъ намѣченныхъ мѣстъ.

г) Письмо г. К. Пуласскаго съ увѣдомленіемъ, что онъ не можетъ пожертвовать Историческому Музею принадлежація ему древности, бывшія на Выставкѣ Москов. Международныхъ Конгрессовъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Прошеніе землевладѣльца на р. Куркужинѣ, при юртѣ селенія Атажукина 3-го, Нальчикскаго округа, Терской области, Г. С. Круглаго, о разрѣшеніи произвести раскопку 20 кургановъ его имѣнія.

П о с т а н о в л е н о: отказать.

е) Отношеніе Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета Виленскаго Археологическаго Съѣзда, за № 355, съ приложеніемъ альбома древностей Виленскаго Музея и съ просьбой поднести этотъ альбомъ Е. И. В. Великому Князю Сергію Александровичу, Августѣйшему Предсѣдателю Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: поручить Секретарю Общества и Комитета В. К. Трутовскому поднести альбомъ Его Высочеству.

ж) Отношеніе старшаго чиновника особыхъ порученій при Семирѣченскомъ военномъ губернаторѣ Н. Н. Пантусова, отъ 28 октября, за № 111, съ просьбой прислать ему копію съ письма его отъ 4 марта с. г.

П о с т а н о в л е н о: выслать копію.

з) Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сербскаго Михаила, отъ 30 октября, за № 1733, на имя графини П. С. Уваровой, съ извѣщеніемъ, что нигдѣ въ Сербіи нѣтъ изображенія Св. Николая Чудотворца, подобнаго именуемому Можайскимъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

и) Письмо шведскаго ученаго F.-R. Martin, изъ Стокгольма, отъ 5—17 ноября, съ приложеніемъ металлической копіи обломка зеркала изъ Минусинскаго Музея и съ просьбой разобрать и перевести надпись китайскую на немъ.

П о с т а н о в л е н о: обратиться къ находящемуся въ Москвѣ профессору Семинаріи въ Токио, японцу Д. П. Конисси, съ просьбой прочесть подпись.

і) Отношеніе Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, за № 4809, съ изложеніемъ причинъ недостачи средствъ на раскопки и экспедиціи текущаго лѣта, ранѣе предложенныхъ для сего.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

к) Отношеніе Волынскаго Губернатора, отъ 22 сентября, за № 8752, съ свѣдѣніями о коллекціяхъ гг. Зволинскаго и Бернацкаго.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

л) Отношеніе Подольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 13 августа, за № 598 съ извѣщеніемъ, что онъ не имѣетъ никакихъ свѣдѣній о коллекціи г. Мицкевича и что такого лица въ губерніи нѣтъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

м) Письмо профессора Харьковскаго Университета Н. Сумцова съ указаніемъ лицъ могущихъ содѣйствовать IX Археологическому Съѣзду.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Сумцова и обратиться къ указаннымъ имъ лицамъ.

н) Письмо Предсѣдателя Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда А. П. Тыртова, отъ 24 сентября, съ просьбой, если возможно, выслать ему бесплатно описаніе Кіева, сочиненія Закревскаго.

По поводу сего письма секретарь заявилъ, что въ виду трудовъ г. Тыртова по Виленскому Отдѣленію и того, что соч. Закревскаго нужно ему для доклада, изготовляемаго для IX Съѣзда онъ выслалъ тогда-же г. Тыртову Описаніе Кіева бесплатно.

Общество одобрило распоряженіе Секретаря.

о) Письмо священника М. Беккаревича, изъ г. Горы - Горки, Могилевской губ. съ просьбой выслать 1 экз. церковныхъ метрикъ.

П о с т а н о в л е н о: послать 3 экз.

п) Письмо пр.-доц. Кіевскаго Университета М. Грушевскаго съ выраженіемъ полной готовности принять участіе въ трудахъ IX Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

р) Письмо К. К. Германъ, изъ Москвы, съ указаніемъ на остатки стариннаго замка въ м. Сальниково, Себежскаго уѣзда, Витебской губ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

с) Отношеніе Виленскаго Римско-католическаго Епископа, съ возвращеніемъ обратно метрикъ Общества и съ объясненіемъ, что, по его мнѣнію эти метрики не годятся для описанія костеловъ.

По поводу этого письма графиня П. С. Уварова сообщила, что, не соглашаясь съ мнѣніемъ Епископа Авдзевича, она вторично послала ему 1 экз. метрики и просила поручить какому-либо ксендзу составить по ней отвѣты, но что отвѣта до сихъ поръ нѣтъ. Объ этомъ же написали Могилевскому архіепископу всѣхъ римско - католическихъ церквей, который, отношеніемъ



отъ 8 іюля, за № 1798, отвѣтилъ, что имъ предписано всему католическому духовенству его митрополіи дать отвѣты по метрикамъ.

Общество вполнѣ присоединилось къ распоряженію Предсѣдателя.

т) Отношеніе Благочиннаго 1-го Округа Гомельскаго уѣзда, за № 142, съ увѣдомленіемъ, что всѣ церкви его округа построены въ текущемъ столѣтіи.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

у) Отношенія Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 25 ноября, за № 13505, Минской Духовной Консисторіи отъ 20 ноября, за № 12077, благочиннаго 2 округа Мозырскаго уѣзда, отъ 18 сентября, за № 432 и благочиннаго 2 округа Духовщинскаго уѣзда, отъ 27 октября за № 172 съ приложеніемъ отвѣтовъ на церковныя метрики Общества.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

ф) Письмо Н. П. Авенариуса, отъ 27 сентября, изъ Бѣлостока, съ изложеніемъ взгляда на разселеніе Ятвяговъ, по поводу предположеннаго Обществомъ плана археологическаго изслѣдованія пути Ятвяжскаго, для Виленскаго Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

х) Письмо Ю. О. Крачковскаго, графа Плятера и др. съ указаніемъ владѣльцевъ коллекцій древностей и по поводу устраиваемой при IX Съѣздѣ Археологической Выставки.

П о с т а н о в л е н о: обратиться къ указаннымъ лицамъ.

ц) Письмо г. А. Брезе, изъ Сѣкиринцъ, Острожскаго уѣзда, Волынской губ., съ приложеніемъ печатной статьи о раскопкахъ въ этой мѣстности и съ просьбой прислать указанія относительно Виленскаго Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и послать Правила Съѣзда на французскомъ языкѣ.

ш) Письмо проф. А. О. Мѣржинскаго, изъ Варшавы съ указаніемъ лицъ, могущихъ оказать содѣйствіе IX Археологическому Съѣзду.

П о с т а н о в л е н о: обратиться къ указаннымъ лицамъ.

щ) Письмо г. Иванова, изъ Петербурга, съ предложеніемъ выставить коллекцію древностей, собранную во Внутренней Букѣвской Ордѣ, на Выставку IX Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: имѣть въ виду при устройствѣ Выставки.

5. Обсуждался вопросъ о коллекціяхъ Виленскаго Музея древностей, находящихся нынѣ частью въ Румянцевскомъ Музеѣ, частью въ Эрмитажѣ.

П о с т а н о в л е н о: обратиться въ указанные учрежденія съ просьбой сообщить о положеніи этихъ коллекцій и о томъ, не найдутъ ли возможнымъ Музей и Эрмитажъ выставить эти коллекціи на IX Археологическомъ Съѣздѣ, а также возвратить ихъ вновь Виленскому Музею.

6. Разсматривался счетъ фотографическаго заведенія Шереръ и Набогальцъ за фототипіи, изготовленные для трудовъ Ярославскаго Съѣзда, на сумму 1525 р. 20 коп.

П о с т а н о в л е н о: уплатить.

7. За позднимъ временемъ баллотировка лицъ, ранѣе заявленныхъ въ члены Общества, отложена до слѣдующаго засѣданія.

## ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 416.

**Объ участіи Московскаго Археологическаго Общества въ Международномъ Конгрессѣ доисторической археологіи и антропологіи 1892 г.***тов. предсѣд. проф. Д. Н. Анучина.*

По предложенію г. предсѣдателя Общества, графини П. С. Уваровой, имѣю честь представить слѣдующій краткій отчетъ объ участіи Московскаго Археологическаго Общества въ бывшемъ, въ августѣ сего года, въ Москвѣ, Международномъ Конгрессѣ по доисторической археологіи и антропологіи. Многіе изъ членовъ Общества, какъ-то: гр. П. С. Уварова, В. И. Сизовъ, А. Д. Орѣшниковъ, Д. Н. Анучинъ, В. К. Трутовскій, С. С. Слущкій—состояли членами подготовительнаго Комитета Конгрессовъ. Графиня П. С. Уварова была избрана, кромѣ того, предсѣдателемъ секціи доисторической археологіи (за исключеніемъ кургановъ и городищъ) и предсѣдателемъ Комиссіи по устройству Археологической выставки при Конгрессѣ, и въ этомъ званіи на ея долю выпало не только вести всѣ необходимыя предварительныя сношенія, но и устраивать собственными руками всю выставку, а равно—составить каталогъ ея. Наконецъ, графиня была избрана, на предварительномъ совѣщаніи членовъ Конгресса, въ президенты его, но отказалась отъ этого званія, и, взамѣнъ ея, предсѣдателемъ Конгресса былъ избранъ князь В. М. Голицынъ.

На Археологической выставкѣ, занимавшія двѣ залы въ зданіи Историческаго Музея, находились, между прочимъ: коллекціи Моск. Арх. Общества (пріуральскія древности), а также коллекція кавказскихъ древностей гр. Уваровой. Графиня лично показывала выставку Его Высочеству, Августѣйшему Покровителю Конгрессовъ и Его Августѣйшей Супругѣ (3-го августа), а равно коллекціи иностраннымъ ученымъ, пріѣхавшимъ на конгрессъ, и взяла на себя трудъ, въ одномъ изъ засѣданій Конгресса, состоявшемся въ помѣщеніи самой выставки, сдѣлать докладъ о коллекціяхъ сибирскихъ древностей каменнаго вѣка, доставленныхъ И. Т. Савенковымъ и г. Еленевымъ.

Членъ Моск. Арх. Общества В. И. Сизовъ, состоя предсѣдателемъ секціи кургановъ и городищъ въ подготовительномъ Комитетѣ Конгрессовъ, составилъ по просьбѣ предсѣдателя Комитета, проф. А. П. Богданова, при содѣйствіи г. Русакова, серію моделей кургановъ и другихъ могильныхъ сооружений, которыя, будучи прекрасно выполнены, давали наглядное понятіе объ устройствѣ могилъ и обстановкѣ древнихъ погребеній въ различныя эпохи и въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Серія этихъ моделей послужила для г. Сизова предметомъ реферата въ одномъ изъ засѣданій Конгресса; кромѣ того, г. Сизовъ сдѣлалъ два публичныхъ объясненія на археол. выставкѣ; одно—посвященное той же серіи моделей и другое—курганнымъ и могильнымъ древностямъ южной Россіи и Кавказа.

Модели, исполненныя по указаніямъ г. Сизова, поступили съ выставки въ Историческій Музей, куда перешли также и нѣкоторыя другія коллекціи,



изъ коихъ слѣдуетъ въ особенности указать на прекрасную и обширную коллекцію предметовъ каменнаго вѣка, собранную близъ д. Волосовой, недалеко отъ гор. Муромъ, П. П. Кудрявцевымъ и принесенную имъ въ даръ Обществу Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи. Мы не упоминаемъ о громадной, бывшей на выставкѣ, коллекціи Д. Я. Самоквасова, такъ какъ она была уже ранѣе принесена имъ въ даръ Историческому Музею. Г. Самоквасовъ неоднократно объяснялъ свои коллекціи на выставкѣ иностраннымъ и русскимъ ученымъ, и кромѣ того сдѣлалъ, въ одно изъ воскресеній, еще публичное объясненіе выставленныхъ имъ древностей. Въ объясненіяхъ коллекцій археолог. выставки принималъ еще участіе членъ Арх. Общества Н. Ф. Бѣляшевскій, сдѣлавшій нѣсколько обзоровъ выставки вообще и объясненій коллекцій каменнаго вѣка въ частности.

Изъ другихъ членовъ Общества В. К. Трутовскій принималъ дѣятельное участіе въ распорядительномъ Комитетѣ Конгресса, былъ товар. предсѣдателя Комиссіи по научной организаціи Конгресса и однимъ изъ 4-хъ секретарей Конгресса, коихъ полагается 2 отъ страны, гдѣ собирается Конгрессъ и 2 отъ другихъ націй (кромѣ г. Трутовскаго, отъ Россіи былъ еще О. О. Каврайскій, а иностранными секретарями — баронъ Ж. де-Бай и Гансъ Вирховъ), затѣмъ, иногородніе члены — И. Т. Савенковъ, А. А. Спицынъ, Н. Е. Бранденбургъ, Н. И. Троицкій, князь П. А. Путятинъ — доставили статьи для напечатанія въ томѣ предварительныхъ его трудовъ, равно какъ и живущіе въ Москвѣ: Д. Н. Анучинъ и А. А. Ивановскій. Д. Н. Анучинъ, кромѣ того, состоялъ предсѣдателемъ Комиссій по научной организаціи Конгресса, принималъ участіе въ редакціи вышедшаго тома его „трудовъ“ и исправлялъ должность генеральнаго секретаря Конгресса, при чемъ сдѣлалъ нѣсколько сообщеній и доложилъ рефераты гг. Кудрявцева, Передольскаго и Штиды. Затѣмъ, на долю его же выпали устройство Географической выставки, труды по которой, равно какъ по составленію каталога ея и по публичнымъ объясненіямъ коллекцій раздѣлялъ А. А. Ивановскій, состоявшій секретаремъ Комиссіи по устройству этой выставки. Кромѣ того, въ публичныхъ объясненіяхъ выставки принимали еще участіе, изъ членовъ Археолог. Общества: В. М. Михайловскій, Н. А. Янчукъ, Н. М. Ядринцевъ, а въ устройствѣ и каталогизаціи — В. М. Сысоевъ.

417. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 15 января 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, Р. О. Брандта, С. А. Бѣлокурова, К. М. Быковскаго, Н. Л. Гондатти, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, В. О. Ключевскаго, Х. И. Кучукъ - Иоаннесова, И. А. Линниченко, А. А. Мартынова, П. Н. Милюкова, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, о. В. В. Остроумова, А. М. Павлицова, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, С. У. Соловьева, М. И. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Открывая засѣданіе Предсѣдатель прочелъ телеграмму генераль-маіора Степанова о томъ, что Е. И. В. Великій Князь Сергій Александровичъ

„вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ“ не можетъ быть на семъ засѣданіи, и письмо д. ч. проф. И. В. Цвѣтаева съ увѣдомленіемъ, что по неожиданнымъ и серьезнымъ причинамъ не можетъ прочесть въ настоящемъ засѣданіи предположенный къ докладу рефератъ „Праздникъ христіанской археологіи въ Римѣ, весною 1892 г.“

Послѣ сего приступлено было къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

По поводу пункта с) сего протокола Предсѣдатель заявилъ, что 28-го минувшаго декабря секретарь Общества удостоился поднести Е. И. В. Великому Князю Сергію Александровичу Альбомъ древностей Виленскаго Музея, присланный для сего Обществу Виленскимъ Отдѣленіемъ Предварительнаго Комитета IX Археологическаго Съѣзда, и что Его Высочество милостиво повелѣлъ благодарить предсѣдателя Отдѣленія ген.-л. А. П. Твертова и всѣхъ членовъ за это поднесеніе.

По поводу же пункта и) Секретарь представилъ транскрипцію и переводъ китайской надписи на снимкѣ съ древняго металлическаго зеркала изъ Минусинскаго Музея, присланномъ г. Ф. Мартэнъ, изъ Стокгольма. Переводъ сдѣланъ находящимся нынѣ въ Москвѣ профессоромъ Русской Семинаріи въ Токио (Японія) японцемъ Д. П. Конисси.

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Конисси и привлечь его, по возможности, къ участию въ Восточной Коммисіи Общества.

2. Предсѣдатель представилъ только что вышедшій въ свѣтъ подъ его редакціей, 3-й вып. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“: заключающій въ себѣ: а) Отчетъ о поѣздкѣ на Кавказъ, на Высочайше дарованныя для сего средства, въ 1898 г. д. ч. академика архитектуры А. М. Павлинова; б) статьи д. ч. Х. И. Кучукъ-Гоаннесова—„Древне-армянскія рукописи“ и „Армянская надпись XII ст.“ и в) статьи д. ч. проф. В. Θ. Миллера—„Древне-осетинскій памятникъ“ и „Отголоски Кавказскихъ вѣрованій“; къ тому приложено 63 фототипическихъ таблицы и 81 рис. въ текстѣ. Кромѣ того, графиня П. С. Уварова представила также только что отпечатанную брошюру „Памяти о. архим. Леонида, Н. А. Попова, А. А. Гатцука и А. А. Котляревскаго“, содержащую рѣчи въ память этихъ лицъ, читанныя проф. Н. И. Субботинымъ и И. Н. Корсунскимъ, В. Н. Сторожевымъ, С. С. Слуцкимъ и проф. И. А. Линниченко.

3. Затѣмъ д. ч. К. М. Быковскій прочелъ докладъ, озаглавленный „Первый Съѣздъ русскихъ зодчихъ въ Петербургѣ, въ 1892 г.“

Докладъ этотъ являлся отчетомъ о Съѣздѣ, на которомъ референтъ и д. ч. А. М. Павлиновъ были представителями Общества.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

4. Д. ч. проф. Д. Я. Самоквасовъ прочелъ рефератъ „Объ одномъ изъ эпизодовъ исторіи центральныхъ архивовъ древнихъ актовъ“.

Содержаніе доклада касалось закрытія въ 1868 году Кіевскаго Центральнаго Архива въ виду обнаруженной въ немъ поддѣлки древнихъ актовъ и книгъ, принявшей грандіозные размѣры, исторіи правительственныхъ попытокъ выяснить количество поддѣланныхъ актовъ и способовъ открытія такихъ и ихъ возстановленія. Разсмотрѣть весь ходъ дѣла было поручено референту Министромъ Юстиціи и представить, для доклада Государственному Совѣту проектъ условій, при которыхъ Архивъ могъ бы быть снова



открыть для пользованія и для выдачи копій съ хранящихся въ немъ документовъ, весьма важныхъ для ищущихъ доказательствъ своего дворянскаго происхожденія, возстановленія земельныхъ правъ и т. п. Заканчивался докладъ указаніемъ, что самое существенное условіе заключается въ реорганизаціи Архива, въ усиленіи его штата и въ особенности въ усиленіи согласно новѣйшимъ требованіямъ жизни, матеріальнаго обезпеченія служащихъ въ немъ. Это даетъ возможность приглашать туда на службу лицъ съ высшимъ образованіемъ, которые, будучи обезпечены матеріально, не будутъ соблазняться возможностью поддѣлки актовъ усиливать средства къ существованію. Между тѣмъ какъ необезпеченность архивистовъ и послужила однимъ изъ главныхъ поводовъ къ фальсифицированью документовъ и причиною отсутствія въ Архивѣ чиновниковъ высшаго образованія.

Докладъ былъ выслушанъ съ глубокимъ интересомъ и въ обсужденіе его приняли участіе д. ч. И. А. Линниченко, П. Н. Милюковъ, членъ Археологическаго Института г. Вороновъ, старшій дѣлопроизводитель Главнаго Архива М. И. Д. В. А. Уляницкій и многіе другіе. Затѣмъ единогласно было постановлено: вполне присоединиться къ высказаннымъ референтамъ положеніямъ его проекта преобразования Кіевскаго Центральнаго Архива, признать мотивы преобразования крайне цѣлесообразными и раціональными, а самую реорганизацію существенно необходимой и принести Д. Я. Самковасову глубокую благодарность за интереснѣйшее сообщеніе.

481. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ за нимъ закрытомъ засѣданіи разсматривались слѣдующія дѣла:

1. Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, представивъ недавно вышедшій первый номеръ новаго періодическаго изданія Общества „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“, заявила, что разсылка этого № подписчикамъ задержана по ея распоряженію въ виду того, что въ отдѣлѣ „Разныхъ извѣстій“ помѣщена на стр. 30—31 выдержка изъ № 5960 „Новаго Времени“ касательно реставраціи Успенскаго Собора въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ, не согласная съ истиной. Въ выдержкѣ сказано, что реставрація этого Собора производится „согласно разрѣшенія Императорской археологической комиссіи, получившій года три тому назадъ *исключительное* (sic) *право* разрѣшенія вопросовъ о *реставраціи* (sic) древнихъ памятниковъ по всей Имперіи“. Между тѣмъ какъ, хотя Коммиссія и имѣетъ право (но не исключительное), на подобныя реставраціи, *но лишь по соглашенію съ Академіей Художествъ*, тогда какъ состоящая при Обществѣ Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія, обязана слѣдить за всѣми таковыми реставраціями, почему безъ ея согласія и Духовныя Консисторіи, и Строительныя Отдѣленія, и Святѣйшій Синодъ не дозволяютъ приступать къ какимъ-либо передѣлкамъ, перестройкамъ, поправкамъ и т. п. древнихъ памятниковъ. Въ данномъ же случаѣ, реставрація Успенскаго Собора производится съ разрѣшенія Общества и подъ наблюденіемъ его членовъ. Исходя изъ того положенія, что съ одной стороны дожидаться возраженій со стороны Археологической Коммиссіи или печатать опроверженія на подобныя извѣстія въ слѣдующихъ №№ журнала и входить въ полемику съ Коммиссіей не соответствуетъ цѣли изданія и

достоинству Общества, а съ другой—что извѣстія о какихъ-либо подобныхъ фактахъ касающихся Москвы надо брать изъ первоисточника, изъ дѣлъ Общества и др., а не перепечатывать невѣрные сообщенія иногороднихъ газетъ и журналовъ, графиня П. С. Уварова предложила перепечатать эту выдержку въ формѣ, соотвѣтствующей настоящему положенію дѣла.

П о с т а н о в л е н о: всецѣло присоединиться къ взглядамъ и предложенію Предсѣдателя и просить Секретаря Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, акад. арх. С. У. Соловьева, составить новую редакцію извѣстія о реставраціи упомянутого Собора и согласно этой редакціи перепечатать стр. 30 „Археол. Изв. и Замѣтокъ“.

2. Читано письмо секретаря Херсонскаго Губ. Стат. Ком. В. И. Гошкевича, отъ 29 декабря, съ предложеніемъ доставлять для „Археол. Изв. и Зам.“ свѣдѣній объ археологическихъ находкахъ въ Херсонской губ. и съ просьбой высылать за это „А. И. и З.“ ему бесплатно.

П о с т а н о в л е н о: просить прислать для образца какое-либо извѣстіе и указать, что по постановленію Общества, отъ 22 декабря, „А. И. и З.“ рѣшено пока никому не высылать бесплатно.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

419. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 26 января 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, барона О. А. Бюлера, С. А. Бѣлокурова, Н. О. Бѣляшевскаго, В. А. Городцова, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, П. Н. Кречетова, В. І. Лабунскаго, В. О. Миллера, П. Н. Милюкова, В. М. Михайловскаго, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. В. Орѣшникова, о. В. В. Остроумова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, И. В. Цвѣтаева, Секретаря Общества В. К. Трутовскаго и приглашеннаго въ засѣданіе Секретаря Нумизматическаго Общества В. А. Уляницкаго.

Въ 9<sup>1/2</sup> ч. въ Общество извоилиль прибыть почетный членъ Общества Е. И. В. Великій Князь Сергій Александровичъ, въ сопровожденіи чл.-кор. генераль-маіора М. П. Степанова и засѣданіе было объявлено открытымъ.

1. Д. чл. акад. арх. А. М. Павлиновъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „Искусство у татаръ“.

Докладъ этотъ касался главнымъ образомъ остатковъ древнихъ татарскихъ сооружений въ Крыму и на нихъ остановился референтъ имѣя въ виду выяснить вопросъ являются ли эти постройки продуктомъ самостоятельнаго творчества татаръ или нѣтъ. Упомянувъ сначала вкратцѣ о событіяхъ предшествовавшихъ появленію татаръ въ Россіи и отмѣтивъ тотъ фактъ, что они стали строить дворцы, мечети и т. п. лишь со времени принятія ислама, докладчикъ перешелъ къ собственно крымскимъ постройкамъ, главнымъ образомъ въ Бахчисараѣ и Чуфутъ-Кале. Разсмотрѣвъ и изучивъ подробно эти памятники, референтъ нашелъ въ нихъ исключительно постороннее, египетское, арабское, византійское, итальянское (рококо) и др. вліяніе и никакихъ слѣдовъ самобытности. Въ дальнѣйшемъ чтеніи А. М. Павлиновъ изложилъ историческое развитіе этихъ чужеземныхъ вліяній и закончилъ докладъ вы-



водомъ, что самостоятельнаго искусства у татаръ, по крайней мѣрѣ, въ Крыму нѣтъ:

Сообщеніе иллюстрировалось рядомъ фотографій, чертежей и плановъ.

2. Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ на  $\frac{1}{2}$  ч., во время котораго Его Высочеству и всѣмъ присутствовавшимъ былъ предложенъ чай, а затѣмъ засѣданіе снова возобновилось.

3. Секретарь Нумизматическаго Общества, В. А. Уляницкій прочелъ рефератъ „О талерахъ литовскихъ собранія графа А. С. Уварова“.

Въ богатомъ собраніи польскихъ монетъ покойнаго основателя Московскаго Археологическаго Общества, находится между другими рѣдкими экземплярами рѣдчайшій (unicum) талеръ (полкопокъ) Сигизмунда—Августа 1565 г. давно уже пріобрѣтенный почившимъ графомъ А. С. Уваровымъ за высокую цѣну. Въ послѣднее время среди нумизматовъ возникъ вопросъ о подлинности этого талера, при чемъ многіе краковскіе нумизматы предполагали видѣть тутъ поддѣлку, тогда какъ русскіе и варшавскіе склонялись въ пользу его подлинности. Путемъ тщательнаго изученія какъ самого экземпляра, такъ и исторіи монетнаго дѣла въ Польшѣ, въ эпоху Сигизмунда-Августа, референтъ пришелъ къ положительному выводу о несомнѣнной подлинности и рѣдкости этого экземпляра, доказавъ, что онъ относится къ категоріи такъ называемыхъ „пробныхъ“ монетъ. Съ разрѣшенія владѣлицы талера графини П. С. Уваровой, подробное описаніе его и доказательство его подлинности имѣютъ появиться въ ближайшемъ томѣ „Трудовъ“ Московскаго Нумизматическаго Общества. \*)

Во время чтенія были демонстрированы какъ самый талеръ, такъ и фототипическіе снимки съ него.

4. Товарищъ Предсѣдателя Общества, проф. Д. Н. Анучинъ, сдѣлалъ два небольшихъ сообщенія. Первое изъ нихъ „О древнемъ остяцкомъ идолѣ, изображающемъ слона“ касался серебряной статуэткы слона, видѣнной горнымъ инженеромъ Лебединцевымъ въ одномъ остяцкомъ святилищѣ (шемейкѣ). Референтъ сравнилъ, по фотографическому снимку, такъ какъ подлиннаго идола Остяки отказались выдать, это изображеніе съ другими изображеніями слоновъ, хранящимися въ Эрмитажѣ, въ числѣ издѣлій, найденныхъ въ Сибири и Южной Россіи и высказалъ мнѣніе, что статуэтка эта была вывезена съ юга, изъ Индіи или странъ ей сопредѣльныхъ, но никакимъ образомъ не могла являться остяцкимъ издѣліемъ.

Второе сообщеніе проф. Анучина „Объ амулетѣ изъ кости человѣческаго черепа, найденномъ въ Костромской губ.“ имѣло предметомъ костяную пластинку, овальной формы, вырѣзанной изъ кости человѣческаго черепа, съ круглымъ отверстіемъ для привѣски и очевидно служившей амулетомъ. Пластинка эта была найдена, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, чл. кор. Общества Ф. Д. Нефедовымъ, на холмѣ (дюнѣ?) рѣки Ветлуги, въ Ветлужскомъ уѣздѣ, Костромской губ., въ 1—1½ в. отъ с. Николю-Одоевскаго, вмѣстѣ съ многочисленными остатками жилищъ и мастерской камен-

\*) Труды Моск. Нумизмат. Общества т. I. стр. 155. М. 1898., а также отдѣльной брошюрой: *Włodzimierz Ulanicki. O polkopku litewskim Zygmunta Augusta z 1565 roku. Warszawa 1897.*

наго вѣка. Насколько извѣстно—это первый случай нахожденія въ Россіи подобнаго амулета и вообще слѣдовъ доисторической трепанаціи черепа. На Западѣ—во Франціи, Германіи, Даніи и др., такихъ амулетовъ найдено довольно много и обычай ношенія ихъ существовалъ еще у галловъ, судя по находкѣ въ одномъ курганѣ этого племени бронзовой шейной гривны съ привѣшенной къ ней круглой бляшкой изъ человѣческаго черепа. Референтъ представилъ по этому поводу результаты изслѣдованій Брока относительно до-исторической трепанаціи черепа, которая, какъ доказано, практиковалась какъ надъ живыми, особенно дѣтьми, такъ и надъ умершими. Трепанація живыхъ имѣла повидимому цѣлью (судя по новѣйшимъ наблюденіямъ надъ этимъ обычаемъ въ Океаніи, Черногоріи, Америкѣ) излѣченіе отъ эпилепсіи и др. нервныхъ и психическихъ болѣзней, а трепанація мертвыхъ головъ—полученіе амулетовъ, которымъ приписывалась какая-то особая предохранительная сила.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей амулета и рисунками способовъ трепанаціи черепа въ древности. \*)

5. Заявленъ въ члены—корр. Общества В. А. Уляницкій.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто и Его Высочество, пробывъ еще нѣкоторое время, изволилъ отбыть изъ Общества.

420. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, въ домѣ предсѣдателя, 16 февраля 1893 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, Р. Θ. Брандта, барона Θ. А. Бюлера, Н. Θ. Бѣляшевскаго, Н. Л. Гондатти, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Г. А. Иванова, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, Г. И. Куликовскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, В. Θ. Миллера, П. Н. Милюкова, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, о. В. В. Остроумова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, С. У. Соловьева, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, М. П. Степанова, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 16-го и 26 января.

2. Доложены бумаги:

а) Отношеніе попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 28 минувшаго января, за № 1282, съ увѣдомленіемъ о полученіи талона за № 26 на предметъ полученія изъ Губернскаго Казначейства ежегодной субсидіи въ 5,000 р. на 1893 годъ.

По поводу этого увѣдомленія Предсѣдатель заявилъ, что деньги 5,000 рублей уже получены казначеемъ Общества.

б) Письма А. Бертрана, С. Рейнаха, И. А. Линниченко, М. Н. Сперанскаго, А. С. Хаханова и Х. И. Кучукъ-Іоаннесова съ благодарностью за избраніе въ члены.

3. Предсѣдатель Общества сообщилъ о неожиданной кончинѣ предсѣ-

\*) Археол. Изв. и Зам. 1893., № 3 — 4. Д. Н. Анучинъ. Древній серебряный остяцкій идолъ, изображающій слона.



дателя Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета IX Археологическаго съѣзда, ген.- лейт. А. П. Тыртова, столь много потрудившагося для Съѣзда, и доложилъ отношеніе товарища Предсѣдателя того - же отдѣленія, Ю. О. Крачковскаго, отъ 12 февраля, за № 38, съ извѣщеніемъ о вступленіи имъ временно въ исполненіе обязанностей Предсѣдателя.

П о с т а н о в л е н о: занести въ протоколъ выраженіе глубокаго сожалѣнія о кончинѣ А. П. Тыртова, а заявленіе Ю. О. Крачковскаго принять къ свѣдѣнію.

4. По предложенію предсѣдателя Общества единогласно постановлено почтительнѣйше ходатайствовать передъ Е. И. В. Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ, Августѣйшимъ Президентомъ Академіи Наукъ, о принятіи званія почетнаго члена Общества.

5. Произведено было закрытыми записками избраніе членовъ ревизіонной комиссіи, при чемъ, по большинству голосовъ оказались избранными: В. О. Миллеръ, В. И. Сизовъ, М. В. Никольскій и кандидатомъ къ нимъ А. В. Орѣшниковъ.

П о с т а н о в л е н о: просить избранныхъ лицъ, по соглашенію съ казначеемъ Общества, произвести ревизію кассы и денежныхъ суммъ и представить отчетъ о ревизіи къ годичному засѣданію Общества, предполагаемому на 19-ое февраля.

6. Произведенной баллотировкой шарами единогласно избранъ въ члены-корреспонденты Общества секретарь Московскаго Нумизматическаго Общества В. А. Уляницкій.

7. По предложенію товарища секретаря Общества С. С. Слущаго, поддержанному многими членами, заявленъ въ иностранные члены Л. Кордейра, предсѣдатель Лиссабонскаго Географическаго Общества, за труды по организаціи предполагавшагося на осень 1892 г. въ Лиссабонѣ Международнаго Конгресса ориенталистовъ и изданія послѣдняго.

Затѣмъ объявленъ былъ перерывъ, а въ 9<sup>1/2</sup> час. вечера въ засѣданіе изволилъ прибыть почетный членъ Общества Е. И. В. Великій Князь Сергій Александровичъ въ сопровожденіи чл.-кор. генераль-маіора М. П. Степанова и засѣданіе было возобновлено.

8. Д. ч. Д. И. Иловайскій прочелъ докладъ подъ заглавіемъ „Богатырь казакъ Илья Муромецъ, какъ историческое лице“.

Главныя положенія референта заключались въ томъ: а) типъ этого богатыря съ переходомъ кievскаго былиннаго эпоса на Сѣверъ, въ предѣлы Суздальской Руси измѣнился въ томъ смыслѣ, что Илья сталъ выводиться изъ крестьянскаго сословія и тогда былъ приуроченъ къ г. Мурому и его селу Карачарову и б) что эпитетъ „старого казака“, принадлежащій единственно одному Ильѣ, изъ всѣхъ былинныхъ богатырей, вошелъ въ быliny о немъ со времени ареста Лже - Петра, въ 1608 г., оказавшагося Илейкой Муромцемъ. Такъ какъ о послѣднемъ были разсланы Царемъ Василиемъ Шуйскимъ по всѣмъ городамъ грамоты съ изложеніемъ его дѣяній, направленныхъ, въ сущности, противъ бояръ и богатаго класса въ защиту крестьянства, то этотъ Илейко Муромецъ легко могъ стать въ глазахъ народа героемъ, бойцемъ за него, а затѣмъ народъ, по созвучію именъ прозванія перенесъ эпитетъ „казака“ и на Илью Муромца, также крестьянскаго защитника.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя возраженія со стороны проф. В. О. Миллера, И. А. Линниченко, П. Н. Милюкова и члена славянской комиссіи В. В. Каллаша, но референтъ остался при своемъ мнѣніи. \*)

9. Д. ч. В. И. Сизовъ сдѣлалъ небольшое сообщеніе о находкахъ въ имѣніи проф. Кожевникова „Городище“ въ Бронницкомъ уѣздѣ. Остатки погребальныхъ сооружений оказались размыты водою Москвы-рѣки настолько, что ни одного скелета тутъ не сохранилось, но зато были найдены бронзовыя вещи, изъ коихъ особенный интересъ представляетъ браслетъ заостренно-овальной формы, оканчивающійся, въ продолженіи, проволочной спиралью. Находка подобнаго браслета въ центральной Россіи сдѣлана впервые. Недалеко отъ этихъ кургановъ разрыты были другіе съ остатками каменнаго вѣка, что является подтвержденіемъ мнѣнія докладчика о существованіи въ бассейнѣ р. Москвы двухъ культуръ, высказаннаго имъ еще при отчетѣ о раскопкахъ Дьякова городища, близъ с. Коломенскаго, въ 1891 г.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ, во время котораго Его Высочеству и всѣмъ присутствующимъ былъ предложенъ чай, затѣмъ засѣданіе снова возобновилось.

10. Д. ч. И. В. Цвѣтаевъ прочелъ докладъ „Праздникъ христіанской археологіи въ Римѣ, весною 1892 г.“

Содержаніе реферата касалось, главнымъ образомъ, празднованія 20—25 апрѣля 1892 г. въ Римѣ 70-лѣтія извѣстнаго знатока христіанскихъ древностей, члена Общества Дж. Бат. де Росси, при чемъ референтъ сообщилъ біографическія данныя объ этомъ ученомъ и указалъ на его главнѣйшіе труды. Кромѣ этого, проф. Цвѣтаевъ указалъ на замѣчательно точно и съ глубокимъ знаніемъ исполненные русскимъ художникомъ въ Римѣ О. П. Рейманомъ акварельныя снимки съ фресокъ катакомбъ, трудъ, совершенный при содѣйствіи де-Росси и потребовавшій страшнаго труда, энергіи и затраты силъ. Въ настоящее время готово уже 50 снимковъ, что составляетъ  $\frac{1}{3}$  всѣхъ предназначенныхъ къ изготовленію, и на это потребовалось 5 лѣтъ. Изъ этихъ рисунковъ 28 были выставлены въ засѣданіи и они имѣютъ составить предметъ будущаго доклада проф. Цвѣтаева.

11. Въ заключеніе предсѣдатель, графиня П. С. Уварова, представила только-что вышедшій III-й, послѣдній, томъ „Трудовъ“ VII Археологическаго Съѣзда въ Ярославлѣ, сказавъ слѣдующее: „Закрывая засѣданіе, позволяю себѣ представить любезному вниманію Вашего Императорскаго Высочества и остальныхъ членовъ Общества только что вышедшій изъ печати III т. „Трудовъ“ VII Археологическаго Съѣзда, и, въ виду того, что этимъ томомъ заканчивается изданіе „Трудовъ“, ознакомить въ нѣсколькихъ словахъ съ исторіей изданія и тѣми измѣненіями, которыя пришлось допустить въ его размѣрахъ.“

„Печатаніе „Трудовъ“ состоялось благодаря денежнымъ средствамъ отпущеннымъ Мин. Нар. Просв. въ размѣрѣ 1,000 р. и въ особенности щедрости одного жителя г. Ярославля, Сер. Ник. Сорокина, пожертвовавшаго на это дѣло 5,000 р., за что позволяю себѣ сегодня, хотя и въ отсутствіи

\*) Русскій Архивъ 1893 г., № 5; а также Д. И. Иловайскій. Историческія сочиненія, ч. II. (1859—1897 г.) стр. 102. М. 1897.



жертвователя, публично высказать ему здѣсь глубочайшую благодарность Общества и прошу Ваше Высочество дозволить мнѣ письменно благодарить Сорокина и отъ лица Вашего Высочества.

«Не стану перечислять тѣхъ рефератовъ, которые по разнымъ причинамъ не попали въ изданіе „Трудовъ“, и которые поименованы въ предисловіи къ III тому, но обращаю вниманіе на то, что многіе изъ рефератовъ, какъ напр., трудъ Н. В. Покровскаго: „Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ“, въ I т., и А. М. Павлинова: „Древности Ярославскія и Ростовскія“, въ нами предлагаемомъ томѣ, напечатаны въ „Трудахъ“ въ большемъ объемѣ, чѣмъ то что было сообщено на засѣданіяхъ Съѣзда, при чемъ обращаю вниманіе на точность, изящность и оконченность рисунковъ А. М. Павлинова съ церковей г. Ярославля и ихъ детали. С. О. Долговъ доставилъ для III т. статью о Рукописномъ Евангеліи XIII в. изъ Яросл. Арх. Дома, на которое въ былое время обращалъ вниманіе покойный И. И. Срезневскій, но которое оставалась до сихъ поръ не изданнымъ и не описаннымъ. Рефератъ этотъ представленъ послѣ Съѣзда, но напечатанъ потому, что редакціи „Трудовъ“ *Ярославск.* Съѣзда казалось необходимымъ и желательнымъ издать въ особенности то, что касалось до *мѣстныхъ Ярославскихъ* древностей.

«Въ изданіе „Трудовъ“ попали также 3 статьи покойнаго А. О. Лихачева „О бронз. находкахъ въ Казанской губ.“, которыя, за неимѣніемъ времени, не были доложены на Съѣздѣ, но которыя необходимо было сгруппировать и издать въ виду кончины автора.

«Къ нынѣ представляемому III т. приложены протоколы засѣданій Съѣзда, стенографическіе отчеты, рѣчи, описанія торжествъ и пр.

«Къ этому же тому присоединенъ въ *первый* разъ *новый* отдѣлъ „Археологическій Матеріаль“, составляющій отвѣты на разные запросы Съѣзда. Матеріаль этотъ собранный мѣстными учеными представляетъ немаловажный интересъ для изслѣдователей нашего обширнаго отечества и потому, не смотря на то, что состоитъ изъ сырого матеріала, могущаго служить только въ видѣ справокъ или свѣдѣній, сгруппированъ редакціей въ особый отдѣлъ.

«Прошу позволенія у Общества приступить къ разсылкѣ представляемаго тома на принятыхъ въ Обществѣ основаніяхъ, а Ваше Высочество прошу отъ имени Общества принять первый экземпляръ этого тома.»

Одинъ экземпляръ этого тома тутъ же въ засѣданіи былъ благосклонно принять Его Высочествомъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить графиню П. С. Уварову за труды по изданію всѣхъ этихъ томовъ, и поручить секретарю доставить на слѣдующій день Его Высочеству экз. III тома.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто, и Его Императорское Высочество, пробывъ еще около  $\frac{1}{2}$  ч., изволилъ отбыть въ исходѣ 1-го часа.







**ПРОТОКОЛЫ**  
**КОММИССИИ ПО СОХРАНЕНИЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ**

**за 1891 — 1893 года.**

*(Съ 18 марта 1891 г.)*







## ОТЪ РЕДАКЦИИ.

Въ своей рѣчи „О дѣятельности предстоящей Московскому Археологическому Обществу“, произнесенной въ первомъ обыкновенномъ засѣданіи Общества, 3 ноября 1864 года <sup>1)</sup>, незабвенный основатель и пожизненный предсѣдатель Общества, графъ А. С. Уваровъ, указалъ, какъ на одну изъ главныхъ задачъ дѣятельности новаго Общества, на заботу о безопасномъ сохраненіи самыхъ памятниковъ древности. Этотъ завѣтъ графа, какъ и слѣдовало ожидать, былъ принятъ Обществомъ не только съ самымъ глубокимъ сочувствіемъ, но и въ самомъ широкомъ смыслѣ и дѣятельность Общества, съ первыхъ же шаговъ его существованія, ревниво направлена была на наблюденіе, описаніе, разработку и, охраненіе не однихъ лишь доисторическихъ памятниковъ, но, главнымъ образомъ, остатковъ древняго русскаго зодчества, гражданского и церковнаго, подвергавшихся всегда какому-то стихійному искаженію и уничтоженію со стороны лицъ и учреждений, въ вѣдѣніи или власти коихъ, къ несчастью, находились эти памятники. Такъ какъ не только въ этомъ направленіи, но и вообще дѣятельность Общества расширялась лишь постепенно, то и вопросы по передѣлкамъ, реставраціямъ, возобновленіямъ, поновленіямъ или сохраненіи древнихъ памятниковъ зодчества сначала не выдѣлялись изъ круга общей дѣятельности Общества и обсуждались въ общихъ засѣданіяхъ Общества, наравнѣ съ другими текущими дѣлами; иногда же командировались спеціалисты для ознакомленія съ дѣйствительнымъ положеніемъ памятника. Лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда искаженіе или полное уничтоженіе касалось какого-либо изъ наиболѣе замѣчательныхъ памятниковъ древняго зодчества и вызывало протестъ даже со стороны высшихъ властей, тогда избирались особыя комиссіи изъ членовъ Общества и имъ поручался осмотръ памятника на мѣстѣ или провѣрка сообщенныхъ Обществу указаній и дача заключенія по порученному вопросу для постановленія, затѣмъ, уже окончательнаго рѣшенія Общества. Такъ было поступлено, напримѣръ, по возбужденному Московскимъ Генераль-Гу-

<sup>1)</sup> Древности т. I, в. I.

бернаторомъ, осенью 1877 года, дѣлу о предположеніи Московскаго епархіальнаго начальства перестроить церковь св. Григорія Богослова, что на Бол. Дмитровкѣ <sup>1)</sup>, при чемъ храмъ былъ спасенъ; также вслѣдствіе отношенія г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода гр. Д. А. Толстаго, по предмету предполагаемой Владимірскимъ епархіальнымъ начальствомъ распродажи древнихъ вещей изъ ризницы Суздальскаго Покровскаго монастыря <sup>2)</sup>; ризница была спасена; по вопросу о желаніи Общества Теплыхъ рядовъ въ Москвѣ превратить стѣну Китай-Города въ склады товаровъ, и во многихъ другихъ подобныхъ случаяхъ. Такъ какъ эти вопросы и вообще вопросы по сохраненію древнихъ памятниковъ и осмотръ послѣднихъ поручался болѣе или менѣе все однимъ и тѣмъ-же членамъ-спеціалистамъ Общества, то можно думать, что Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ образовалась само собою, въ силу установившагося отъ времени порядка обсужденія подобныхъ вопросовъ. По крайней мѣрѣ, въ протоколахъ Общества нѣтъ прямого указанія на ея формированіе, да и вообще она долго не имѣла отдѣльныхъ протоколовъ и особаго положенія. Первое упоминаніе о существованіи такой Комиссіи находится въ протоколѣ Общества № 163, отъ 2 мая 1879 г., когда, по письму „архит. К. Быковскаго съ представленіемъ на разсмотрѣніе Общества плана и пояснительной записки къ проекту возобновленія покрытія церкви св. Трифона, въ Москвѣ“, постановлено было: „передать въ Комиссію, избранную для разсмотрѣнія проектовъ о возобновленіи древнихъ памятниковъ“ <sup>3)</sup>. Называлась она и иначе: *Комиссія объ осмотрѣ древнихъ зданій* <sup>4)</sup>, *Комиссія для осмотра древнихъ церквей* <sup>5)</sup>, и т. п. Первая оффиціальная санкція существованія *Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ*, и подъ этимъ именно названіемъ, встрѣчается въ годичномъ отчетѣ о дѣятельности Общества за 1882 — 1883 гг., гдѣ указанъ и составъ ея изъ 6 лицъ: К. М. Быковскаго, И. Е. Забѣлина, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, А. П. Попова и В. Е. Румянцева и вновь приглашенныхъ на усиленіе ея состава Е. В. Барсова и Д. И. Иловайскаго <sup>6)</sup>. Съ этого времени за ней сохраняется это названіе, но продолжаетъ она дѣйствовать, по-прежнему, не вполне самостоятельно, безъ протоколовъ, до 1885 года, когда, 16 октября, состоялось первое ея самостоятельное засѣданіе подъ предсѣдательствомъ тов. предсѣдателя Общества В. Е. Румянцева, уже съ особымъ протоколомъ <sup>7)</sup>. До 1890 года Комиссія дѣйствовала, не имѣя

<sup>1)</sup> Древности, т. VIII, прот., стр. 16—17.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 52.

<sup>3)</sup> Древности т. IX, в. 1, прот., стр. 30.

<sup>4)</sup> Ibid. стр. 53.

<sup>5)</sup> Ibid., т. IX, в. 2, 3, стр. 79.

<sup>6)</sup> Ibid. Отчетъ за 1882—1883 г., стр. 19; прот., стр. 108.

<sup>7)</sup> Ibid., т. XII, в. 2, стр. 53, № 230.





какихъ-либо правилъ или руководства и въ неопредѣленномъ количествѣ членовъ, колеблющемся между 5 и 7. Въ 1890 году, въ виду, съ одной стороны, постоянно увеличивавшагося прилива дѣлъ и крайне серьезныхъ вопросовъ, поступающихъ въ Комиссію, какъ напр., реставрація Владимірскаго Успенскаго собора, а съ другой—недостатка наличныхъ членовъ, вслѣдствіе чего Комиссіи очень трудно было слѣдить за разрѣшенными работами внѣ Москвы, причемъ, въ большинствѣ случаевъ, и строители и мѣстные епархіальныя власти и вообще духовенство всегда стремились *тайно* отъ Общества производить недозволенные работы и искаженія памятниковъ (что случилось и съ Влад. Успен. соборомъ), признано было необходимымъ выработать особыя правила для Комиссіи. 6 апрѣля 1890 г. правила эти были обсуждены самой Комиссіей, а 25 того же апрѣля утверждены Обществомъ <sup>1)</sup>. По § 3 правилъ составъ Комиссіи опредѣленъ былъ въ 12 человекъ, въ томъ числѣ предсѣдатель и секретарь Общества, входящіе въ составъ Комиссіи по своему положенію. Въ томъ же засѣданіи былъ избранъ и первоначальный составъ Комиссіи, а именно: кромѣ предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой и секретаря Общества же В. К. Трутовскаго, вошли членами: проф. арх. К. М. Быковскій, И. Е. Забѣлинъ, арх. А. Ф. Мейснеръ, арх. А. Л. Оберъ, акад. арх. А. М. Павлиновъ, проф. арх. А. Н. Померанцевъ, В. И. Сизовъ, акад. арх. С. У. Соловьевъ, Г. Д. Филимоновъ и арх. Д. Н. Чичаговъ. Предсѣдателемъ избрана была гр. П. С. Уварова, товарищемъ предсѣдателя проф. арх. К. М. Быковскій и секретаремъ акад. арх. С. У. Соловьевъ. Съ тѣхъ поръ Комиссія дѣйствуетъ на основаніи этихъ правилъ въ составѣ 12 лицъ. Въ настоящее время <sup>2)</sup> составъ ея слѣдующій: *предсѣдатель*—гр. П. С. Уварова, *тов. предсѣдателя*—проф. арх. К. М. Быковскій, *секретарь*—акад. арх. С. У. Соловьевъ, *члены*: арх. В. А. Гамбурцевъ, И. Е. Забѣлинъ, арх. З. И. Ивановъ, арх. И. П. Машковъ, проф. А. И. Кирпичниковъ, арх. А. Ф. Мейснеръ, арх. Н. В. Никитинъ, арх. А. А. Потаповъ, В. И. Сизовъ и В. К. Трутовскій.

До настоящаго времени протоколы Комиссіи печатались нераздѣльно съ протоколами Общества, подъ одной общей номераціей; нынѣ же, въ виду того, что дѣятельность этой Комиссіи носитъ строго спеціальный характеръ и дѣйствуетъ также самостоятельно, какъ и другія Комиссіи Общества — Восточная, Славянская и Археографическая, — Редакціоннымъ Комитетомъ Общества было постановлено: выдѣлять на будущее время протоколы ея засѣданій въ отличную отъ протоколовъ Общества номерацію и издавать ихъ отдѣльно отъ тѣхъ, съ своей номераціей; предъидущіе же протоколы ея, уже издававшіеся

<sup>1)</sup> Древности, т. XV, в. 2, отчетъ за 1890 — 1891 г., стр. 10 — 11, прил. стр. 29, 37 и 61 — 63.

<sup>2)</sup> Къ 1 декабря 1899 г.

вмѣстѣ съ протоколами Общества, перечислить въ настоящемъ заявленіи и номерацію послѣдующихъ вести, какъ продолжающую такую предъидущихъ ея засѣданій, обозначивъ № 1 *первый самостоятельный протоколъ ея 16 октября 1885 года.*

Въ настоящемъ томѣ протоколы Коммиссій съ своей номераціей начинаются съ засѣданія 18 марта 1891 года, т. е. съ начала *двадцать седьмого* отчетнаго года о дѣятельности Общества; всѣ же предъидущіе изданы въ слѣдующихъ томахъ «Древностей» подъ №№:

Протоколъ № 1	т. XI. в. 2.	прот. стр. 53	подъ № 230
» 2	» »	» 72	» 232
» 3	» в. 3.	» 92	» 238
» 4	т. XII. в. 1.	» 33	» 245
» 5	» »	» 48	» 252
» 6	» »	» —	» 253
» 7	» »	» 49	» 254
» 8	» »	» 74	» 262
» 9	» »	» 76	» 263
» 10	» »	» 88	» 267
» 11	» »	» 89	» 268
» 12	» в. 2.	» 134	» 275
» 13	» »	» 142	» 277
» 14	» »	» 144	» 278
» 15	» »	» 167	» 283
» 16	» »	» 178	» 287
» 17	» »	» 188	» 290
» 18	» »	» 198	» 293
» 19	т. XIII. в. 2.	» 45	» 302
» 20	» »	» 46	» 303
» 21	» »	» 47	» 304
» 22	» »	» —	» 305
» 23	» »	» 94	» 319
» 24	» »	» 107	» 322
» 25	т. XV в. 1.	» 115	» 328
» 26	» »	» 134	» 334
» 27	» »	» 136	» 335
» 28	» »	» 139	» 336
» 29	» »	» —	» 337
» 30	» »	» 150	» 340
» 31	» »	» 154	» 343
» 32	» »	» 177	» 348
» 33	» »	» 179	» 349
» 34	» »	» 192	» 351





Протоколь № 35 т. XV. в. 1. прот. стр. 201 подъ № 354						
»	36	т. XVI. в. 2	»	»	25	» 357
»	37	»	»	»	63	» 361
»	38	»	»	»	64	» 362
»	39	»	»	»	87	» 365
»	40	»	»	»	—	» 366
»	41	»	»	»	90	» 368
»	42	»	»	»	91	» 369
»	43	»	»	»	92	» 370
»	44	»	»	»	—	» 371
»	45	»	»	»	111	» 375
»	46	»	»	»	115	» 377
»	47	»	»	»	151	» 381
»	48	»	»	»	152	» 382

Такимъ образомъ, отдѣльная номерація протоколовъ *Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ* начинается съ № 49.





1891 — 1892 г.

49. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ марта 18 дня, 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковского, А. М. Павлинова, Д. Н. Чичагова, А. Л. Обера и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Владимірской Консисторіи отъ марта 5-го дня, 1891 года, за № 2079, въ отвѣтъ на запросъ Археологическаго Общества относительно нѣкоторыхъ вопросовъ по реставраціи Рождественской, въ Боголюбовѣ монастырѣ, церкви. А именно: 1) что работы по росписанію храма будутъ поручены крестьянину Льву Иванову Парилу; 2) подробно описанъ способъ, который будетъ принятъ при производствѣ живописи на стѣнахъ храма; 3) если будутъ открыты древнія фрески, то будутъ приняты всѣ мѣры къ ихъ сохраненію и 4) что живописи на стеклѣ не будетъ, а изображеніе Спасителя, представленное въ алтарномъ окнѣ—написано на полотнѣ и существуетъ съ давнихъ поръ.

П о с т а н о в л е н о: всѣ предполагаемыя работы разрѣшить.

б) Отношеніе Владимірской Консисторіи, отъ 7 марта 1871 г., за № 2127, въ отвѣтъ на запросъ Археологическаго Общества отъ 30 декабря 1890 г., за № 1975, о томъ что въ ветхомъ иконостасѣ Всехсвятской церкви Данилова монастыря иконы не древнія и къ уничтоженію не предназначаются.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

в) Отношеніе Тверскаго Губернскаго Правленія, отъ марта 4 дня, 1891 г. за № 372, объ уничтоженіи деревянной церкви 1763 года въ селѣ Жуконы, Осташковского уѣзда. Означенная церковь пришла въ ветхость и надобности въ ней, за выстройкою новой каменной—нѣтъ. При отношеніи приложенъ чертежъ церкви.

П о с т а н о в л е н о: сдѣлать запросъ, не находится ли въ уничтожаемой церкви древней утвари.

г) Заявленіе архитектора З. И. Иванова о поднятіи арки въ церкви Симеона Столпника, на Поварской улицѣ, въ Москвѣ и устройствѣ тамъ крестоваго свода вмѣсто коробоваго.

П о с т а н о в л е н о: поручить Д. Н. Чичагову осмотрѣть предполагаемыя работы на мѣстѣ и о результатѣ сообщить.

50. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ марта 29 дня, 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Д. Н. Чичагова, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, И. Е. Забѣлина, В. И. Сизова, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Письмо Муромскаго Городскаго Головы на имя графини П. С. Уваровой о томъ, что потомственный почетный гражданинъ Г. Т. Фонталовъ изъявилъ согласіе принять на себя издержки по возстановленію древней Козьмо-Даміановской церкви въ г. Муромѣ; но желаетъ предварительно знать сумму, потребную для этого. Въ письмѣ изъясняется желаніе поручить составленіе смѣты кому-нибудь изъ архитекторовъ, состоящихъ при Археологическомъ Обществѣ.

П о с т а н о в л е н о: поручить Д. Н. Чичагову и А. Л. Оберу осмотрѣть храмъ на мѣстѣ и составить смѣту.

б) Выслушанъ докладъ Д. Н. Чичагова объ осмотрѣ имъ церкви Симеона Столпника на Поварской. Изъ осмотра оказалось, что предполагаемыя работы въ храмѣ, на которыя испрашивается разрѣшеніе—ущербъ въ архитектурномъ и археологическомъ отношеніяхъ храму не принесутъ.

П о с т а н о в л е н о: работы разрѣшить.

в) Отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи, отъ марта 23 дня, 1891 года, за № 2114, о томъ, что причтъ и староста Благовѣщенской церкви въ г. Ярославлѣ, проситъ о дозволеніи въ церкви слѣдующихъ работъ: 1) исправить стѣнную живопись съ точнымъ соблюденіемъ существующаго ея характера; 2) въ придѣлѣ Дмитрія Царевича поставить новый иконостасъ и 3) окна въ стѣнѣ храма, выходящія въ паперть обратить въ двери (арки).

При отношеніи приложены чертежи.

П о с т а н о в л е н о: всѣ просимыя работы разрѣшить.

2) Заявленіе причта и старосты церкви Благовѣщенія, на Житномъ дворѣ, въ Московскомъ Кремлѣ, на имя графини П. С. Уваровой, о разсмотрѣніи измѣненій первоначальнаго проекта строительныхъ работъ въ храмѣ, въ которыхъ было отказано Археологическимъ Обществомъ отъ декабря 30 минувшаго года, за № 1934, при чемъ прилагаются новые чертежи.

П о с т а н о в л е н о: по разсмотрѣніи подробно чертежей оказалось возможнымъ придти къ слѣдующему заключенію: 1) сводъ сломать; 2) изъ проектируемаго новаго помѣщенія церкви въ башнѣ оконъ на набережную не дѣлать, а взамѣнъ ихъ сдѣлать окна изъ дверей выходящихъ на кремлевскую стѣну и предположенныхъ къ заложению; 3) нижнее помѣщеніе подъ церковью въ башнѣ нельзя дозволить, такъ какъ устройство оконъ въ цоколѣ башни не можетъ быть допущено; 4) вмѣсто показанныхъ лѣстницъ на проектѣ, возможно устройство желѣзныхъ лѣстницъ, при условіи сдѣлать ходъ черезъ парапетъ, не разрушая оный.

51. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, апрѣля 16 дня, 1891 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С.



Уваровой въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія бумаги:

а) Прошеніе священника села Борисова, Московскаго уѣзда, съ причтомъ, о сломкѣ древней бѣлокаменной сельской церкви, пришедшей въ ветхость, и возобновить которую денежныхъ средствъ не имѣется. Епархіальнымъ начальствомъ сломка дозволяется.

П о с т а н о в л е н о: извѣстить причтъ, что церковь будетъ осматрѣна и на основаніи осмотра данъ будетъ отвѣтъ.

б) Отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи, отъ апрѣля 6 дня, 1891 года, за № 2511, о томъ, что священникъ и староста Ильинской, въ г. Ярославлѣ, церкви, испрашиваютъ разрѣшеніе на постановку иконостаса въ часовнѣ Печерской Божьей Матери, находящейся въ означенной церкви. При отношеніи приложены чертежи предполагаемаго иконостаса, исполненные безъ соблюденія правилъ черченія и по которымъ трудно дать себѣ отчетъ какимъ образомъ будетъ устроенъ иконостасъ въ натурѣ.

П о с т а н о в л е н о: просить доставить фотографіи съ существующей живописи на стѣнахъ часовни и чертежъ, исполненный правильно—какимъ нибудь архитекторомъ.

3) Членъ Высочайше утвержденной коммисіи по Административно-Хозяйственному управленію Ростовскаго Кремля, И. А. Шляковъ, въ засѣданіи доложилъ, что причтъ Успенскаго Ростовскаго Собора, вслѣдствіе желанія неизвѣстнаго жертвователя, ходатайствуетъ о разрѣшеніи сдѣлать наружную живопись на фасадѣ означеннаго Собора, по образцу Московскаго Успенскаго Собора.

П о с т а н о в л е н о: за неимѣніемъ какихъ-либо указаній, чтобы когда нибудь живопись на фасадѣ собора существовала, въ просьбѣ отказать.

4) И. А. Шляковъ приноситъ въ даръ Археологическому Обществу три фотографіи съ рисунковъ древнихъ церквей Ростовскаго кремля. Рисунки относятся къ первой половинѣ XIX вѣка.

52. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ состоявшагося, 5 мая, 1891 года, въ домѣ предсѣдателя, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ К. М. Быковскаго, Д. Н. Чичагова, А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

2) Разсмотрѣны и одобрены предположенія о поправкахъ предпринимаемыхъ въ древней колокольнѣ Воскресенской кладбищенской церкви въ г. Муромѣ, Владимірской губ., при чемъ предсѣдателемъ, осматривавшемъ колокольню нѣсколько разъ лично съ Владимірскимъ губернскимъ архитекторомъ и Муромскимъ городскимъ головой, даны объясненія и представлены фотографіи какъ исправляемой колокольни, такъ и самой церкви.

3) Выслушаны и одобрены предложенія А. М. Павлинова касательно мел-

кихъ поправокъ и исправленій, предпринимаемыхъ настоящимъ лѣтомъ въ Покровскомъ (Василія Блаженнаго) Соборѣ, въ Москвѣ.

4) Выслушанъ докладъ Д. Н. Чичагова и А. Л. Обера о произведенномъ имъ по порученію Коммиссіи осмотра древняго храма Св. Козьмы и Даміана въ г. Муромѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить Д. Н. Чичагова и А. Л. Обера, принять пока докладъ ихъ къ свѣдѣнію и напечатать его при протоколѣ. (Приложеніе).

## ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ 52.

### *Докладъ Д. Н. Чичагова и А. Л. Обера.*

Исполняя порученіе Общества осмотрѣть древній храмъ Св. Козьмы и Даміана въ г. Муромѣ, и, вслѣдствіе заявленія причта и старосты означенной церкви о желаніи имѣть смѣту на возобновленіе этого храма, нами были сняты обмѣры его и составлены были прилагаемые при семъ чертежи въ дополненіе къ коимъ мы представляемъ слѣдующее поясненіе:

Козьмо-Демьянская церковь выстроена на полугорѣ береговаго откоса рѣки Оки, и вслѣдствіе отмыванія его внешними водами рѣки, берегъ осыпался, что отзывалось на прочности фундамента храма; зданіе дало трещины и въ 1868 году каменный шатеръ его обрушился. Въ послѣднее время берегъ этотъ укрѣпленъ на средства, отпущенныя казною и хотя укрѣпленіе его мы не можемъ признать очень надежнымъ, но въ настоящее время, по словамъ мѣстныхъ жителей, опасность отмыванія берега значительно уменьшилась. Вслѣдствіе образовавшейся, выше по рѣкѣ, песчаной косы, напоръ весенней воды и льдинъ минуетъ часть берега, гдѣ построена эта церковь.

Церковь эта сложена изъ кирпича большаго размѣра ( $8\frac{1}{2}$  вер.  $\times$   $3\frac{1}{2}$  вер.); въ карнизахъ употребленъ кирпичъ лекальный, а въ карнизѣ алтарной части вставлены балясинки изъ обожженной глины. Кладка стѣнъ, арокъ и карнизовъ тщательная. Древній полъ кирпичный, но въ позднее время былъ покрытъ чугунными плитами частію уцѣлѣвшими. Рамъ въ окнахъ нѣтъ, и онѣ закрываются деревянными ставнями, навѣшенными на петли; двери новыя, деревянные. Стѣны снаружи и внутри выбѣлены; слѣдовъ росписи незамѣтно. Стѣны основаны на фундаментѣ изъ большихъ глыбъ мѣстнаго камня и вслѣдствіе того, что площадка, окружающая церковь, кругомъ вся понижена, кладка фундамента, кругомъ всего зданія, на среднюю высоту 1 аршина, обнажена.

Церковь эта однопредѣльная, въ планѣ представляетъ почти квадратъ; алтарная часть полукруглая; въ алтарной стѣнѣ оставлено два отверстія для царскихъ дверей и для сѣверныхъ. Наружныхъ дверей три; освѣщается церковь тремя малыми окнами, расположенными надъ дверями, и тремя окнами въ алтарѣ.

Въ стѣнахъ есть голосники. Подъ алтаремъ устроено помѣщеніе покрытое сводомъ. Съ квадратнаго плана церкви переходъ къ шатру, который



внутри представляет осьмигранный барабанъ, основанъ на угловыхъ трехъ ярусныхъ аркахъ; барабанъ этотъ снаружи круглый и украшенъ переплетающимися карнизами. Основная форма этого повторяющагося украшения кругомъ 8 разъ—арка обычной русской формы. Все что было выше этой части церкви, разрушено, но достаточно ясно представляется при разсмотрѣніи доставленнаго намъ карандашнаго рисунка хранившагося въ Муромской Городской Управѣ, снятаго повидимому съ натуры до разрушенія 1868 г. Изъ рисунка этого видно, что круглый барабанъ продолжался выше, былъ украшенъ квадратными впадинами до карниза, а сверхъ карниза были кирпичные городки въ два яруса и сверхъ нихъ шелъ уже шатеръ своеобразной формы, представлявшій въ горизонтальномъ сѣченіи многоконечную звѣзду. Лучи этой звѣзды соотвѣтствовали количеству городовъ расположенныхъ въ основаніи шатра, а города эти соотвѣтствовали числу переплетающихся арокъ, видныхъ на уцѣлѣвшей части барабана.

Шатеръ оканчивался кирпичной шейкой главки, низъ которой убранъ городками, а средняя часть впадинками въ видѣ оконныхъ отверстій. Изображенная на рисункѣ глава не древней формы; повидимому, уже въ то время при исправленіи обвѣштавшей главы форма ея была измѣнена. Иконостасъ въ храмѣ былъ новый, части его, хранящіяся въ сосѣдней церкви и образа, бывшіе въ ономъ, никакого археологическаго интереса не представляютъ. На рисункѣ сверхъ карниза изображена звонница, состоявшая изъ двухъ столбовъ соединенныхъ аркою. Рѣшеніе вопроса въ смыслѣ того, что эта часть выстроена одновременно съ церковью, а не пристроена послѣ, представляется мало вѣроятнымъ, ибо по незначительности мѣста на карнизѣ для столба этой звонницы, расположеннаго надъ второй пилястрой отъ угла церкви, столбъ этотъ, повидимому, долженъ бы быть выложенъ въ связи съ кладкою стѣны церкви, между тѣмъ на существующей стѣнѣ никакихъ признаковъ этой бывшей пристройки незамѣтно.

При исчисленіи стоимости работъ по возобновленію этого храма мы имѣли въ виду, что по размѣрамъ своимъ и по мѣсту постройки храмъ этотъ всегда представлялъ церковь скромной внутренней отдѣлки, почему и сумма въ 6500 р. достаточна для этой цѣли. На эту сумму могутъ быть произведены нижеслѣдующія работы:

1) Облицовка обнажившагося фундамента кругомъ всей церкви. 2) Исправленіе трещинъ въ стѣнахъ. 3) Вытесать снаружи въ стѣнахъ борозды, заложить два пояса желѣзныхъ связей и задѣлать снаружи кирпичемъ. 4) Сложить изъ кирпича разрушенныя части верхняго барабана, шатеръ, шейку главы и звонницу. 5) Покрыть кровлю. 6) Настлатъ кирпичный полъ. 7) Сдѣлать главу съ крестомъ. 8) Двери деревянные и желѣзные, рѣшетчатые, и оконныя рамы. 9) Иконостасъ деревянный подъ окраску съ иконами и крестами. 10) Обѣлка стѣнъ внутри и снаружи и 11) расходъ по надзору за производствомъ работъ, состоящій въ наймѣ постоянного на время работъ десятника и на поѣздки лицу, которому надзоръ этотъ будетъ порученъ. Последній расходъ, вошедшій въ вышесказанную сумму 6500 р. нами исчисленъ 660 р.; расходъ этотъ состоитъ изъ жалованья десятнику за 6 мѣсяцевъ по 60 р.—360 р., и за 6 поѣздокъ производителю работъ—300 р.

53. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 1891 года, 3 мая, въ квартирѣ предсѣдателя Общества, въ 1 часъ дня, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ К. М. Быковского, А. М. Павлинова и А. Н. Померанцева.

1) Сообщено К. М. Быковскимъ результатъ осмотра Зачатіевской церкви, Китайскаго сорока, что въ Зарядьѣ, въ которой, по представленію мѣстнаго протоіерея и церковнаго старосты, желаютъ уничтожить (отношеніе Моск. Дух. Конс. отъ 1 мая, за № 2339) иконостасъ въ предѣлѣ Св. Нины и замѣнить его «новымъ накладнымъ металлическимъ». По имѣющимся свѣдѣніямъ церковь Зачатія древняя и, хотя лѣтопись церковная не сохранила извѣстій о времени ея построенія, но со временъ царя Θεодора Іоановича, сына Грознаго, на содержаніе церкви отпускалась руга изъ царской казны. Осмотръ же К. М. Быковского привелъ его къ убѣжденію, что церковь и предѣлъ Св. Нины—остатки древняго и весьма интереснаго зданія и что иконостасъ въ предѣлѣ Св. Нины, предполагаемый къ уничтоженію, составляетъ памятникъ конца XVIII ст. столь цѣльный и интересный, что желательно его сохранить и обратить на него особое вниманіе какъ мѣстнаго духовенства, такъ и Моск. Дух. Консисторіи.

Коммиссія, соглашаясь съ доводами докладчика, постановила отвѣтить Консисторіи въ этомъ смыслѣ.

2) Доложено отношеніе Калужской Архивной Коммиссіи, отъ 10 мая, за № 18, касательно желательной реставраціи древняго дома Марины Мнишекъ въ Калугѣ и съ просьбой чтобы Московское Археологическое Общество приняло на себя руководство этого дѣла и разработку проекта реставраціи.

П о с т а н о в л е н о: указать Калужской Архивной Коммиссіи, что полнѣйшая реставрація дома Марины Мнишекъ имѣется у петербургскаго архитектора Мих. Тим. Преображенскаго, къ которому Общество и совѣтуетъ Коммиссіи обращаться, не отказываясь вмѣстѣ съ тѣмъ и въ дальнѣйшемъ сотрудничествѣ Общества въ предпринимаемомъ дѣлѣ реставраціи Калужскаго дома.

3) Заявлено предсѣдателемъ объ его отъѣздѣ изъ Москвы, при чемъ товарищъ предсѣдателя Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, К. М. Быковский, выразилъ согласіе во время лѣтнихъ вакацій собирать Коммиссію у себя, по мѣрѣ накопленія матеріала, по пятницамъ, въ 2 ч., съ разсылкою предупредительныхъ повѣстокъ.

54. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, іюня 21 дня, 1891 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковского, въ присутствіи г.г. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова, А. Ф. Мейснера, А. Н. Померанцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи, отъ іюня 3 дня, 1891 г., за № 3876, о томъ, что Консисторіею препровождаются при отношеніи рисунки, снятые съ назначенной къ сломкѣ колокольни Ярославской градской Срѣтенской церкви. Рисунки сняты городскимъ архитекторомъ Н. Поздѣ-



вымъ, вслѣдствіе отношенія Археологическаго Общества въ Ярославскую Консисторію, отъ 6 марта 1890 г., за № 270.

П о с т а н о в л е н о: принять рисунки въ архивъ И. А. Общества.

б) Отношеніе той же Консисторіи, отъ іюня 6 дня, 1891 года, за № 3991, о томъ, что въ Ярославской градской Димитріевской церкви предполагаются слѣдующія работы: 1) устроить въ придѣлѣ наружный ходъ, обративъ для этого окно въ дверь, передъ которою устроить наружный тамбуръ; внутреннюю же дверь задѣлать и на мѣстѣ ея поставить печку, (и 2) въ паперти лѣтней церкви отдѣлить мѣсто для ризницы, для чего выложить каменную стѣнку, а для прохода въ предполагаемую ризницу окно изъ паперти въ церковь обратить въ дверь. На означенныя работы испрашивается разрѣшеніе Археологическаго Общества. При отношеніи приложены планъ и фотографія съ церкви съ нанесеніемъ красными чертами мѣста, гдѣ будетъ устроенъ тамбуръ.

П о с т а н о в л е н о: всѣ означенныя работы разрѣшить, такъ какъ они не принесутъ ущерба церкви.

3) Коммиссіею поручено А. Ф. Мейснеру сдѣлать поѣздку въ село Борисово, Московскаго уѣзда, для осмотра мѣстной древней церкви.

55. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, августа 7 дня, 1891 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія дѣла.

1) Отношеніе Архангельской Духовной Консисторіи, отъ іюня 8 дня, 1891 г. за, № 4796, въ которомъ сообщается, что иконостасъ Борисоглѣбской церкви, Нижне-Матигорскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, построенный въ 1680 году, пришелъ въ ветхость, и его предполагается возстановить въ первоначальномъ видѣ, сдѣлавъ необходимыя исправленія въ самомъ иконостасѣ, а иконы поновить. При отношеніи приложенъ чертежъ иконостаса.

П о с т а н о в л е н о: исправленіе разрѣшить.

2) Отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ іюня 28 дня, 1891 г., за № 3589, о томъ, что при церкви села Трунева, Московской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, предполагается пристройка къ трапезной и нѣкоторыя другія работы. При отношеніи приложенъ утвержденный губернскимъ правленіемъ проектъ пристройки.

П о с т а н о в л е н о: по разсмотрѣніи чертежей пристройку разрѣшить.

3) Отношеніе той же консисторіи, отъ 5 августа 1891 г., за № 4225, о томъ, что протоіерей и староста Зачатіевской, въ Углу, церкви, въ г. Москвѣ, подали въ Консисторію отзывъ о просьбѣ въ Археологическое Общество о новомъ осмотрѣ церкви, такъ какъ уничтоженіе иконостаса въ придѣлѣ Св. Нины Обществомъ разрѣшено не было, о чемъ протоіерей и староста были извѣщены Консисторіею 3 іюля 1891 г., за № 3236.

П о с т а н о в л е н о: остаться при прежнемъ рѣшеніи и осмотра не производить.

56. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 4 сентября 1891 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. Ф. Мейснера, А. Н. Померанцева и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета, отъ 27 августа, 1891 г., за № 538, о командированіи кого-либо изъ членовъ Археологическаго Общества для прочтенія надписей на надгробныхъ плитахъ, найденныхъ возлѣ зданія Биржи.

П о с т а н о в л е н о: просить принять на себя порученіе И. Е. Забѣлина и В. И. Сизова.

б) Отношеніе Архангельской Духовной Консistorіи, отъ іюля 30 дня 1891 г., за № 5304, о томъ, что причтъ и прихожане Ухтоостровско-Троицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, просятъ о разрѣшеніи устроить въ каменной Троицкой церкви того прихода, построенной въ 1690 году, вмѣсто древняго иконостаса новый. Въ отношеніи сказано, что время устройства древняго иконостаса неизвѣстно и что можно полагать, что онъ сдѣланъ одновременно съ храмомъ.

При отношеніи приложенъ чертежъ иконостаса.

П о с т а н о в л е н о: 1) извѣстить Консistorію, что по разсмотрѣніи чертежа иконостаса, онъ признанъ заслуживающимъ вниманія не только съ археологической точки зрѣнія, но и какъ имѣющій большой художественный интересъ, а потому согласія на его уничтоженія дать нельзя, и 2) просить Консistorію выслать фотографіи съ иконостаса въ виду представляемаго имъ интереса.

57. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, октября 18 дня 1891 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, и въ присутствіи гг. членовъ: А. Ф. Мейснера и А. Л. Обера.

1) Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Архангельской Духовной Консistorіи, отъ сентября 24 дня, 1891 г., за № 6647, о перестройкѣ церкви Воскресенія, Усть-Паденскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, пришедшей въ ветхость и угрожающей паденіемъ. При отношеніи приложенъ рисунокъ церкви.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить подъ неперемѣннымъ условіемъ сохранить внутренній и наружный видъ церкви.

б) Отношеніе Владимірской Духовной Консistorіи, отъ сентября 19 дня, 1891 года, за № 8692, о расширеніи арки въ Казанской, Троицкаго женскаго, въ г. Муромѣ, монастыря, церкви, согласно проекту епархіальнаго архитектора Карицкаго. При отношеніи приложенъ и проектъ.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить расширение арки.

в) Отношеніе Московской Духовной Консistorіи, отъ сентября 17 дня 1891 г., за № 5120, объ исправленіи придѣла Сергіевской, села Рудинѣ, церкви, Серпуховскаго уѣзда.



П о с т а н о в л е н о: разрѣшить исправленіе, подѣ условіемъ не производить какихъ-либо измѣненій въ частяхъ строенія.

г) Отношеніе той же Консистеріи, отъ сентября 9 дня, 1891 года, за № 4967, объ возобновленіи иконостаса и кіотъ въ придѣльномъ храмѣ Георгіевской, на Лубянкѣ, церкви.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить возобновленіе.

д) Отношеніе той-же Консистеріи, отъ сентября 17 дня, 1891 года, за № 5126, о постановкѣ въ придѣлѣ Зачатія Св. Анны, церкви Іоанна Предтечи, въ селѣ Дьяковѣ (близъ с. Коломенскаго) вмѣсто ветхаго иконостаса—новаго и 6 сѣверныхъ кіотовъ. При отношеніи представленъ чертежъ иконостаса.

П о с т а н о в л е н о: поручить А. Л. Оберу осмотрѣть древній иконостасъ на мѣстѣ.

58. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, ноября 25 дня 1891 г., подѣ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: И. Е. Забѣлина, К. М. Быковскаго, Д. Н. Чичагова, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, В. К. Трутовскаго и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Іоанафана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ октября 26 сего года, за № 255, о снятіи части стѣны Спасскаго, въ г. Ярославлѣ, монастыря, противъ предполагаемой пристройки къ духовному училищу и о постановкѣ новой желѣзной рѣшетки на мѣстѣ стѣны. При отношеніи приложенъ проектъ пристройки.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить снятіе стѣны и постановку рѣшетки.

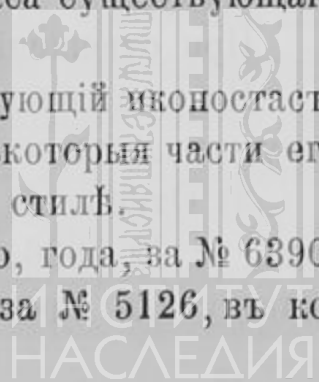
б) Отношеніе Московской Духовной Консистеріи, отъ ноября 18 дня, сего года, за № 6558, о томъ что въ Борисо-Глѣбской, города Коломны, церкви предполагается возобновить обветшавшій иконостасъ и стѣнную живопись въ придѣлѣ Святителя Николая. При отношеніи никакихъ чертежей не приложено, а только сказано, что планъ и фасадъ церкви хранятся въ ризницѣ.

П о с т а н о в л е н о: просить о высылкѣ чертежей иконостаса и если окажется возможнымъ, то и фотографій.

в) Отношеніе той-же Консистеріи, отъ ноября 18 дня сего года, за № 6527, о томъ, что причтъ и церковный староста Знаменской, села Перова церкви, Московскаго уѣзда, просятъ, вмѣсто ветхаго, устроить новый иконостасъ въ холодной церкви и живопись, вмѣсто клеевой, сдѣлать масляною краскою. При отношеніи приложенъ чертежъ иконостаса существующаго и вновь предполагаемаго.

П о с т а н о в л е н о: предложить возобновить существующій иконостасъ, какъ представляющій археологическій интересъ и если нѣкоторыя части его пришли въ ветхость, то сдѣлать ихъ заново въ томъ же стилѣ.

г) Отношеніе той-же Консистеріи, отъ ноября 6 дня сего, года, за № 6390, въ дополненіе къ отношенію отъ 17 сентября сего года, за № 5126, въ ко-



торомъ сказано, что предполагаемый къ уничтоженію иконостасъ въ Дьяковской церкви устроенъ въ 1882 году.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить иконостасъ замѣнить новымъ.

д) Отношеніе департамента земледѣлія и сельской промышленности, отъ ноября 8 дня, сего года, за № 13768, о томъ, что ворота-башни и стѣна въ въ усадьбѣ Успенской Сельскохозяиственной школы пришли въ совершенную ветхость и требуютъ уничтоженіи или реставраціи, на которую у школы средствъ не имѣется.

П о с т а н о в л е н о: принимая во вниманіе крайнюю опасность построекъ, грозящихъ обрушеніемъ и въ виду изложенныхъ въ отношеніи обстоятельствъ—разрѣшить сломку.

е) Отношеніе Строительнаго Отдѣленія Владимірскаго губернскаго правленія отъ октября 15 сего года, за № 844, съ чертежами и смѣтою на реставрацію Козьмо - Даміановской, въ г. Муромѣ, церкви, составленными губернскимъ архитекторомъ Афонасьевымъ. Въ отношеніи испрашивается мнѣніе Археологическаго Общества о проектѣ и смѣтѣ.

П о с т а н о в л е н о: извѣстить, что представленный проектъ реставраціи имѣетъ неточности съ существующими частями храма въ натурѣ и противорѣчитъ имѣющимся документамъ, которыя должны служить матеріаломъ для реставраціи, а смѣта не отвѣчаетъ дѣйствительной потребности.

ж) Отношеніе Владимірской Духовной Консistorіи, отъ 31 мая сего года, за № 4835, о разрѣшеніи возобновить икону Казанской Божьей Матери, древняго греческаго письма, принадлежащую церкви села Круглышева, Александровскаго уѣзда. Консistorія проситъ указать художника, который бы исполнилъ этотъ трудъ.

П о с т а н о в л е н о: просить прислать икону въ Археологическое Общество для разсмотрѣнія, такъ какъ безъ этого отвѣтъ на запросъ Консistorіи Общество дать не можетъ.

59. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, декабря 7 дня 1891 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Д. Н. Чичагова, А. М. Павлинова, А. Ф. Мейснера, А. Л. Обера, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Владимірской Духовной Семинаріи, отъ ноября 22 дня, 1891 года, за № 1253, о расширеніи Богородицкой, при Семинаріи церкви, для чего необходимо сломать сѣверный придѣлъ. Церковь построена въ 1649 году.

При отношеніи приложены чертежи и фотографіи.

П о с т а н о в л е н о: въ сломкѣ придѣла, по представляемому имъ интересу, отказать и фотографическіе снимки съ церкви оставить въ Обществѣ.

3) Отношеніе Архангельской Духовной Консistorіи, отъ ноября 20 сего года, за № 7936, о томъ, что причтъ и крестьяне Кожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, просятъ о дозволеніи обшить тесомъ наружныя стѣны Кресто-



воздвиженской и Климентовской церквей, находящихся въ упомянутомъ приходѣ. Первая церковь построена въ 1769 году, а вторая въ 1695 году. При отношеніи приложены рисунки церквей.

П о с т а н о в л е н о: такъ какъ, судя по рисункамъ, церкви представляютъ большой интересъ, и обшивка измѣнила бы ихъ наружный видъ, то запросить, чѣмъ вызывается обшивка церквей тесомъ. Кромѣ того, просить фотографій съ церквей.

4) Отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи, отъ ноября 28 сего года, за № 10623, о томъ что разрѣшено причту погоста Осовицъ, Юрьевского уѣзда, прислать ветхую икону Казанской Божьей Матери, въ Археологическое Общество для осмотра и указанія мастера для реставраціи.

П о с т а н о в л е н о: извѣстить, что икона получена и возобновленіе ея взялъ на себя г. Сафоновъ.

5) Читано письмо Экзарха Грузіи къ предсѣдателю общества, отъ ноября 17 сего года, о томъ, что для поддержанія Мцхетскаго собора приняты мѣры. Для необходимыхъ работъ, для этой цѣли, ассигновано 1500 рублей. Кромѣ того, если этой суммы окажется недостаточно, то будетъ ассигнована добавочная сумма, и что раньше на этотъ предметъ также отпускались деньги.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

6) Заслушано заявленіе предсѣдателя о желаніи скульптора Опекушина взять на себя исполненіе памятника Ивану Θεодорову и о современности поднять вопросъ о мѣстѣ постановки памятника.

7) Сдѣлано постановленіе о выдачѣ А. Ф. Мейснеру, 17 рублей 22 копѣйки, причитающіеся ему за расходы по поѣздкѣ въ село Успенское, по порученію Общества.

60. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, января 8 дня 1892 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, А. Ф. Мейснера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Владимірской семинаріи, отъ декабря 31 дня, за № 1353, о вторичномъ разсмотрѣніи вопроса объ увеличеніи семинарской церкви, въ чемъ, въ предшествовавшемъ засѣданіи Коммиссіи, по разсмотрѣніи всѣхъ данныхъ, относящихся къ дѣлу—было отказано.

П о с т а н о в л е н о: остаться при прежнемъ мнѣніи.

в) Отношеніе Прокурора Московской конторы Святѣйшаго Синода, отъ декабря 10 дня, 1891 года, за № 147, въ которомъ, въ виду требованія канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, поставлены нижеслѣдующіе вопросы, касающіеся постановки вмѣсто стараго, существующаго новаго иконостаса въ придѣлѣ мученика Мины, въ Зачатіевской, въ Углу, церкви, въ г. Москвѣ, въ чемъ Археологическимъ Обществомъ было отказано: 1) къ какому времени относится иконостасъ и въ какой мѣрѣ соответствуетъ общему характеру архитектуры церкви и 2) такъ какъ является возможность

отдать иконостасъ, безъ иконъ, въ какой либо музей, то по этому поводу испрашивается заключеніе Археологическаго Общества.

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что иконостасъ XVII вѣка, постройка церкви и иконостаса не одновременна, и что иконостасъ представляетъ характерный памятникъ своей эпохи. Что же касается втораго вопроса, то въ виду отказа Общества разобрать иконостасъ—не входитъ въ обсужденіе предложеннаго вопроса.

г) Отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ декабря 19 дня, 1891 г., за № 7072, о томъ, что иконостасъ Знаменской, села Перова, церкви, Московскаго уѣзда, будетъ возстановленъ согласно отношенію Археологическаго Общества, отъ 27 ноября 1891 г., за № 1068.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Отношеніе настоятеля Петровской, на Калужской улицѣ, церкви, о предположеніи сдѣлать новый иконостасъ вмѣсто стараго въ придѣлѣ Кирика и Улиты.

П о с т а н о в л е н о: поручить С. У. Соловьеву осмотрѣть иконостасъ и сообщить Коммисіи.

61. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, февраля 21 дня 1892 года, подъ предсѣдательствомъ: К. М. Быковскаго, въ присутствіи г.г. членовъ А. М. Павлинова, А. Ф. Мейснера и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Докладъ С. У. Соловьева объ осмотрѣ Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви, гдѣ, въ придѣлѣ св. Кирика и Улиты предполагается поставить новый иконостасъ, слѣдующаго содержанія: Имѣю честь сообщить о результатѣ осмотра Петро-Павловской церкви, на Калужской улицѣ, произведенномъ мною по порученію Коммисіи сего 1892 года, января 19 дня.

Иконостасъ въ придѣлѣ св. мучениковъ Кирика и Улиты относится къ настоящему столѣтію и, какъ въ архитектурномъ, такъ и въ археологическомъ отношеніи, интереса не представляетъ. Общая форма его имѣетъ, такъ сказать, случайное происхожденіе, такъ какъ въ 1851—52 году, какъ заявилъ настоятель, явилась необходимость устроить иконостасъ изъ имѣющихся древнихъ и новыхъ иконъ, а также имѣлись и царскія врата, что и обусловило многія неправильности иконостаса. Я бы съ своей стороны полагалъ, что такъ какъ иконостасъ текущаго столѣтія и можетъ быть разобранъ, то желательно было-бы сохранить царскія врата, которыя очевидно древнія и относятся по формѣ къ XVII столѣтію. Насколько интересны имѣющіяся древнія иконы я не могу судить, какъ не специалистъ въ этомъ дѣлѣ.

П о с т а н о в л е н о: постановку новаго иконостаса разрѣшить и просить представить въ Общество царскія врата.

2) Доложено отношеніе Владимірской Консисторіи, отъ января 23 дня 1892 года, за № 661, о томъ, что священникъ села Круглышева, Александровскаго уѣзда, прибудетъ въ Общество для переговоровъ о реставраціи иконы Казанской Б. М.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.



3) А. М. Павлиновъ заявилъ о предполагаемомъ ремонтѣ въ соборѣ Василия Блаженнаго, а именно: въ ризницѣ, лѣтомъ 1892 года, предполагается пробрать трещины въ стѣнахъ, положить надлежащія связи, сдѣлать сводъ, не нарушая древняго вида, поправить полъ и крышу.

П о с т а н о в л е н о: признавая, что къ исполненію означенныхъ работъ препятствій не имѣется, просить г. предсѣдателя довести о началѣ работъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича.

## 1892 — 1893 г.

62. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, марта 29 дня, 1892 года, подѣ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Слушали отчетъ И. Е. Забѣлина о реставраціи Владимірскаго Успенскаго собора и заявленіе графини П. С. Уваровой о необходимости приложить къ годовому отчету Общества полную историческую записку съ рисунками по реставраціи Владимірскаго Успенскаго собора, на основаніи имѣющихся въ Обществѣ документовъ.

П о с т а н о в л е н о: составить записку, предложить ее на одобреніе Коммиссіи, послѣ чего внести въ Общество—дабы дать возможность гг. членамъ, оставшимся при особомъ мнѣніи, высказать свои взгляды о реставраціи собора.

2) Осматривали и обсуждали исполненную реставрацію крыльца къ Спаской, на Сѣняхъ, церкви и Бѣлой палатѣ въ Ростовскомъ кремлѣ, по представленнымъ фотографіямъ и пояснительнымъ чертежамъ. При этомъ были читаны: а) актъ осмотра постройки крыльца къ церкви Спасъ на Сѣняхъ и Бѣлой палатѣ 12 іюля 1891 года; б) извлеченіе изъ пояснительной записки, читанной въ засѣданіи административно-хозяйственной Коммиссіи по управленію Ростовскимъ кремлемъ, 9 іюля 1891 года, которая была одобрена и принята Коммиссіею и утверждена Ярославскимъ Губернскимъ Комитетомъ; в) извлеченіе изъ протокола за № 8 засѣданія Коммиссіи по управленію Ростовскимъ кремлемъ, состоявшагося 7 сентября 1891 года, и г) извлеченіе изъ журнала Ярославскаго Комитета по завѣдыванію Ростовскимъ кремлемъ, засѣданія 12 февраля 1892 года. А. М. Павлиновъ сдѣлалъ докладъ по настоящему дѣлу, какъ разбиравшій его подробно на основаніи всѣхъ вышепоименованныхъ данныхъ, докладъ этотъ при семъ прилагается.

П о с т а н о в л е н о: выразить Ростовской Коммиссіи свое крайнее сожалѣніе по поводу того, что проектъ реставраціи не былъ представленъ на разсмотрѣніе Археологическаго Общества ранѣе, нежели было приступлено къ его исполненію, такъ какъ Коммиссія, по обсужденіи всѣхъ, относящихся къ реставраціи данныхъ, пришла къ совершенно противоположному заключенію

нежели Ростовская Коммиссія. А именно: а) нѣтъ никакихъ основаній предполагать о существованіи когда-либо входной лѣстницы у сѣверной части алтаря церкви Спаса на Сѣняхъ и существованіи подъ нею стѣны, такъ какъ слѣдовъ и указаній на прилагаемыхъ чертежахъ и документахъ не имѣется; б) также нѣтъ данныхъ для оправданія устроеннаго горизонтальнаго перехода изъ церкви Спаса на Сѣняхъ въ нынѣ существующее зданіе архіерейскаго дома. Извѣщая о вышеизложенномъ Ростовскую Коммиссію, Коммиссія по сохраненіи древнихъ памятниковъ, въ виду окончанія реставраціи, поставлена въ настоящее время въ невозможность оказать свое содѣйствіе къ болѣе удовлетворительному рѣшенію вопроса по реставраціи интереснаго памятника русской старины.

3) Читано письмо А. А. Титова о предполагаемыхъ работахъ въ Ростовскомъ кремлѣ, въ теченіе наступающаго лѣта. Работы вызываются ветхостью сводовъ у двухъ башенъ, а также необходимостью починки крышъ на стѣнахъ. Еще указывается на крайнюю ветхость церкви Спаса на Сѣняхъ и на то, что не додѣлано еще крыльцо.

**П о с т а н о в л е н о:** во избѣжаніе повторенія тѣхъ ошибокъ, которые могутъ появиться вслѣдствіе не достаточно всесторонняго обсужденія вопросовъ при возстановленіи древностей, просить Ростовскую Коммиссію познать Общество со всѣми деталями предполагаемыхъ работъ до ихъ начала.

4) Слушано отношеніе Экзарха Грузіи, отъ 15 марта 1892 года, за № 136, о предполагаемомъ, согласно постановленія Совѣта Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, исправленіи и возстановленіи живописи внутри Мцхетскаго собора, при чемъ испрашивается содѣйствіе Археологическаго Общества этому дѣлу, для чего Совѣтъ просить о командированіи кого-либо изъ специалистовъ-археологовъ для осмотра поврежденій Мцхетскаго собора и указанія мѣръ къ ихъ исправленію. Кромѣ того, Совѣтъ просить Общество оказать пособіе на предпринимаемое дѣло изъ своихъ средствъ.

**П о с т а н о в л е н о:** извѣстить Совѣтъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, что отпустить средствъ на возстановленіе живописи Мцхетскаго собора Археологическое Общество не имѣетъ права, а также не представляется возможнымъ командировать кого-либо изъ своихъ членовъ въ столь отдаленную поѣздку; но просить Совѣтъ не оставить извѣщеніемъ Общество, когда будутъ найдены необходимыя средства для работъ, чтобы Общество могло оказать свое содѣйствіе необходимыми указаніями по возстановленію храма.

5) Были представлены фотографическіе снимки съ вятскихъ церквей члена Общества А. А. Спицына и слушано его письменное заявленіе о необходимости сохраненія деревянныхъ церквей.

**П о с т а н о в л е н о:** принять къ свѣдѣнію.

6) Слушано заявленіе С. У. Соловьева о томъ, что слѣдовало-бы ознакомиться съ существующею, по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ у Н. П. Поливанова, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, близъ Николо - Пѣшиновскаго монастыря, на рѣкѣ Сестрѣ, (въ 5—6 верстахъ отъ монастыря) церковью времени Іоанна Грознаго (1556 г.). При чемъ была представлена копія, взятая у Н. П. По-



ливанова, съ надписи на холстѣ о времени постройки церкви. По собраннымъ свѣдѣніямъ церковь во многомъ искажена; но еще имѣетъ многія интересныя детали, — между прочимъ карнизъ съ изразцами.

**П о с т а н о в л е н о:** принять къ свѣдѣнію и поручить при первой возможности кому нибудь изъ членовъ осмотрѣть церковь на мѣстѣ.

## ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 62.

### О реставраціи въ ц. Спасъ на Сѣняхъ, въ г. Ростовѣ.

*Мнѣніе д. чл. А. М. Павлинова*

Приложенныя объясненія реставраціи развалинъ у церкви Спаса на Сѣняхъ, въ г. Ростовѣ, не даютъ понятъ тѣхъ основаній, которыми руководствовалась Ростовская Коммиссія при составленіи проекта реставраціи лѣстницы и перехода въ архіерейскій домъ, поэтому желательно бы было знать:

1) Чѣмъ руководствовалась Ростовская Коммиссія при постройкѣ новой лѣстницы у сѣверной части алтаря и стѣны подъ ней? тѣмъ болѣе, что развалины этой церкви Спаса на Сѣняхъ не имѣютъ никакого слѣда, никакихъ указаній на существованіе здѣсь когда-либо входной лѣстницы.

2) Какія данныя привели Ростовскую Коммиссію къ заключенію о существованіи горизонтальнаго перехода изъ церкви Спаса на Сѣняхъ въ нынѣ существующее зданіе архіерейскаго дома? При этомъ слѣдуетъ замѣтить что написанная на планѣ дверь архіерейскаго дома въ натурѣ придется лѣвѣе и потому переходъ будетъ вкось.

3) Когда выстроено существующее зданіе, названное архіерейскимъ домомъ, современно ли оно ц. Спаса на Сѣняхъ; какія данныя указываютъ, что зданіе это не позднее, и можетъ быть существующія древнія арки и переходъ относились не къ существующему, а къ другому зданію, теперь уже сломанному?

63. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, апрѣля 10 дня, 1892 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Коммиссіи по реставраціи и украшенію храма Успенія Пресвятой Богородицы, въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ, на пожертвованный П. И. Старцевымъ капиталъ, отъ апрѣля 1 дня, за № 3, въ которомъ поименованъ цѣлый рядъ работъ, на которыя испрашивается разрѣшеніе Общества.

**П о с т а н о в л е н о:** отвѣтить на каждый вопросъ изложенный въ отношеніи отдѣльно: а именно: 1) перезолотить иконостасъ дозволить; 2) для рѣ-

шенія вопроса о промывкѣ и исправленіи иконъ просить Коммиссію еще разъ пригласить Общество для ихъ осмотра—по вынутіи изъ мѣстъ; 3) снятіе кіотовъ разрѣшить; 4) сдѣлать новый иконостасъ—тоже; 5) штукатурку стѣнъ допустить только послѣ тщательнаго осмотра ихъ членами Археологическаго Общества; 6) дозволить устройство мозаичнаго или мраморнаго пола съ условіемъ такого-же осмотра пола по снятіи чугунныхъ плитъ; 7) расписку стѣнъ допустить только по полученіи чертежей и рисунковъ; 8) реставрацію фасада допустить только послѣ тщательнаго осмотра Обществомъ всѣхъ частей зданія; при этомъ еще постановлено просить Коммиссію извѣстить Археологическое Общество о времени, когда будутъ устроены лѣса и ходы для такового осмотра.

б) Отношеніе директора Мариупольской Александровской гимназіи, отъ марта 28 дня, 1892 г., за № 381, съ фотографическимъ снимкомъ съ иконы Св. Георгія Побѣдоносца, находящейся въ Харлампіевскомъ соборѣ, г. Мариуполя. Въ отношеніи просятъ, если возможно, опредѣлить время къ которому относится икона.

П о с т а н о в л е н о: для рѣшенія вопроса переслать снимокъ члену Археологическаго Общества Проф. Н. В. Покровскому.

в) Слушано заявленіе графини П. С. Уваровой, о томъ, что игуменья Свято-Духовскаго Тупичевскаго монастыря, Могилевской губерніи, просить о поддержаніи деревяннаго храма Сошествія Св. Духа въ монастырѣ.

П о с т а н о в л е н о: написать губернатору Могилевской губерніи, т. с. Дембовецкому.

64. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 30 апрѣля 1892 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, А. Ф. Мейснера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Доложены слѣдующія дѣла:

а) А. М. Павлиновъ доложилъ объ осмотрѣ имъ, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ Коммиссіи, графинею П. С. Уваровой, Успенскаго собора, въ Симоновомъ монастырѣ, который нынѣ реставрируется. Изъ доклада видно слѣдующее: 1) иконы иконостаса по снятіи оказались очень попорченными, но древними и въ особенности 2 ярусъ. Ярусъ-же святителей и патріарховъ реставрированъ ужасно небрежно. Одна изъ иконъ этого яруса взята г. Ручкинымъ для отчистки и 5 мая будетъ доставлена для осмотра въ Археологическое Общество; 2) на стѣнахъ храма древнихъ фресокъ не оказалось даже за иконостасомъ; 3) осмотръ чердака показалъ, что существующая крыша не древняя, такъ какъ подъ нею находятся на всѣхъ главахъ архитектурныя украшенія, которыя очевидно ранѣе не могли быть закрыты крышею т. е. до устройства нынѣ существующей крыши. Около средней главы находится 8 кокошниковъ, а у крайнихъ главъ по 3 кокошника къ вѣшнимъ сторонамъ. На западной стѣнѣ, на срединѣ ея, на чердакѣ есть остатокъ древняго кокошника. Своды, которыми перекрываетъ храмъ, сравнительно



новой постройки, по своимъ расположеніямъ указываютъ на болѣе древнее покрытие по сводамъ.

П о с т а н о в л е н о: штукатурку внутри храма разрѣшить, а также и настилку половъ.

б) Обсуждался вопросъ по реставраціи церкви Василя Блаженнаго, для участія въ которомъ былъ приглашенъ А. А. Мейнгардтъ.

П о с т а н о в л е н о: въ виду предстоящихъ работъ по реставраціи Покровскаго собора, Коммиссіею признано цѣлесообразнымъ участіе при ходѣ работъ одного представителя отъ Археологическаго Общества и губернскаго инженера, какъ представителя Строительнаго Отдѣленія губернскаго правленія, которые, вмѣстѣ съ производителемъ работъ, образовали-бы комиссію для обсужденія и рѣшенія всѣхъ возникающихъ техническихъ вопросовъ при реставраціи храма.

в) Согласно просьбы старосты Архангельскаго, въ Московскомъ Кремлѣ, собора п о с т а н о в л е н о разрѣшить продолжать работы, разрѣшенныя Археологическимъ Обществомъ и поименованныя въ отношеніи Общества отъ 2 іюня 1889 г., за № 1743, такъ какъ работы эти до сего времени еще не окончены. Наблюденіе за работами принялъ на себя А. М. Павлиновъ.

г) Согласно просьбы и донесенія игуменьи Московскаго Ново-Дѣвичьяго монастыря р а з р ѣ ш е н а въ церкви царевича Іоасафа поправка оштукатурки, окраска стѣнъ, позолота царскихъ вратъ и промывка иконъ при условіи ихъ полного сохраненія. Донесеніе игуменьи Антоніи о вышесказанныхъ работахъ значится отъ апрѣля 22 дня, 1892 года, за № 16.

д) Доложено, что ремонтъ церкви Успенія, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи и постройка колокольни при ней поручается А. Ф. Мейснеру.

П о с т а н о в л е н о: извѣстить Смоленскаго епископа Гурія о назначеніи А. Ф. Мейснера производителемъ означенныхъ работъ.

65. Протоколъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, мая 15 дня, 1892 года, подъ предсѣдательствомъ: К. М. Быковскаго, въ присутствіи А. Ф. Мейснера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Доложены слѣдующія дѣла:

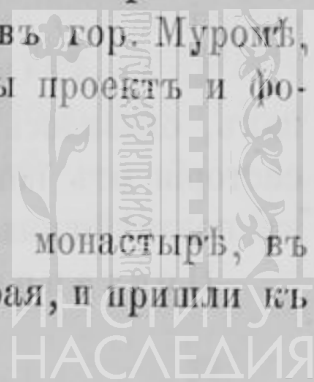
а) Отношеніе Архангельской Духовной Консistorіи, отъ 30 апрѣля, 1892 г., за № 3585, объ исправленіи Троицкой церкви, Пяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, и замѣнѣ древняго иконостаса этой церкви новымъ. При отношеніи приложены рисунки.

П о с т а н о в л е н о: исправленіе разрѣшить при условіи сохраненія древняго вида храма, а иконостасъ старый, по представляемому имъ художественному и археологическому интересу, оставить, сдѣлавъ только его исправленіе.

б) Отношеніе Владимірской Духовной Консistorіи, отъ 29 апрѣля сего года, за № 3553, объ увеличеніи помѣщенія Вознесенской, въ гор. Муромѣ, церкви новою пристройкою. При отношеніи были приложены проектъ и фотографія церкви.

П о с т а н о в л е н о: пристройку разрѣшить.

2. Осматривали иконы храма Успенія въ Симоновомъ монастырѣ, въ числѣ трехъ, изъ которыхъ двѣ возобновленныя и одна старая, и пришли къ



заключенію, по всестороннемъ обсужденіи вопроса, что возобновленные иконы значительно отдаляются отъ стиля подлинника, а почему и было постановлено: выразить желаніе чтобы иконописцы строго держались только исправленія поврежденій въ старыхъ иконахъ, о чемъ и извѣститъ Коммиссію по реставраціи храма Успенія въ Симоновомъ монастырѣ.

66. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, іюля 6 дня, 1892 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковского, А. М. Павлинова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Московской Духовной Консistorіи, отъ іюня 27 сего года, за № 3716, о постройкѣ новой трапезной и придѣловъ при церкви Св. Мученика Трифона, въ Москвѣ. При отношеніи приложены были чертежи.

Постановлено: такъ какъ по проекту предполагается застроить древнюю церковь, чѣмъ искажается одна изъ древнѣйшихъ святынь Московскихъ, то на предполагаемую постройку согласія не давать.

б) Слушано словесное заявленіе Н. В. Султанова о предполагаемомъ укрѣпленіи колокольни при церкви Рождества, въ Путинкахъ, и устройствѣ наружнаго выхода изъ одноглавой церкви тамъ-же.

Постановлено: признать укрѣпленіе колокольни желательнымъ при условіи не измѣнять ни въ чемъ существующаго вида церкви внутри и снаружи, въ устройствѣ же новаго входа отказать.

в) Отношеніе Московскаго Донскаго монастыря, отъ 15 іюня сего года, за № 120, о ремонтныхъ работахъ и живописи въ воротахъ—вновь.

Постановлено: испрашиваемыя работы разрѣшить, прося только предварительно прислать рисунки предполагаемой живописи.

г) Слушано отношеніе Ставропольской Духовной Консistorіи, отъ 13 сего мая, за № 5052, о командированіи кого-либо изъ членовъ Общества для осмотра храмовъ на горѣ Шоана, на правомъ берегу Кубани и на горѣ Безрушь-Сыртъ, по лѣвую сторону рѣки Теберды.

Постановлено: по случаю эпидеміи на Кавказѣ извѣститъ о невозможности командировать кого-либо.

д) Слушано отношеніе священника Глухской Свято-Николаевской церкви, Могилевской епархіи, Быховскаго уѣзда, отъ іюня 18 сего года, за № 29, въ которомъ обращается вниманіе Общества на ввѣренную сказанному священнику церковь, которая, какъ сказано въ отношеніи, деревянная, пятиглавая и построена въ 1776 г.

Постановлено: просить Могилевскую Консistorію о высылкѣ рисунковъ и фотографій церкви, которыя, какъ пишетъ священникъ, имѣются у епархіальнаго архитектора.

2) А. Л. Оберъ сообщилъ, что, по осмотру церкви Св. Николая, въ Щепкахъ, оказалось, что изложенныя, въ отношеніи Московской Духовной Консistorіи отъ іюня 10 сего года, за № 3351, различныя работы относятся къ позднѣйшимъ пристройкамъ къ храму.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.



67. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, августа 24 дня 1892 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи членовъ: А. М. Павлинова, А. Ф. Мейснера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Ярославской Духовной Консистеріи, за № 5864/92 года, о томъ, что въ Ярославской, Ильинской, церкви предполагается въ аркѣ съ сѣверной стороны, гдѣ находится часовня, въ которой погребены строители, замѣнить доски, которыми задѣлана арка, кирпичной кладкой, сдѣлавъ въ стѣнѣ дверь и два окна. Въ другой аркѣ также сдѣлать дверь въ стѣнѣ. Подъ папертью укрѣпить сводъ подведеніемъ стѣны.

П о с т а н о в л е н о: работы разрѣшить.

б) Отношеніе Владимірской Духовной Консистеріи, августа 11 дня, 1892 г., за № 6900, о томъ, что въ г. Муромѣ, на кладбищѣ при Воскресенской церкви, колокольная ветха и вмѣсто нея предполагаютъ построить новую. При отношеніи чертежи и описаніе епархіальнаго архитектора Корицкаго.

П о с т а н о в л е н о: сломку колокольни не разрѣшать въ виду недостаточности доводовъ, что колокольная не можетъ быть исправлена, о чемъ и извѣстить Консистерію.

в) Отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ августа 12 дня, 1892 г., за № 665, о томъ, что предполагается пристройка къ Никольской церкви въ погостѣ Николо-Горскомъ, Вязниковскаго уѣзда, при чемъ будетъ произведена сломка частей храма.

П о с т а н о в л е н о: просить выслать фотографіи съ частей назначаемыхъ къ сломкѣ.

г) Увѣдомленіе Ростовскаго Городскаго Головы, отъ августа 21 дня, 1892 года, за № 263, о томъ, что приняты мѣры къ огражденію древняго городского вала отъ застройки.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Отношеніе Московской Духовной Консистеріи, отъ августа 11 дня, 1892 года, за № 4671, о томъ, что предполагается надстройка 3-го этажа надъ домомъ Высоко - Петровскаго монастыря. При отношеніи приложенъ проектъ.

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что проектъ, вслѣдствіе не согласованія линий этажей, при осуществленіи своемъ будетъ производить впечатлѣніе неправильности и что убранство третьяго этажа не въ стилѣ зданія.

е) Отношеніе Московской Духовной Консистеріи, отъ 10 августа 1892 г., за № 4653, съ запросомъ о томъ, кого командируетъ Археологическое Общество на ремонтъ Собора Василя Блаженнаго и для составленія смѣтъ на этотъ предметъ.

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что назначенъ А. М. Павлиновъ.

2) Слушали заявленіе А. М. Павлинова о томъ, что при реставраціи ризницы Собора Василя Блаженнаго необходимо рѣшить вопросъ, желательно ли расписать ризницу внутри и какого стиля придерживаться.

П о с т а н о в л е н о: расписать въ стилѣ XVII вѣка.

68. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, октября 2 дня 1892 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ А. М. Павлинова и А. Л. Обера.

1) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Архангельской Духовной Консистеріи, отъ сентября 9 сего года, за № 6364, о разрѣшеніи въ церкви Входа Іерусалимскаго, Верхне-Медвѣжскаго прихода, Онежскаго уѣзда, произвести слѣдующія работы: обшить церковь тесомъ, покрыть вновь деревянною кровлею и окрасить.

П о с т а н о в л е н о: означенныя работы разрѣшить при условіи вполнѣ сохранить древній видъ храма.

б) Письмо члена Археологическаго Общества А. А. Титова о разрушеніи древняго Ростовскаго городского вала жителями города.

П о с т а н о в л е н о: написать Ярославскому Губернатору и просить о принятіи надлежащихъ мѣръ.

в) Отношеніе Владимірской Духовной Консистеріи, отъ сентября 19 дня 1892 года, за № 8350, объ устройствѣ каменнаго крыльца при Богоявленской теплой церкви, Лукіановой пустыни, вмѣсто ветхой деревянной лѣстницы. При отношеніи приложенъ фасадъ.

П о с т а н о в л е н о: просить о присылкѣ подробныхъ чертежей, такъ какъ по недостаточности данныхъ вопросъ рѣшенъ быть не можетъ.

4) Отношеніе Ярославской Духовной Консистеріи, отъ сентября 4 дня, 1892 г., за № 6252, съ просьбою о разрѣшеніи пристройки къ церкви Былой-Александровской пустыни, Рыбинскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: такъ какъ, судя по чертежамъ, пристройка не загораживаетъ интересныхъ частей храма, то пристройку разрѣшить.

69. Засѣданіе Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, октября 14 дня 1892 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммисіи С. У. Соловьевъ.

1) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ октября 2 дня 1892 года, за № 865, съ фотографіями съ церкви Никологорскаго погоста, Вязниковскаго уѣзда, присланными по просьбѣ Общества для рѣшенія вопроса—возможна ли новая пристройка къ сказанной церкви.

П о с т а н о в л е н о: въ пристройкѣ отказать, такъ какъ она искажаетъ древній видъ храма.

2) Отношеніе Владимірской Духовной Консистеріи, отъ октября 7 дня, 1892 года, за № 8870, по дѣлу о сломкѣ колокольни Муромской Воскресенской церкви. Въ отношеніи изложены дополнителныя поясненія епархіальнаго архитектора Карицкаго о невозможности сохранить колокольню. Между прочимъ какъ на причину, принесшую вредъ зданію, указывается на подмываніе устоевъ и фундамента колокольни дождевою водою.

П о с т а н о в л е н о: такъ какъ безъ осмотра на мѣстѣ нельзя опредѣлить на сколько устранимо или нѣтъ подмываніе зданія водою, то просить кого-нибудь изъ членовъ Коммисіи произвести такой осмотръ.



3) Отношеніе Московской Духовной Консistorіи, отъ іюля 27 дня, 1892 г., за № 4391, объ увеличеніи помѣщенія церкви Пимена, въ Новыхъ Воротахъ.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить.

4) Отношеніе Московской Духовной Консistorіи, отъ іюля 24 сего года, за № 4288, о дозволеніи пробить 4 окна въ алтарѣ Спасо - Песковской, въ Каретномъ ряду, церкви.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить пробивку на мѣстахъ, указанныхъ въ отношеніи, такъ какъ это не исказитъ фасада храма.

5) Отношеніе священника и старосты Спасо - Песковской, на Арбатѣ, церкви о томъ, что подлежитъ - ли разсмотрѣнію Общества пристройка къ церкви и если подлежитъ, то просятъ пристройку разрѣшить. Въ настоящее время пристройка уже произведена.

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что пристройка вѣдѣнію Общества подлежитъ; но такъ какъ она уже произведена, то вопросъ о разрѣшеніи ея является не своевременнымъ.

6) Отношеніе Коммиссіи по Административно - Хозяйственному Управленію Ростовскимъ кремлемъ, отъ сентября 4 дня, 1892 года, за № 7, о ремонтѣ Спасской на Сѣняхъ церкви и Отдточной Палаты въ Ростовскомъ кремлѣ. При отношеніи приложенъ чертежъ и пояснительная записка.

П о с т а н о в л е н о: ремонтъ, о которомъ говорится въ прошеніи, разрѣшить.

---

70. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ декабря 30 дня 1892 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи: К. М. Быковского и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Доложены слѣдующія дѣла:

а) Отношеніе Архангельской Духовной Консistorіи, отъ декабря 22 дня, 1892 года, за № 8653, о томъ, что причтъ и прихожане Кеврало - Воскресенскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, просятъ объ уничтоженіи ветхаго иконостаса въ ц. Благовѣщенія и замѣны его новымъ. При отношеніи приложенъ чертежъ расположенія иконъ въ иконостасѣ, которыя также предполагается замѣнить.

П о с т а н о в л е н о: просить о высылкѣ фотографій съ существующаго иконостаса.

2) Отношеніе той - же Консistorіи, отъ ноября 26 дня, 1892 года, за № 7991, о томъ, что ц. Св. Пророка Іліи, въ Кургомирскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, предполагается уничтожить и вмѣсто нея построить новую. Церковь построена въ 1792 году. Въ отношеніи говорится о ея ветхости.

П о с т а н о в л е н о: просить о высылкѣ фотографій съ церкви.

3) Отношеніе той - же Консistorіи, отъ ноября 26 дня, 1892 года, за № 7984, о томъ, что причиною обшивки церковей Кожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, о которой запрашивало Археологическое Общество въ отношеніи отъ декабря 16 дня 1891 года, за № 1325, служить съ одной стороны то, что въ пазы стѣнъ проникаетъ воздухъ, снѣгъ и дождь и съ другой же-

ланіе придать церквамъ болѣе благовидный видъ. При отношеніи приложены фотографическія снимки церквей.

П о с т а н о в л е н о: обшивку дозволить и по окончаніи ея просить выслать фотографіи.

4) Отношеніе настоятельницы Московскаго Зачатіевскаго монастыря, отъ декабря 12 дня 1892 года, о томъ, что въ Богородице-Рождественской церкви предполагается, вмѣсто ветхаго иконостаса, поставить новый мраморный и на верху, въ Зачатіевской церкви, сдѣлать иконостасъ золоченый, подобно существующему. При отношеніи приложенъ проектъ иконостаса исполненный Д. Н. Чичаговымъ.

П о с т а н о в л е н о: просить графиню П. С. Уварову осмотрѣть старый иконостасъ и дать свое заключеніе.

5) Читано отношеніе Царево-Займищенскаго благочиннаго 1-го округа, Вяземскаго уѣзда, отъ ноября 12 дня 1892 года, за № 261, и отвѣтъ мѣстной Консисторіи по поводу вопроса о постройкѣ новой каменной церкви въ с. Царево-Займищѣ, для чего необходимо снести ветхую деревянную колокольню при существующей церкви. Изъ бумагъ видно, что не выяснено еще, гдѣ будетъ построена церковь и если, какъ говорится въ мнѣніи Консисторіи, ближе 25 саж. отъ старой, то таковую придется разобрать. Въ Консисторіи имѣются свѣдѣнія о существованіи древняго иконостаса въ старой церкви.

П о с т а н о в л е н о: просить кого-нибудь изъ членовъ Коммиссіи произвести осмотръ на мѣстѣ.

71. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, февраля 8 дня 1893 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи гг. членовъ А. М. Павлинова, В. К. Трутовскаго, К. М. Быковскаго, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2) С. У. Соловьевъ доложилъ объ результатѣ произведеннаго имъ осмотра Богородице-Рождественской церкви, въ Зачатіевскомъ монастырѣ, гдѣ предполагается устройство новаго иконостаса, вмѣсто существующаго. Храмъ Рождества Пресвятой Богородицы построенъ въ 1807 году и иконостасъ этого храма одновременной съ нимъ постройки, художественнаго и археологическаго интереса не представляетъ.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить устройство новаго иконостаса, какъ въ нижней, Рождественской, такъ въ верхней, Зачатіевской, церкви.

3) Читано письмо епархіальнаго архитектора Московской губерніи, отъ 5 января 1893 года, въ которомъ указывается на тѣ измѣненія въ проектѣ надстройки дома Московскаго Петровскаго монастыря, которыя были сдѣланы составителемъ его, съ цѣлью согласованія стиля надстройки съ древней существующей частью дома. При письмѣ приложены чертежи.

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что Общество по разсмотрѣніи послѣдняго представленнаго чертежа, пришло къ заключенію, что и въ настоящей обработкѣ фасада зданіе не можетъ производить впечатлѣніе цѣльности стиля древней постройки; но въ виду того, что дѣло касается новой надстройки, то Общество, какъ и раньше, высказывая свое мнѣніе, не препятствуетъ къ



производству работъ, подъ условіемъ, что ни одна изъ древнихъ частей не будетъ тронута.

4) Читано письмо начальника Измайловской богадѣльни о желательности возстановленія церкви Св. Іосафа царевича, построенной въ 1678 году.

П о с т а н о в л е н о: поручить А. М. Павлинову и А. Л. Оберу осмотрѣть церковь на мѣстѣ и доложить о состояніи ея въ ближайшемъ засѣданіи Комиссіи.

5) Разсматривали проектъ пристройки къ церкви Введенія, что въ Семеновской слободѣ.

П о с т а н о в л е н о: просить А. Л. Обера осмотрѣть храмъ на мѣстѣ и доложить Комиссіи о результатѣ этого осмотра.



принимать работу, подыскивая, что ни одно из древних мест не  
будет пропущено.

4) Итого было выявлено: Навальновской боярской в жалованной  
возвращении перенес О. Иоафимов, построенной в 1878 году.

5) По плану работ поручить А. М. Павлову и А. Я. Озеру осмотреть  
перенес на место и доложить о состоянии на ближайшем заседании Кон-

сультации. Рассмотрев проект приписки к перенес Навальнов, что на Со-

ветской стороне, поручить А. Я. Озеру осмотреть храм на месте и  
доложить Комиссии о результатах этого осмотра.

6) Итого было выявлено: Навальновской боярской в жалованной  
возвращении перенес О. Иоафимов, построенной в 1878 году.

7) По плану работ поручить А. М. Павлову и А. Я. Озеру осмотреть  
перенес на место и доложить о состоянии на ближайшем заседании Кон-

сультации. Рассмотрев проект приписки к перенес Навальнов, что на Со-

ветской стороне, поручить А. Я. Озеру осмотреть храм на месте и  
доложить Комиссии о результатах этого осмотра.

8) Итого было выявлено: Навальновской боярской в жалованной  
возвращении перенес О. Иоафимов, построенной в 1878 году.

9) По плану работ поручить А. М. Павлову и А. Я. Озеру осмотреть  
перенес на место и доложить о состоянии на ближайшем заседании Кон-

сультации. Рассмотрев проект приписки к перенес Навальнов, что на Со-

ветской стороне, поручить А. Я. Озеру осмотреть храм на месте и  
доложить Комиссии о результатах этого осмотра.

10) Итого было выявлено: Навальновской боярской в жалованной  
возвращении перенес О. Иоафимов, построенной в 1878 году.

11) По плану работ поручить А. М. Павлову и А. Я. Озеру осмотреть  
перенес на место и доложить о состоянии на ближайшем заседании Кон-

сультации. Рассмотрев проект приписки к перенес Навальнов, что на Со-

ветской стороне, поручить А. Я. Озеру осмотреть храм на месте и  
доложить Комиссии о результатах этого осмотра.

12) Итого было выявлено: Навальновской боярской в жалованной  
возвращении перенес О. Иоафимов, построенной в 1878 году.

13) По плану работ поручить А. М. Павлову и А. Я. Озеру осмотреть  
перенес на место и доложить о состоянии на ближайшем заседании Кон-

сультации. Рассмотрев проект приписки к перенес Навальнов, что на Со-

ветской стороне, поручить А. Я. Озеру осмотреть храм на месте и  
доложить Комиссии о результатах этого осмотра.

14) Итого было выявлено: Навальновской боярской в жалованной  
возвращении перенес О. Иоафимов, построенной в 1878 году.

15) По плану работ поручить А. М. Павлову и А. Я. Озеру осмотреть  
перенес на место и доложить о состоянии на ближайшем заседании Кон-

сультации. Рассмотрев проект приписки к перенес Навальнов, что на Со-



СОСТАВЪ  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
МОСКОВСКАГО  
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

къ 17 Феврала 1900 года.



МОСКВА  
ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. И. МАМОНТОВА  
Леонтьевскій пер., д. Мамонтова.  
1900



СОСТАВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Печатается на основаніи постановленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

МОСКВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТИПОГРАФИИ А. И. МАМОНТОВА

Ленинградскій пер. д. 4. Телефонъ 1000

1900





# СОСТАВЪ

## ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

*къ 17-му февраля 1900 года.*

ДЕРЖАВНЫЙ ПОКРОВИТЕЛЬ ОБЩЕСТВА.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай Александровичъ.

### Должностныя лица Общества.

*Предсѣдатель:* графиня Прасковія Сергѣевна **Уварова.**

*Товарищъ предсѣдателя:* Дмитрій Николаевичъ **Анучинъ.**

*Секретарь:* Владиміръ Константиновичъ **Трутовскій.**

*Товарищъ секретаря:* Юрій Владиміровичъ **Готье.**

*Библиотекаръ:* Павелъ Ивановичъ **Зыбинъ.**

*Казначей:* Константинъ Алексѣевичъ **Дубинкинъ.**

### Редакціонный Комитетъ.

Предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя и секретарь Общества.

Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и секретари комиссій.

**Ключевскій,** Василій Осиповичъ.

**Орѣшниковъ,** Алексѣй Васильевичъ.

**Слуцкій,** Сергѣй Сергѣевичъ.

### Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ.

*Предсѣдатель:* графиня Прасковія Сергѣевна **Уварова.**

*Товарищъ предсѣдателя:* Константинъ Михайловичъ **Быковскій.**

*Секретарь:* Сергѣй Устиновичъ **Соловьевъ.**

**Члены:**

Владиміръ Алексѣевичъ Гамбургевъ.  
Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ.  
Зиновій Ивановичъ Ивановъ.  
Иванъ Павловичъ Машковъ.  
Александръ Фелиціановичъ Мейснеръ.  
Николай Васильевичъ Никитинъ.  
Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ.  
Алексѣй Александровичъ Потаповъ.  
Владиміръ Ильичъ Сизовъ.  
Владиміръ Константиновичъ Трутовскій.

**Восточная Коммиссія.**

*Предсѣдатель:* Всеволодъ Ѳедоровичъ Миллеръ.  
*Товарищъ предсѣдателя:* Михаилъ Васильевичъ Никольскій.  
*Секретарь:* Сергѣй Сергѣевичъ Слущкій.

**Славянская Коммиссія.**

*Предсѣдатель:* Матвѣй Ивановичъ Соколовъ.  
*Секретарь:* Валеріанъ Александровичъ Погорѣловъ.

**Археографическая Коммиссія.**

*Предсѣдатель:* Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ.  
*Товарищъ предсѣдателя:* Василій Ивановичъ Холмогоровъ.  
*Секретарь:* Митрофанъ Викторовичъ Довнаръ-Запольскій.

**I.**

**Почетные члены Общества.**

1. Е. И. В. Великій Князь Владиміръ Александровичъ (съ 18 августа 1865 г.).
2. Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ (съ 16 декабря 1888 г.).
3. Е. И. В. Великій Князь Михаилъ Николаевичъ (съ 8 января 1890 г.).
4. Е. И. В. Великій Князь Константинъ Константиновичъ (съ 16 февраля 1893 г.).
5. Графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ (съ 17 февраля 1875 г.).
6. Графиня Прасковія Сергѣевна Уварова (съ 14 января 1885 г.).
7. Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ (съ 23 марта 1894 г.).
8. Антоній Стефановичъ Петрушевичъ (съ 9 марта 1894 г.).



II.

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ.

С.-Петербургъ.	1	Алексѣевъ, Георгій Петровичъ.	26 апрѣля 1877.
Кіевъ.	2	*Антоновичъ, Владиміръ Бонифатьевичъ.	4 ноября 1874.
Москва.	3	*Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ.	23 декабря 1875.
Москва.	4	Аттая, Михаилъ Осиповичъ.	Въ чл.-кор. 29 мар. 1888 г., въ дѣйст. чл. 16 ян. 1898 г.
Харьковъ.	5	*Багалъй, Дмитрій Ивановичъ.	6 марта 1890.
Парижъ.	6	Базилевскій, Александръ Петровичъ.	4 ноября 1874.
Москва.	7	Барсовъ, Елпидифоръ Васильевичъ.	Въ чл.-кор. 15 янв. 1873 г., въ дѣйст. чл. 25 февр. 1874.
Тифлисъ.	8	*Бернштамъ, Вильямъ Людвиговичъ.	Въ чл.-кор. 17 янв. 1878 г., въ дѣйст. чл. 15 мая 1881.
Доблинъ.	9	*Биленштейнъ, д-ръ, Августъ.	4 октября 1896.
Харьковъ.	10	Борисякъ, Никифоръ Дмитріевичъ.	12 октября 1865.
Москва.	11	Бочаровъ, Николай Петровичъ.	Въ чл.-кор. 17 нояб. 1864 г., въ дѣйст. чл. 16 марта 1871.
С.-Петербургъ.	12	*Бранденбургъ, Николай Евфимовичъ.	14 марта 1886.
Рига.	13	*Бруйнингъ, баронъ Германъ.	4 октября 1896.
Харьковъ.	14	*Бузескулъ, Владиславъ Петровичъ.	4 октября 1896.
Юрьевъ.	15	*Будиловичъ, Антонъ Семеновичъ.	23 марта 1890.
Рига.	16	*Бухгольцъ, д-ръ, Антонъ.	4 октября 1896.
Москва.	17	Быковский, Константинъ Михайловичъ.	Въ чл.-кор. 6 дек. 1882 г., въ дѣйст. чл. 27 янв. 1889.
Москва.	18	Бѣлокуровъ, Сергѣй Алексѣевичъ.	Въ чл. кор. 16 сент. 1891 г., въ дѣйст. чл. 20 дек. 1896.
Псковъ.	19	*Василѣвъ, Иванъ Ивановичъ.	11 октября 1878.
Ярославль.	20	*Вахрамѣевъ, Иванъ Александровичъ.	Въ чл.-кор. 15 мая 1881 г., въ дѣйст. чл. 14 марта 1886.
Кіевъ.	21	*Вельяминовъ-Зерновъ, Владиміръ Владиміровичъ.	9 марта 1865.
Москва.	22	*Веневитиновъ, Михаилъ Алексѣевичъ.	14 марта 1886.
Москва.	23	Веселовскій, Алексѣй Николаевичъ.	Въ чл.-кор. 17 нояб. 1867 г., въ дѣйст. чл. 25 февр. 1874.
С.-Петербургъ.	24	*Веселовскій, Николай Ивановичъ.	27 октября 1887.
Москва.	25	*Виноградовъ, Павелъ Гавриловичъ.	16 сентября 1891.
С.-Петербургъ.	26	*Висковатовъ, Павелъ Александровичъ.	28 октября 1888.
Кіевъ.	27	*Волошинскій, Яковъ Яковлевичъ.	26 апрѣля 1877.
Москва.	28	Гамбурцевъ, Владиміръ Алексѣевичъ.	Въ чл.-кор. 14 мрт. 1895 г., въ дѣйст. чл. 16 янв. 1898.
Юрьевъ.	29	*Гаусманъ, Рихардъ.	4 октября 1896.
Владиміръ (губ.).	30	Георгіевскій, Василій Тимоѣевичъ.	Въ чл.-кор. 14 янв. 1892 г., въ дѣйст. чл. 23 февр. 1896.
Москва.	31	Герье, Владиміръ Ивановичъ.	6 марта 1890.
Кіевъ.	32	Голубовскій, Петръ Васильевичъ.	19 мая 1899.
Владивостокъ.	33	Гондатти, Николай Львовичъ.	Въ чл.-кор. 27 окт. 1887 г., въ дѣйст. чл. 13 апр. 1889.
С.-Петербургъ.	34	*Гриммъ, Давидъ Ивановичъ.	25 февраля 1869.
Кіевъ.	35	*Дашкевичъ, Николай Павловичъ.	9 ноября 1899 г.

\* — избранные по § 18 Устава.

Москва.	36	Довнаръ-Запольскій, Митрофанъ Викторовичъ.	Въ чл.-кор. 20 дек. 1896 г., въ дѣйств. чл. 23 мар. 1898.
Москва.	37	Долговъ, Семенъ Осиповичъ.	Въ чл.-кор. 3 февр. 1887 г., въ дѣйств. чл. 8 апр. 1888.
Тамбовъ.	38	Дубасовъ, Иванъ Ивановичъ.	3 апрѣля 1889.
Москва.	39	Дубинкинъ, Константинъ Алексѣевичъ.	30 апрѣля 1885.
Кіевъ.	40	*Завитневичъ, Владиміръ Зеноновичъ.	23 марта 1890.
Москва.	41	Зографъ, Николай Юрьевичъ.	13 апрѣля 1889.
Москва.	42	Ивановъ, Гавріиль Аѳанасьевичъ.	11 октября 1891.
Москва.	43	Ивановскій, Алексѣй Арсеньевичъ.	Въ чл.-кор. 25 нояб. 1888 г., въ дѣйств. чл. 28 февр. 1894.
С.-Петербургъ.	44	*Иверсенъ, Юлій Богдановичъ.	15 января 1873.
Кіевъ.	45	*Иконниковъ, Владиміръ Степановичъ.	12 марта 1875.
Москва.	46	Иловайскій, Дмитрій Ивановичъ.	4 октября 1864.
Ярославль.	47	Іонафанъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій	Въ чл.-кор. 11 окт. 1878 г., въ дѣйств. чл. 28 февр. 1886.
Кіевъ.	48	Каманинъ, Иванъ Михайловичъ.	9 ноября 1899.
Тверь.	49	Квашининъ-Самаринъ, Николай Дмитріевичъ.	26 апрѣля 1877.
С.-Петербургъ.	50	Клочковъ, Александръ Петровичъ.	22 декабря 1865.
Москва.	51	*Кирпичниковъ, Александръ Ивановичъ.	6 марта 1890.
Москва.	52	Ключевскій, Василій Осиповичъ.	Въ чл.-кор. 29 апр. 1874 г., въ дѣйств. чл. 17 февр. 1882.
С.-Петербургъ.	53	*Кобеко, Дмитрій Ѳомичъ.	26 апрѣля 1877.
С.-Петербургъ.	54	Комаровъ, Александръ Виссаріоновичъ.	27 января 1889.
Ялта.	55	*Кондаковъ, Никодимъ Павловичъ.	9 апрѣля 1899.
Кіевъ.	56	Кордтъ, Веніаминъ Александровичъ.	9 ноября 1899.
Казань.	57	*Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ.	12 марта 1875.
Москва.	58	*Коршъ, Ѳеодоръ Евгеньевичъ.	20 мая 1886.
Одесса.	59	*Кочубинскій, Александръ Александровичъ.	23 марта 1890.
Кіевъ.	60	*Кулаковскій, Юліанъ Андреевичъ.	9 ноября 1899.
Леппень.	61	*Кусцинскій, Михаилъ Францевичъ.	Въ чл.-кор. 17 окт. 1867 г., въ дѣйств. чл. 4 нояб. 1874.
Москва.	62	Кучукъ-Іоаннесовъ, Христофоръ Ивановичъ.	Въ чл.-кор. 27 янв. 1889 г., въ дѣйств. чл. 15 янв. 1893.
Кіевъ.	63	*Лазаревскій, Александръ Матвѣевичъ.	26 апрѣля 1866.
Москва.	64	Лавровъ, Петръ Алексѣевичъ.	Въ чл.-кор. 30 марта 1892 г., въ дѣйств. чл. 16 янв. 1898.
С.-Петербургъ.	65	*Латышевъ, Василій Васильевичъ.	14 марта 1886.
Одесса.	66	Линниченко, Иванъ Андреевичъ.	Въ чл.-кор. 28 мар. 1890 г., въ дѣйств. чл. 3 янв. 1893.
С.-Петербургъ.	67	Лихачевъ, Николай Петровичъ.	23 февраля 1896.
Кременецъ.	68	Люба-Радзиминскій, Сигизмундъ Владиміровичъ.	Въ чл.-кор. 8 марта 1878 г., въ дѣйств. чл. 19 нояб. 1893.
Кіевъ.	69	Ляскоронскій, Василій Григорьевичъ.	9 ноября 1899.
Одесса.	70	*Маркевичъ, Алексѣй Ивановичъ.	23 марта 1890.
Москва.	71	Мартыновъ, Алексѣй Александровичъ.	Въ чл.-кор. 25 февр. 1869 г., въ дѣйств. чл. 16 марта 1871.
Москва.	72	Машковъ, Иванъ Павловичъ.	Въ чл.-кор. 14 марта 1895 г., въ дѣйств. чл. 16 янв. 1898.
С.-Петербургъ.	73	*Майковъ, Леонидъ Николаевичъ.	11 октября 1878.
Эчміастинъ.	74	Месропъ Сумбатьянцъ, архіепископъ.	Въ чл.-кор. 14 янв. 1892 г., въ дѣйств. чл. 16 янв. 1898.
Москва.	75	Миллеръ, Всеволодъ Ѳеодоровичъ.	Въ чл.-кор. 30 янв. 1875 г., въ дѣйств. чл. 19 февр. 1876.



Софія.	76	Милоковъ, Павелъ Николаевичъ.	Въ чл.-кор. 22 ян. 1888 г. въ дѣйст. чл. 6 мар. 1890 г.
Москва.	77	Михайловскій, Викторъ Михайловичъ.	Въ чл.-кор. 22 дек. 1880 г., въ дѣйст. чл. 6 марта 1890.
Москва.	78	Мсеріанцъ, Левонъ Зармайровичъ.	Въ чл.-кор. 11 окт. 1891 г., въ дѣйст. чл. 16 янв. 1898.
Москва.	79	Муркосъ, Георгій Абрамовичъ.	Въ чл.-кор. 29 мар. 1888 г., въ дѣйст. чл. 30 марта 1892.
Варшава.	70	*Мѣржинскій, Антонъ Оаддѣевичъ.	5 октября 1876.
Москва.	81	*Найденевъ, Николай Александровичъ.	9 декабря 1886.
Ст. Ундоль Ниж. ж. д.	82	Нефедовъ, Филиппъ Діомидовичъ.	Въ чл.-кор. 27 окт. 1887 г., въ дѣйст. чл. 16 дек. 1891.
Москва.	83	*Никитинъ, Николай Васильевичъ.	Въ чл.-кор. 3 окт. 1877 г., въ дѣйст. чл. 13 дек. 1878.
Москва.	84	Никольскій, Михаилъ Васильевичъ.	Въ чл.-кор. 23 фев. 1884 г., въ дѣйст. чл. 14 марта 1886.
Ревель.	85	*Фонъ-Нотбекъ, Евгенийъ Эдуардовичъ.	4 октября 1896.
Москва.	86	Орѣшниковъ, Алексѣй Васильевичъ.	Въ чл.-кор. 6 нояб. 1881 г., въ дѣйст. чл. 7 дек. 1883.
Одесса.	87	Павловскій, Алексѣй Андреевичъ.	2 мая 1897.
Вѣрный.	88	Пантусовъ, Николай Николаевичъ.	Въ чл.-кор. 4 апр. 1886 г., въ дѣйст. чл. 19 дек. 1889.
Кіевъ.	89	*Петровъ, Николай Ивановичъ.	9 декабря 1886.
Москва.	90	Подшиваловъ, Алексѣй Матвѣевичъ.	Въ чл.-кор. 10 нояб. 1882 г., въ дѣйст. чл. 14 марта 1886.
С.-Петербургъ.	91	*Покровскій, Николай Васильевичъ.	27 октября 1887.
С.-Петербургъ.	92	Половцевъ, Александръ Александровичъ.	25 февраля 1869.
С.-Петербургъ.	93	*Помяловскій, Иванъ Васильевичъ.	2 мая 1879.
Москва.	94	Попандопуло, Василій Константиновичъ.	Въ чл.-кор. 7 дек. 1883 г., въ дѣйст. чл. 30 марта 1892.
Пишпекъ.	95	Поярковъ, Оедоръ Васильевичъ.	Въ чл.-кор. 2 апр. 1886 г., въ дѣйст. чл. 19 дек. 1889.
Кіевъ.	96	*Праховъ, Адріанъ Викторовичъ.	19 апрѣля 1874.
С.-Петербургъ.	97	Путятинъ, князь Павелъ Арсеньевичъ.	Въ чл.-кор. 7 дек. 1883 г., въ дѣйст. чл. 3 апр. 1889.
С.-Петербургъ.	98	Пыпинъ, Александръ Николаевичъ.	12 мая 1867.
С.-Петербургъ.	99	*Розенъ, баронъ Викторъ Романовичъ.	13 апрѣля 1889.
Витебскъ.	100	Романовъ, Евдокимъ Романовичъ.	Въ чл.-кор. 9 дек. 1886 г., въ дѣйст. чл. 23 марта 1890.
Москва.	101	Саковъ, Ставръ Елевтеріевичъ.	Въ чл.-кор. 10 окт. 1891 г., въ дѣйст. чл. 16 янв. 1898.
Москва.	102	Самоковасовъ, Дмитрій Яковлевичъ.	Въ чл.-кор. 2 нояб. 1873 г., въ дѣйст. чл. 5 окт. 1876.
С.-Петербургъ.	103	Семеновъ, Петръ Петровичъ.	25 февраля 1869.
Москва.	104	Слущкій, Сергѣй Сергѣевичъ.	Въ чл.-кор. 22 янв. 1888 г., въ дѣйст. чл. 8 апр. 1888.
Москва.	105	Сизовъ, Владиміръ Ильичъ.	Въ чл.-кор. 3 окт. 1877 г., въ дѣйст. чл. 6 нояб. 1881.
Казань.	106	*Смирновъ, Иванъ Николаевичъ.	6 марта 1890.
Москва.	107	Соколовъ, Матвѣй Ивановичъ.	Въ чл.-кор. 2 нояб. 1890 г., въ дѣйст. чл. 21 дек. 1890.
Москва.	108	Соловьевъ, Сергѣй Устиновичъ.	Въ чл.-кор. 25 апр. 1890 г., въ дѣйст. чл. 15 марта 1891.
Нѣжинъ.	109	Сперанскій, Михаилъ Несторовичъ.	Въ чл.-кор. 3 апр. 1889 г., въ дѣйст. чл. 3 янв. 1893.

С.-Петербургъ.	110	Спицынъ, Александръ Андреевичъ.	Въ чл.-кор. 27 окт. 1887 г., въ дѣйст. чл. 21 дек. 1890.
Вильна.	111	Спрогисъ, Иванъ Яковлевичъ.	Въ чл.-кор. 20 апр. 1873 г., въ дѣйст. чл. 19 нояб. 1893.
С.-Петербургъ.	112	*Стасовъ, Владиміръ Васильевичъ.	13 декабря 1866.
Москва.	113	Станкевичъ, Алексѣй Ивановичъ.	Въ чл.-кор. 23 марта 1890 г., въ дѣйст. чл. 15 марта 1891.
Москва.	114	*Субботинъ, Николай Ивановичъ.	2 ноября 1873.
С.-Петербургъ.	115	Султановъ, Николай Владиміровичъ.	Въ чл.-кор. 6 нояб. 1881 г., въ дѣйст. чл. 11 окт. 1895.
С. Ильинское.	116	Теплоуховъ, Ѳеодоръ Александровичъ.	Въ чл.-кор. 20 мая 1886 г., въ дѣйст. чл. 23 марта 1890.
Ростовъ Великій.	117	Титовъ, Андрей Александровичъ.	Въ чл.-кор. 5 февр. 1880 г., въ дѣйст. чл. 10 нояб. 1882.
Тула.	118	Троицкій, Николай Ивановичъ.	Въ чл.-кор. 3 окт. 1877 г., въ дѣйст. чл. 30 апр. 1885.
Москва.	119	Трутовскій, Владиміръ Константиновичъ.	Въ чл.-кор. 30 апр. 1885 г., въ дѣйст. чл. 27 окт. 1887.
С.-Петербургъ.	120	Турбинъ, Николай Матвѣевичъ.	Въ чл.-кор. 17 окт. 1867 г., въ дѣйст. чл. 8 марта 1878.
Харьковъ.	121	Уляницкій, Владиміръ Антоновичъ.	Въ чл.-кор. 16 фев. 1893 г., въ дѣйст. чл. 16 дек. 1894.
Константинополь.	122	*Успенскій, Ѳеодоръ Ивановичъ.	23 марта 1890.
Кіевъ.	123	Флоринскій, Тимоѣй Дмитріевичъ.	4 октября 1896.
Москва.	124	Харузинъ, Николай Николаевичъ.	Въ чл.-кор. 21 дек. 1890 г., въ дѣйст. чл. 2 мая 1895.
Москва.	125	Халатьянцъ, Григорій Абрамовичъ.	Въ чл.-кор. 19 дек. 1887 г., въ дѣйст. чл. 16 янв. 1898.
Москва.	126	Хахановъ, Александръ Соломоновичъ.	Въ чл.-кор. 25 нояб. 1888 г., въ дѣйст. чл. 15 янв. 1893.
С.-Петербургъ.	127	*Хвольсонъ, Даніилъ Абрамовичъ.	25 февраля 1869.
Москва.	128	Холмогоровъ, Василій Ивановичъ.	Въ чл.-кор. 7 апр. 1880 г., въ дѣйст. чл. 20 дек. 1896.
С.-Петербургъ.	129	*Цагарели, Александръ Антоновичъ.	27 января 1889.
Варшава.	130	Цвѣтаевъ, Дмитрій Владиміровичъ.	Въ чл.-кор. 9 нояб. 1899 г., въ дѣйств. 1 дек. 1899 г.
Москва.	131	*Цвѣтаевъ, Иванъ Владиміровичъ.	13 декабря 1878.
Рига.	132	Шварцъ, Александръ Николаевичъ.	Въ чл.-кор. 6 дек. 1882 г., въ дѣйст. чл. 17 апр. 1887.
Ростовъ Великій.	133	Шляковъ, Иванъ Александровичъ.	Въ чл.-кор. 25 окт. 1883 г., въ дѣйст. чл. 14 марта 1886.
Ярославль.	134	*Шпилевскій, Сергѣй Михайловичъ.	27 октября 1887.
Москва.	135	Штакельбергъ, баронъ Рейнгольдъ Рейнгольдовичъ.	Въ чл.-кор. 15 марта 1891 г., въ дѣйст. чл. 16 янв. 1898.
Одесса.	136	фонъ Штернъ, Эрнестъ Романовичъ.	Въ чл.-кор. 19 нояб. 1893 г., въ дѣйст. чл. 4 окт. 1896.
Москва.	137	Щепкинъ, Вячеславъ Николаевичъ.	Въ чл.-кор. 23 марта 1890 г., въ дѣйст. чл. 8 сент. 1898.
Юрьевъ.	138	*Энгельманъ, Иванъ Егоровичъ.	4 октября 1896.
Тифлисъ.	139	*Яновскій, Кириллъ Петровичъ.	7 ноября 1889.
Москва.	140	Янчукъ, Николай Андреевичъ.	Въ чл.-кор. 22 янв. 1888 г., въ дѣйст. чл. 6 марта 1890.
Новгородъ.	141	*Ѳеогностъ, архіеп. Новгородскій и Старорусскій.	7 декабря 1883.



### III.

#### ЧЛЕНЫ - КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

Томскъ.	1	Адріановъ, Александръ Васильевичъ.	27 октября 1887.
Рязань.	2	Антоновъ, Александръ Васильевичъ.	29 ноября 1875.
Кіевъ.	3	Антоновъ, Василій Григорьевичъ (свящ.).	29 апрѣля 1866.
Казань.	4	Архангельскій, Александръ Семеновичъ.	22 января 1887.
Гельсингфорсъ.	5	Аспелинъ, д-ръ.	23 марта 1890.
Казань.	6	Айналовъ, Дмитрій Власевичъ.	2 декабря 1893.
Ярославль.	7	Барщевскій, Иванъ Ѳедоровичъ.	25 октября 1883.
Нѣжинъ.	8	Бережковъ, Михаилъ Николаевичъ.	19 ноября 1893.
Одесса.	9	Бертъе-Делагардъ, Александръ Львовичъ.	9 декабря 1886.
С.-Петербургъ.	10	Бобринскій, графъ Алексѣй Александровичъ.	10 ноября 1882.
Москва.	11	Богоявленскій, Сергѣй Константиновичъ.	13 февраля 1896.
Кіевъ.	12	Болсуновскій, Карлъ Васильевичъ.	9 ноября 1899.
Митава.	13	Бой, Карлъ Карловичъ.	4 октября 1896.
Москва.	14	Брандтъ, Романъ Ѳедоровичъ.	28 февраля 1894.
Варшава.	15	Браунеръ, Александръ Александровичъ.	19 декабря 1889.
Смоленскъ.	16	Бугославскій, Григорій Кирилловичъ.	19 ноября 1893.
Гатчина.	17	Бунинъ, Алексѣй Ивановичъ.	8 сентября 1898.
Рига.	18	Бушъ, Николай Николаевичъ.	4 октября 1896.
Варшава.	19	Бѣляшевскій, Николай Ѳедотовичъ.	14 января 1892.
С.-Петербургъ.	20	Веселовскій, Александръ Николаевичъ.	26 апрѣля 1870.
Ст. Тунганатарова.	21	Веселовъ, Михаилъ Алексѣевичъ.	10 мая 1880.
Владиміръ.	22	Виноградовъ, Александръ Ивановичъ (протоіер.)	14 января 1892.
Варшава.	23	Виттыгъ, Викторъ Михайловичъ.	14 марта 1895.
Москва.	24	Вульфійусъ, Владиміръ Павловичъ.	4 октября 1896.
Измаилъ.	25	Гавелька, Иванъ Ивановичъ.	6 ноября 1875.
Марокко.	26	Гагаринъ, князь Александръ Александровичъ.	16 января 1898.
Рига.	27	Гёденштрёмъ, Альфредъ Карловичъ ф.	4 октября 1896.
Ст. Бѣлая, Сѣдлецъ г.	28	Гербачевскій, о. Ѳедоръ (свящ.).	19 ноября 1893.
Москва.	29	Гоздава-Голомбівскій, Александръ Ал-ндровичъ.	23 марта 1890.
Москва.	30	Голицынъ, князь Левъ Сергѣевичъ.	3 октября 1877.
Ярославль.	31	Городцовъ, Василій Алексѣевичъ.	30 марта 1892.
С.-Петербургъ.	32	Горожанскій, Николай Петровичъ.	13 декабря 1878.
Москва.	33	Готъе, Юрій Владиміровичъ.	16 января 1898.
Москва.	34	Грингмутъ, Владиміръ Андреевичъ.	29 марта 1888.
Ковно.	35	Гуковскій, Константинъ Павловичъ.	30 марта 1892.
Кутаисъ.	36	Давыдовъ, Павелъ Дмитріевичъ.	3 февраля 1877.
Москва.	37	Делекторскій, Николай Прокофьевичъ.	11 января 1896.
Тифлисъ.	38	Джанашвили, Моисей Георгіевичъ.	19 мая 1899.
Муромъ.	39	Добрынкинъ, Николай Васильевичъ.	3 октября 1877.
Кіевъ.	40	Доманицкій, Владиміръ Михайловичъ.	1 декабря 1873.
Гельсингфорсъ.	41	Доннеръ, О.	23 марта 1890.
С.-Петербургъ.	42	Евлентьевъ, Константинъ Григорьевичъ.	25 февраля 1869.
Москва.	43	Евсѣевъ, Иванъ Евсѣевичъ.	9 ноября 1899.
Черниговъ.	44	Ефименко, Петръ Саввичъ.	28 сентября 1869.

Полтава.	45	Зарѣдкій, Иванъ Антоновичъ.	23 марта 1890.
Воронежъ.	46	Звѣревъ, Стефанъ Егоровичъ (свящ.).	19 ноября 1893.
Москва.	47	Зыбинъ, Павелъ Ивановичъ.	21 января 1894.
Эриванъ.	48	Іоакимовъ, Александръ Васильевичъ.	26 января 1893.
Москва.	49	Ивановъ, Зиновій Ивановичъ.	19 мая 1899.
Москва.	50	Ивановъ, Петръ Ивановичъ.	19 мая 1899.
Казань.	51	Износковъ, Іліодоръ Александровичъ.	27 января 1889.
Одесса.	52	Истринъ, Василій Михайловичъ.	10 мая 1888.
Тифлисъ.	53	Каврайскій, Ѳедоръ Ѳедоровичъ.	23 марта 1890.
Тифлисъ.	54	Карбеловъ, Василій Григорьевичъ (свящ.).	19 мая 1899.
Владиміръ (губ.).	55	Касаткинъ, Василій Васильевичъ (протоіер.).	14 января 1892.
Кіевъ.	56	Кибальчичъ, Турвонтъ Венедиктовичъ.	2 ноября 1873.
С.-Петербургъ.	57	Кизерицкій, Гонгольфъ Егоровичъ.	8 сентября 1898.
Голованевскъ.	58	Китицынъ, Платонъ Александровичъ.	11 октября 1881.
Тифлисъ.	59	Киріонъ, (епископъ).	20 декабря 1896.
Томскъ.	60	Клеменцъ, Дмитрій Александровичъ.	27 октября 1887.
Москва.	61	Кожевниковъ Петръ Алексѣевичъ.	16 января 1898.
Ветлуга.	62	Колюпановъ, Николай Петровичъ.	15 мая 1881.
Томскъ.	63	Королевъ, Всеволодъ Ивановичъ.	16 января 1898.
Сергіевъ Посадъ.	64	Корсунскій, Иванъ Николаевичъ.	14 января 1892.
Ярославль.	65	Корсунскій, Николай Николаевичъ.	30 января 1875.
Вильна.	66	Крачковскій, Юліанъ Ѳомичъ.	19 ноября 1893.
Москва.	67	Кречетовъ, Петръ Никитичъ.	3 апрѣля 1889.
Новый Бугъ.	68	Крыловъ, Александръ Лукичъ.	7 декабря 1883.
Москва.	69	Крымскій, Агаѳангелъ Ефимовичъ.	8 мая 1896.
Москва.	70	Кузнецовъ, Іоаннъ Іоанновичъ (свящ.).	15 марта 1896.
Москва.	71	Куликовскій, Германъ Іларіоновичъ.	15 января 1893.
Москва.	72	Лабунскій, Витольдъ Іосифовичъ.	12 октября 1890.
С.-Петербургъ.	73	Ланской, графъ Николай Степановичъ.	23 марта 1890.
Новгородъ.	74	Лашковъ, Николай Аполлосовичъ.	19 ноября 1893.
Москва.	75	Лебедевъ, Иванъ Алексѣевичъ.	15 мая 1881.
Кіевъ.	76	Левицкій, Орестъ Ивановичъ.	9 ноября 1899.
Парижъ.	77	Лихачевъ, Иванъ Ѳедоровичъ.	19 мая 1889.
Одесса.	78	Лонгиновъ, Аркадій Васильевичъ.	19 ноября 1893.
Ростовъ Великій.	79	Мансѣтовъ, Василій Ивановичъ (свящ.).	25 октября 1883.
Минусинскъ.	80	Мартьяновъ, Николай Михайловичъ.	27 октября 1887.
Одесса.	81	Матвѣевъ, Антонъ Александровичъ.	23 марта 1890.
Сухумъ-Кале.	82	Мачаваріани, Константинъ Давидовичъ.	9 декабря 1886.
Кіевъ.	83	Мельникъ, Екатерина Николаевна.	19 ноября 1893.
Москва.	84	Мейснеръ, Александръ Фелиціановичъ.	25 апрѣля 1890.
Саратовъ.	85	Минхъ, Александръ Николаевичъ.	25 февраля 1869.
Москва.	86	Мироновъ, Алексѣй Максимовичъ.	29 февраля 1892.
Москва.	87	Михайловъ, Александръ Васильевичъ.	21 февраля 1894.
Москва.	88	Мрочекъ-Дроздовскій, Петръ Николаевичъ.	6 ноября 1881.
С.-Петербургъ.	89	Мушкетовъ, Иванъ Васильевичъ.	6 ноября 1881.
С. - Петербургъ.	90	Неустроевъ, Александръ Николаевичъ.	22 октября 1868.
Двинскъ.	91	Нейманъ, Василій Ивановичъ.	14 января 1892.
Александрія.	92	Никифоровъ, Василій Николаевичъ (свящ.).	19 декабря 1889.
Ставрополь Кавк.	93	Никольскій, Симеонъ Яковлевичъ (миссіон.).	13 іюня 1872.
Ростовъ Великій.	94	Орловъ, Николай Ѳедоровичъ.	14 марта 1886.
Москва.	95	Остроумовъ, Валентинъ Васильевичъ (свящ.).	25 февраля 1884.



Кіевъ.	96	Павлиновъ, Іоаннъ (свящ.).	31 января 1867.
Одесса.	97	Перетятковичъ, Георгій Ивановичъ.	30 января 1875.
Смоленскъ.	98	Писаревъ, Семенъ Петровичъ.	17 февраля 1882.
Харьковъ.	99	Плохинскій, Михаилъ Мелетіевичъ.	19 мая 1899.
Вильно.	100	Площанскій, Венедиктъ Михайловичъ.	25 февраля 1874.
Вильно.	101	Покровскій, Ѳедоръ Васильевичъ.	19 ноября 1893.
Ст. Поливановка	102	Поливановъ, Владиміръ Николаевичъ.	23 марта 1890.
Дмитровскъ.	103	Поливановъ, Николай Петровичъ.	7 апрѣля 1880.
С.-Петербургъ.	104	Померанцевъ, Александръ Никаноровичъ.	25 апрѣля 1890.
	105	Поповскій, Болеславъ Юліановичъ.	17 января 1881.
Новочеркасскъ.	106	Поповъ, Харитонъ Ивановичъ.	19 ноября 1893.
С.-Петербургъ.	107	Потанинъ, Григорій Николаевичъ.	17 февраля 1882.
Москва.	108	Потаповъ, Алексѣй Александровичъ.	19 мая 1899.
Ростовъ Великій.	109	Пречистенскій, Александръ (Свящ.).	20 декабря 1896.
Москва.	110	Рогожинъ, Владиміръ Николаевичъ.	19 мая 1899.
Москва.	111	Россинскій, Дмитрій Михайловичъ.	23 марта 1890.
Херсонъ.	112	Руссовъ, Александръ Александровичъ.	15 мая 1881.
Одесса.	113	Рябининъ, Михаилъ Васильевичъ.	13 апрѣля 1889.
Харьковъ.	114	Рѣдинъ, Егоръ Кузьмичъ.	2 декабря 1893.
Острогожскъ.	115	Савеловъ, Леонидъ Михайловичъ.	19 мая 1899.
Кострома.	116	Самаряновъ, Василій Алексѣевичъ.	30 января 1875.
Москва.	117	Сапуновъ, Алексѣй Парѣеновичъ.	26 февраля 1891.
Переяславль Залѣс.	118	Свирѣлинъ Александръ Ивановичъ.	12 октября 1865.
Владиміръ (губ.).	119	Селивановъ, Алексѣй Васильевичъ.	27 октября 1887.
Одесса.	120	Сергѣевъ, Алексѣй Николаевичъ.	30 апрѣля 1885.
С.-Петербургъ.	121	Симони, Павелъ Константиновичъ.	20 декабря 1896.
С.-Петербургъ.	122	Смирновъ, Яковъ Ивановичъ.	21 января 1894.
Тюмень.	123	Соловцовъ, Иванъ Яковлевичъ.	11 января 1886.
Москва.	124	Соколовъ, Владиміръ Дмитріевичъ.	20 декабря 1896.
Саратовъ.	125	Соколовъ, Авдѣй Ивановичъ.	2 мая 1879.
	126	Соколовъ, Николай Ивановичъ.	11 октября 1878.
Одесса.	127	Соловейчикъ, Илья Исидоровичъ.	10 мая 1888.
Вятка.	128	Спасскій, Николай Александровичъ.	27 октября 1887.
Москва.	129	Степановъ, Михаилъ Петровичъ.	14 января 1892.
Москва.	130	Сторожевъ, Василій Николаевичъ.	7 ноября. 1889.
Батумъ.	131	Стояновъ, Александръ Ильичъ.	5 февраля 1880.
Тула.	132	Сѣверный, Николай Емельяновичъ.	30 ноября 1875.
Екатеринодаръ.	133	Сысоевъ, Василій Михайловичъ.	29 февраля 1892.
Эчміадзинъ.	134	Теръ-Мыкертчянцъ, Галустъ.	28 февраля 1894.
Владикавказъ.	135	Тимоѣевъ, Василій Леонтьевичъ.	21 февраля 1891.
Маріуполь.	136	Тимошевскій, Григорій Ивановичъ.	17 апрѣля 1887.
Каменецъ-Подол.	137	Теодоровичъ, Николай Ивановичъ.	19 ноября 1893.
Москва.	138	Тепловъ, Николай Васильевичъ.	24 февраля 1898.
Москва.	139	Токмаковъ, Иванъ Ѳедоровичъ.	7 апрѣля 1880.
Москва.	140	Тороповъ, Ѳома Гавриловичъ.	30 апрѣля 1885.
Кіевъ.	141	Троцкій, Павелъ (свящ.).	12 октября 1865.
С.-Петербургъ.	142	Тураевъ, Борисъ Александровичъ.	9 ноября 1899.
С.-Петербургъ.	143	Тышинскій, Александръ Григорьевичъ.	28 апрѣля 1869.
С.-Порѣчье.	144	Уваровъ, графъ Ѳедоръ Алексѣевичъ.	10 мая 1888.
Москва.	145	Успенскій, Александръ Ивановичъ.	19 мая 1899.
С.-Петербургъ.	146	Успенскій, Василій Ивановичъ.	9 ноября 1899.

Константинополь.	147	Фармаковский, Борисъ Владиміровичъ.	9 ноября 1899.
Тифлисъ.	148	Фелицынъ, Евгеній Дмитріевичъ.	6 ноября 1881.
С.-Петербургъ.	149	Фейерейзенъ, Арнольдъ Ивановичъ.	4 октября 1896.
Варшава.	150	Филевичъ, Иванъ Порфирьевичъ.	4 октября 1896.
Могилевъ.	151	Фурсовъ, Матвѣй Васильевичъ.	20 мая 1893.
Кіевъ.	152	Ханенко, Богданъ Ивановичъ.	9 ноября 1899.
С.-Петербургъ.	153	Харузинъ, Алексѣй Николаевичъ.	23 марта 1890.
Кіевъ.	154	Хвойко, Викентій Вячеславовичъ.	9 ноября 1899.
Тифлисъ.	155	Цилоссани, Н.	17 апрѣля 1887.
Сухумъ-Кале.	156	Чернявскій, Владиміръ Ивановичъ.	9 декабря 1886.
Калуга.	157	Четыркинъ, Иванъ Даниловичъ.	9 ноября 1899.
Москва.	158	Чулковъ, Николай Петровичъ.	19 мая 1899.
Грозный.	159	Чураковский, Юрій Константиновичъ.	25 ноября 1888.
Москва.	160	Шамбинаго, Сергѣй Константиновичъ.	19 мая 1899.
С.-Петербургъ.	161	Шахматовъ, Алексѣй Александровичъ.	2 ноября 1890.
Рига.	162	Шварцъ, Филиппъ.	4 октября 1896.
Москва.	163	Шереметевъ, графъ Павелъ Сергѣевичъ.	16 января 1898.
С.-Петербургъ.	164	Щекинъ, Михаилъ Сергѣевичъ.	2 ноября 1890.
Москва.	165	Щербатовъ, князь Николай Сергѣевичъ.	23 декабря 1894.
С.-Петербургъ.	166	Щербачевъ, Андрей Владимировичъ.	15 марта 1891.
Москва.	167	Шмелевъ, Григорій Николаевичъ.	19 мая 1899.
Москва.	168	Шукинъ, Петръ Ивановичъ.	16 января 1898.
Москва.	169	Эварницкій, Дмитрій Ивановичъ.	30 апрѣля 1885.
Москва.	170	Языковъ, Дмитрій Дмитріевичъ.	14 января 1892.
Рязань.	171	Яхонтовъ, Степанъ Дмитріевичъ.	9 ноября 1899.

#### IV.

#### ЧЛЕНЫ ОБЩЕСТВА ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Венеція.	1	Алишанъ, Леонъ.	22 января 1891.
Туринъ.	2	Ангеллучи.	11 января 1886.
Боннъ.	3	Аусмъ-Вертъ, Эрнстъ.	16 января 1873.
Багдадъ.	4	Балтазаръ, М.	25 ноября 1888.
Львовъ.	5	Бальцеръ, Освальдъ.	28 февраля 1894.
Парижъ.	6	Бай, баронъ Жозефъ-де.	6 марта 1890.
Римъ.	7	Байэ.	7 апрѣля 1880.
Парижъ.	8	Бертранъ, Алекс.	26 января 1893.
Кенигсбергъ.	9	Беценбергеръ, Альбертъ.	19 ноября 1893.



Парижъ.	10	Бреаль, Михаилъ.	26 апрѣля 1866.
Болонья.	11	Бриціо, Эдоардо.	10 мая 1888.
Спалато.	12	Буличъ, монсиньоръ.	16 декабря 1894.
Бѣлградъ.	13	Валтровичъ, Михаилъ.	13 декабря 1878.
Брюссель.	14	Ванъ Дессель.	4 ноября 1875.
Майнцъ.	15	Витманнъ, Іосифъ.	29 ноября 1875.
Парижъ.	16	Вогюэ, маркизъ Шарль-Жанъ-Мельхіоръ-де.	26 апрѣля 1866.
Парижъ.	17	Гами, Эрнестъ.	26 января 1893.
Римъ.	18	Гаруччи.	28 февраля 1865.
Римъ.	19	Гельбихъ, Вольфгангъ.	26 апрѣля 1866.
Вѣна.	20	Гейдеръ, Густавъ.	23 апрѣля 1865.
Бреславль.	21	Гремплеръ, Вильгельмъ.	16 декабря 1894.
Дрезденъ.	22	Грессе, Теодоръ.	26 августа 1866.
Нерето (Терамо).	23	Гундобальди, баронъ Доменико.	15 мая 1881.
Парижъ.	24	Де-Линасъ.	26 апрѣля 1870.
Компъень (Франція).	25	Де-Марси, графъ Артуръ.	26 апрѣля 1870.
Римъ.	26	Де-Нино, Антоніо.	22 декабря 1880.
Неаполь.	27	Де-Петра, Джуліо.	22 декабря 1880.
Аѳины.	28	Дерпфельдтъ, Вильгельмъ.	19 марта 1895.
Римъ.	29	Доріа, маркизъ Джакомо.	26 января 1893.
Римъ.	30	Дюкенъ.	7 апрѣля 1880.
Болонья.	31	Занони.	3 октября 1887.
Софія.	32	Златарскій, Василій Николаевичъ.	9 ноября 1899.
Вѣна.	33	Иречекъ, Герменгильдъ.	23 февраля 1865.
Римъ.	34	Кавароки, Рафаель.	22 декабря 1880.
Монпелье.	35	Казалисъ де Фундузь.	11 октября 1878.
Вѣна.	36	Камезина.	30 января 1875.
Тулуза.	37	Картальякъ, Эмиль.	11 октября 1878.
Ленча.	38	Кастромедіано, герцогъ.	7 мая 1884.
Львовъ.	39	Кентржинскій, Іосифъ.	28 февраля 1894.
Женева.	40	Клапаредъ, Артуръ.	26 января 1893.
Брюссель.	41	Ковалевскій, Максимъ Максимовичъ.	30 апрѣля 1885.
Данцигъ.	42	Конвентцъ.	4 октября 1896.
Лиссабонъ.	43	Кордейро, Люціанъ.	2 марта 1893.
Мюнхенъ.	44	Крумбахеръ, Карлъ Салеговичъ.	2 мая 1897.
Парижъ.	45	Лабартъ.	23 февраля 1865.
Парижъ.	46	Ластейри, графъ.	26 января 1893.
Парижъ.	47	Ле Блантъ.	26 апрѣля 1866.
Парижъ.	48	Леже, Луи.	30 января 1875.
Уокингъ (Лондонъ).	49	Лейтнеръ, д-ръ Г. В.	11 октября 1891.
Брюссель.	50	Лое, баронъ Альфредъ де.	19 ноября 1893.
Загребъ.	51	Любичъ, Симеонъ.	6 ноября 1875.
Асти.	52	Маджіоре-Вергано.	25 февраля 1869.
Тріестъ.	53	Маркезетти.	16 декабря 1894.
Бѣлградъ.	54	Милутиновичъ, Драгутинъ.	13 декабря 1878.
Неаполь.	55	Минервини.	23 февраля 1865.
Ленча.	56	Моджули.	7 мая 1884.
Берлинъ.	57	Момзенъ, Теодоръ.	26 апрѣля 1866.
Стокгольмъ.	58	Монтеліусъ, Оскаръ.	26 апрѣля 1870.
Лондонъ.	59	Мюллеръ, Максъ.	23 февраля 1865.
Прага.	60	Нидерле, Люборъ Генриховичъ.	20 мая 1893.

Бѣлградъ.	61	Наваковичъ, Стоянъ.	12 марта 1875.
Парижъ.	62	Омонъ, Генрихъ.	20 ноября 1889.
Прага.	63	Патера, Адольфъ Юсифовичъ.	23 февраля 1863.
Римъ.	64	Петерсенъ, Евгений.	2 мая 1895.
Римъ.	65	Пигорони, Луиджи.	30 октября 1877.
Парижъ.	66	Пинаръ, Альфонсъ.	25 февраля 1874.
Парижъ.	67	Пирлингъ, о. Павелъ.	8 сентября 1898.
Прага.	68	Пичъ, Осипъ Викентьевичъ.	20 мая 1893.
Львовъ.	69	Прохаска, Антоній.	28 февраля 1894.
Тріестъ.	70	Пуши.	16 декабря 1894.
Парижъ.	71	Рамбо, Альфредъ.	30 января 1875.
(Индія).	72	Райветъ-Карнакъ.	10 мая 1888.
Парижъ.	73	Рейнахъ, Соломонъ.	26 января 1893.
Равенна.	74	Риччи.	12 июня 1872.
Оксфордъ.	75	Сейсъ.	11 октября 1891.
Краковъ.	76	Смолка, Станиславъ.	19 мая 1899.
Краковъ.	77	Соколовскій, Маріанъ.	28 февраля 1894.
Неаполь.	78	Сольяно, Антонио.	26 января 1893.
Флоренція.	79	Соммье, Стефанъ.	26 января 1893.
Копенгагенъ.	80	Софусъ Мюллеръ.	11 января 1886.
Бухарестъ.	81	Точилеско.	17 января 1878.
Дрезденъ.	82	Трей, Егоръ Егоровичъ.	2 мая 1895.
Сараево.	83	Трухелка, Циро.	16 декабря 1894.
Лондонъ.	84	Фергюссонъ.	26 апрѣля 1866.
Берлинъ.	85	Фирховъ, Рудольфъ.	17 ноября 1864.
Неаполь.	86	Фиорелли.	23 февраля 1865.
Кемпа, Ломж. губ.	87	Флери, графъ Луи де.	23 марта 1890.
Берлинъ.	88	Фоссъ, Альбертъ.	4 октября 1896.
Будапешть.	89	Хампель, Юсифъ.	16 декабря 1894.
Вѣна.	90	Хегеръ, Францъ.	6 марта 1890.
Сараево.	91	Хөрманнъ, Коста.	16 декабря 1894.
Тулуза.	92	Шантръ, Эрнестъ.	13 декабря 1878.
Берлинъ.	93	Шварцъ, В.	23 февраля 1865.
Киль.	94	Ширренъ, Карлъ.	31 января 1867.
Копенгагенъ.	95	Шмидтъ, Вальдемаръ.	26 апрѣля 1870.
Кенигсбергъ.	96	Штида, Людвигъ Христіановичъ.	13 февраля 1896.
Шарлоттенбургъ.	97	Шуленбургъ, Вильбальдъ.	5 февраля 1880.
Копенгагенъ.	98	Энгельгардтъ.	26 апрѣля 1870.
Вѣна.	99	Эйтельбергъ.	23 февраля 1865.
Страсбургъ.	100	Эйтингъ.	11 октября 1891.
Вѣна.	101	Ягичъ, Игнатій Викентьевичъ.	12 мая 1867.

БИБЛИОТЕКА  
Ин-та Краеведческой  
и Музейной работы







ИНСТИТУТ  
НАСЛЕДИЯ

**Въ Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ  
находятся въ продажѣ слѣд. изданія:**

*Изданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.* Рекомендованы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Описание Кіева. Соч. Закревскаго. Два тома и атласъ. 1868 г. Ц. 7 р.

Труды I-го Археологич. Съѣзда въ Москвѣ. Два тома и атласъ. 1871 г. Ц. 25 р.

Труды III-го Археологич. Съѣзда въ Кіевѣ. Два тома и атласъ. 1878 г. Ц. 10 р.

Труды V-го Археологич. Съѣзда въ Тифлисѣ. Два тома Ц. 15 р.

Труды VII-го Археологич. Съѣзда въ Ярославлѣ. Тома I, II и III по 5 р.

Труды VIII-го Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ. Т. I. Ц. 10 р. Т. II. Ц. 8 р. Т. III. Ц. 8 р. Т. IV. Ц. 9 р.

Труды IX Археологич. Съѣзда въ Вильнѣ. Томъ I. Ц. 8 р. Т. II. Ц. 8 р.

Труды Моск. Предв. Комм. X Археол. Съѣзда въ Ригѣ, вып. 1. Ц. 1 р. 50 к.; вып. 2—3 р.

Матеріалы по археологіи Кавказа; вып. 1, 2, 3, и 5-й по 6 р.; вып. 4-й—ц. 8 р. 50 к.; вып. 7-й—ц. 4 р.

Матеріалы по археологіи восточныхъ губерній. Вып. I. Ц. 3 р. Вып. II. Ц. 5 р. Вып. III. Ц. 3 р.

Древности. Труды Московскаго Археологическаго Общества.

Томъ I, два выпуска. 1865—67 г., ц. 6 р.

» II, три выпуска. 1869—70 г., ц. 6 р.

» III, три выпуска. 1870—73 г., ц. 6 р.

» IV, три выпуска. 1874 г. Ц. 8 р.

» V, 1885 г. Ц. 6 р.

» VI, три выпуска. 1875—76 г. Ц. 6 р.

» VII, три выпуска. 1877—79 г. Ц. 8 р.

» VIII, 1880 г. Ц. 8 р.

Приложеніе къ VIII тому:

Пятый Археологич. Съѣздъ. Труды предварител. Комитета, 1882 г. Ц. 6 р.

Томъ IX, три выпуска 1882—83 г. Ц. 8 р.

» X, 1885 г. Ц. 8 р.

» XI, три выпуска. 1886—87 г. Ц. 8 р.

» XII, два выпуска. 1888 г. Ц. 8 р.

» XIII, два выпуска. 1889—90 г. Ц. 8 р.

» XIV, 1890 г. Ц. 7 р.

Томъ XV, два выпуска. 1894 г. Ц. 8 р.  
Древности Восточныя. Труды Восточ. Комм. Т. I, три вып. по 4 р. Т. II, вып. I. Ц. 4 р.

Древности. Труды Славянской Коммиссіи. Вып. I. Ц. 4 р. 50 к. Вып. II. Ц. 3 р.

Древности. Труды Археографической Коммиссіи. Т. I, вып. 1 и 2-й по 1 р. 50 к., вып. 3-й—3 р.

Древности Ярославскія и Ростовскія. Ц. 3 р.

Археологическая карта Кіевской губерніи. 1897. Ц. 2 р.

Незабвенной памяти Графа А. С. Уварова. Рѣчи, прочитанныя въ соедин. засѣданіи ученыхъ обществъ 28 февраля 1885 г. (съ портретомъ графа А. С. Уварова). 1885 г. Ц. 75 к.

Историческая записка о 25-лѣтней дѣятельности Моск. Арх. Общества. Ц. 2 р.

Памяти арх. Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго. Ц. 1 р.

Памяти Н. С. Тихонравова. М. 1894 г. Ц. 2 р.

Памяти арх. Саввы, проф. Павинскаго и гр. Толстого. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

Уступка гг. членамъ Общества 20%, библиотекамъ учебныхъ заведеній—25%, книгопродавцамъ—30%.

Археологическія Извѣстія и Замѣтки, года: 1893—1897 по 1 р. 50 коп., 1898 и 1899 по 2 р., а всѣ семь лѣтъ вмѣстѣ 10 руб.

**Изданія графа Уварова:**

Археологія Россіи. Каменный періодъ. Соч. графа А. С. Уварова. Два тома. 1881 г. Ц. 18 р.

Архим. Леонидъ. Систематическое описаніе Славяно - Россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова, 4 т. М., 1893—94 г. Ц. 15 р. Продается безъ уступки.

Каталогъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярославлѣ. Ц. 9 р. 50 к.

Кавказъ. Путевыя записки гр. Уваровой. 2 тома. Ц. 3 р.

Уступка книгопродавцамъ и библиотекамъ учебныхъ заведеній 25%.

Продаются въ собственномъ домѣ Общества въ Москвѣ, на Берсеневкѣ, у Большаго Каменнаго моста.





